

## Z A P I S N I K

### **11. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila v ponedeljek 21.04.2008 ob 18.00 uri v prostorih Občine Miren- Kostanjevica**

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Silvester Medvešček, Benjamin Klančič, Stanko Mužina, Bogdan Jazbec, Darjo Spačal (pristopi ob 18:05 uri), Jožef Stepančič, Aleš Batistič, Stojan Cotič, Stanko Mužina, Peter Budin, Matjaž Nemeč in Branko Orel.

Opravičeno odsotna: Adrijan Spačal in Fabjan Vičič

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Andreja Cajhen (pri Ad 6 in Ad 7)

Predstavnica medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice).

Podžupan pozdravi prisotne in ugotavlja, da je prisotnih 12 svetnikov, ter da je s tem sklepčnost zagotovljena.

Predlaga obravnavo in potrditev zapisnika 10. redne seje. Predstavi vsebino slednjega in predlaga razpravo.

Svetnik Budin pove, da je bil overitelj tega zapisnika, pove pa, da je bil v dilemi ali se je pri točki št. 6, glede obravnave plana dela občinskega sveta, in sicer ali se je res sprejelo sklep o sprejetju Pravilnik o zadolževanju občine. Slednje je preveril pri zapisničarki, ki mu je potrdila sprejem. Sicer sam je mnenja, da to ni potrebno, saj že zakonodaja to jasno opredeljuje in določa. Čudi se predlagatelju, svetniku Medveščku, da to predlaga.

Svetnik Medvešček pravi, da je to predlagal z namenom, da se določi za katere investicije se bo občina zadolžila in na kakšen način, da se določi »pravila igre«. Pove pa, da se v zakone sam ni spuščal.

(svetnik Spačal Darjo pristopi ob 18:05 uri).

Župan pove, da poroštvo je namenjeno za Bilje II. fazo, ker je bila investicija razvlečena na 500 dni.

Svetnik Stepančič meni, da njegova izjava glede upravljanja šole Temnica ni bila pravilno razumljena. Predlagal je, da bi KS Temnica soupravljala kot partnerji, ampak ne, da bi prevzeli v upravljanje.

K razpravi se ni prijavil več nihče, tako je podžupan predlagal glasovanje. Glasovalo je 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI, tako so **potrdili zapisnik 10. redne seje z navedenimi popravki**.

Nadalje podžupan predlaga razpravo in sprejem zapisnika 5. izredne seje.

Svetnik Medvešček meni, da je potrebno, zaradi jasnosti odgovora, popraviti odgovor župana na izvajanje svetnika Stepančiča glede poljskih poti, in sicer naj se glasi: » Župan pove, da urejanje poljskih poti ne ureja pravilnik o kmetijstvu in razvoju podeželja. » Poudari, da je sam predlagal, da se področje kmetijstva razširi tudi na razvoj podeželja, sicer pa ta pravilnik poljskih poti ne zajame.

Svetnik Stepančič pove, da so bile poljske poti le primer, pravilnik pa dejansko ne zajema ureditve podeželja.

Svetnik Medvešek pravi, da ima svetnik Stepančič možnost slednje predlagati na komisiji, glede na to, da je član komisije. Dodatno predlaga, da se popravi napaka pri izvajanju svetnika Humarja v zadnjem odstavku 3. strani, glasi naj se: »Svetnik Humar Mavricij, pove, da podpira svetnika Medveška ...«. Opozori pa še na to, da so na seji obravnavali proračuna, Odloka o proračunu pa niso obravnavali, vendar so o njem vseeno glasovali. Sam je sicer glasoval proti, vendar meni, da bi morali biti bolj pozorni pri vodenju seje.

Župan obrazloži, da je Odlok o proračunu sestavljen iz vseh dokumentov katere so obravnavali.

Svetnik Budin meni, da je bilo tako res, ko je zapisano, vendar meni, da ni potrebno dvakrat glasovati o eni stvari. Pravi pa, da bi bilo potrebno v vabilu in zapisniku navesti iz katerih dokumentov je odlok sestavljen in ne bi prišlo do dilem, kot jih navaja svetnik Medvešek. Sicer pa pove, da to ni njegova pobuda za popravek zapisnika.

Glede na to, da se k razpravi ni prijavil več nihče je podžupan predlagal glasovanje. Glasovalo je 13 svetnikov, **vsí so soglasno potrdili zapisnik 5. izredne seje z navedenimi popravki.**

#### **Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Podžupan predstavi dnevni red in predlaga razpravo.

Svetnik Budin opozori, tudi za naprej, da se pri sprejemanju aktov, v vabilu zapiše « Obravnava predloga in sprejem odloka ... ».

Svetnik Medvešek opozarja, da bi moralo biti, pri točki št. 3: Poročilo predsednikov delovnih teles občinskega sveta, tudi poročilo župana za obdobje med sejama.

Župan pravi, da bodo pripravili do naslednje seje.

Pripomb ni imel več nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o predlaganem dnevnem redu z vključitvijo predloga svetnika Budina o spremembi dnevnega reda.

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi **so soglasno sprejeli naslednji dnevni red:**

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Imenovanje overiteljev zapisnika,
3. Poročilo predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
4. Obravnava predloga in sprejem Poslovnika občinskega sveta občine Miren-Kostanjevica (drugo branje),
5. Obravnava predloga in sprejem Odloka o turističnem vodenju na območju občin Divača, Hrpelje Kozina, Komen, Miren-Kostanjevica in Sežana (drugo branje),
6. Obravnava predloga in sprejem Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Miren (prvo branje),
7. Obravnava predloga in sprejem Pravilnika o dodeljevanju enkratnih študijskih finančnih pomoči iz občinskega proračuna ,
8. Obravnava predloga in sprejem Pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v Občini Miren-Kostanjevica,
9. Sprejem mnenja k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Miren,
10. Sprejem mnenja k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica,
11. Obravnava in sprejem predlogov sklepov o prodaji nepremičnin,
12. Pobude in vprašanja svetnikov.

## Ad 2 Imenovanje overiteljev zapisnika

Župan predlaga glasovanje o naslednjem

### sklepu

**Imenujeta se overitelja zapisnika 11. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:**

1. **Matjaž Nemeč in**
2. **Bogdan Jazbec.**

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno **sprejeli predlagani sklep.**

## Ad 3 Poročilo predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Podžupan predlaga poročanje predsednikov komisiji.

**Statutarno-pravna komisija:** predsednik, ki je odsoten, ni pooblastil nobenega izmed članov, zato ni nihče poročal.

**Odbor za gospodarstvo in proračun:** Svetnik Jazbec pove, da v vmesnem času niso imeli seje odbora. Poroča pa, kot član sveta Javnega sklada malega gospodarstva. Poroča o delovanju sveta zavoda, pove, da so obravnavali kritične terjatve in enemu izmed članov odpisali terjatve. Pove, da glede na obseg dela tega sklada, je obseg takih primerov majhen, vendar se pojavljajo. Upa, da bo tudi povpraševanje iz naše občine prihajalo v večji meri.

**Odbor za okolje in prostor:** svetnik Batistič pove, da se odbor ni sestel, vendar je seja v planu. Pove tudi, da se bo s sprejetjem novega poslovnika imenoval drugi predsednik odbora.

**Odbor za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo:** Svetnik Nemeč Matjaž tudi pove, da se odbor v vmesnem času ni sestel.

**Odbor za zdravstvo in socialno varstvo:** Tudi svetnik Cotič pove, da se odbor v tem času ni sestel, vendar bodo danes obravnavali in sprejemali Pravilnih o dodeljevanju enkratnih denarnih pomoči novorojenčkom v občini.

**Odbor za kmetijska vprašanja in razvoj podeželja:** tudi ta odbor ni imel seje, ker pričakujemo potrditev pravilnika s strani ministrstva, pove svetnik Medvešček kot predsednik. Pove, da se je udeležil delavnice, ki je potekala v Temnici na temo pridobivanja nepovratnih sredstev. Ugotavlja, da so sredstva v višini 10.000 €, ki so vključena v proračun za letošnje leto pravilno namenjena, s katerimi bi posameznikom lahko pomagali priti do evropskih sredstev. Dogovorjen je za sestanek s predstavniki RRA, da se uskladijo glede sredstev.

**Odbor za turizem:** Svetnik Spačal pove, da se odbor ni sestel, pač pa se je sestel odbor za promocijo občine.

**Odbor za sodelovanje s sosednjimi občinami:** župan pove, da so se sestali na temo skupne občinske uprave, ter da je pravilnik pripravljen za obravnavo.

## Ad 4 Obravnava predloga in sprejem Poslovnika Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica – drugo branje

Aleš Vodičar poda obrazložitve in pove, da so vnesli vse spremembe, ki so bile podane ob prvem branju (obrazložitve v pisni obliki so sestavni del gradiva).

Dodatno pove, da je statutarno-pravna komisija na korespondenčni seji obravnavala amandmaje, ki so svetnikom predloženi v pisni obliki.

Svetnik Medvešček pove, da je sam predlagal omenjene amandmaje in jih dodatno obrazloži.

Svetnik Klančič predlaga, da se v zadnjem stavku 9. člena – slovesna prisega župana, naj se zadnji del prisega glasi: »v korist in za blaginjo občank in občanov.«

Nihče se ni več prijavil k razpravi, zato podžupan predlaga glasovanje o predlaganih amandmajih, in sicer:

**Amandma št. 1:**

Popravi se 3. stavek 23. člena Poslovnika, ki naj se glasi: »Dopisna seja se opravi na podlagi fizično ali v elektronski obliki osebno vročenega vabila s priloženim gradivom in predlogom sklepa ...«.

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani amandma.

**Amandma št. 2:**

V 4. odstavku 33. člena se popravi drugi stavek, ki naj se glasi: »Replika mora biti konkretna in se mora nanašati na vodeno razpravo, sicer jo lahko predsedujoči prepove.«

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani amandma.

**Amandma št. 3:**

Popravi se drugi stavek 75. člena, ki naj se glasi: »V aktu o ustanovitvi skupnega delovnega telesa se določi njegova sestava in naloge.«

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani amandma.

**Amandma št. 4:**

Popravi se prvi stavek 93. člena, ki naj se glasi: »Statut občine in poslovnih občinskega sveta se sprejemata po enakem postopku kot velja za sprejemanje odloka.«

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani amandma.

**Amandma št. 5:**

V 5. odstavku 99. člena se rok sedem dni spremeni v petnajst dni.

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani amandma.

**Amandma št. 6:**

V 2. odstavku 104. člena se v drugi stavek vrine besedilo in naj se glasi: »Če proračun ni usklajen, lahko župan prekine sejo in zahteva, da strokovna služba prouči nastalo situacijo in predlaga rok, ki ni daljši od petnajstih dni, v katerem se pripravi predlog za uskladitev.«

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani amandma.

**Amandma št. 7:**

V zadnjem stavku 9. člena – slovesna prisega župana, naj se zadnji del prisega glasi: »v korist in za blaginjo občank in občanov.«

da se v zadnjem stavku 9. člena – slovesna prisega župana, naj se zadnji del prisega glasi: »v korist in za blaginjo občank in občanov.«

Nadalje podžupan predlaga glasovanje o poslovniku.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno glasovali **ZA** in tako sprejeli naslednji

**S k l e p**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme v drugem branju Poslovnik Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica v predlaganem besedilu z vključitvijo sprejetih amandmajev.**

**AD 5 Obravnava predloga in sprejem Odloka o turističnem vodenju na območju občin Divača, Hrpelje-Kozina, Komen, Miren-Kostanjevica in Sežana (drugo branje).**

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Dodatnih pripomb svetniki niso imeli, zato je podžupan predlagal glasovanje. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno glasovali **ZA** in tako sprejeli naslednji

**S k l e p**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme v drugem branju Odlok o turističnem vodenju na območju občin Divača, Hrpelje-Kozina, Komen, Miren-Kostanjevica in Sežana.**

Nadalje podžupan predlaga, glede na to, da se poročevalka občinske uprave k točki 6. in 7. še ni pridružila seji, da se najprej opravi obravnava točk 8., 9. in 10. Svetniki se strinjajo.

**Ad 8 Obravnava predloga in sprejem Pravilnika o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v Občini Miren-Kostanjevica**

Župan in svetnik Cotič podata obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Nihče se k razpravi ni več prijavil, zato je podžupan predlagal glasovanje, glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno sprejeli naslednji

**S k l e p**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Pravilnik o enkratni denarni pomoči ob rojstvu otroka v Občini Miren-Kostanjevica**

**Ad 9 Sprejem mnenja k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Miren**

Podžupan pove, da so slednje obravnavali tudi na komisiji za mandatna vprašanja ter podali pozitivno mnenje k imenovanju ravnateljice.

Župan poda dodatne obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se prijavil nihče, zato so svetniki glasovali. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so **soglasno potrdili** naslednji

**S K L E P**

**O pozitivnem mnenju k imenovanju Danijele Kosovelj, za ravnateljico Osnovne šole Miren za mandatno obdobje petih (5) let.**

**Ad 10 Sprejem mnenja k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica**

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Budin, kot predstavnik v svetu zavoda, dodatno dopolni župana in pove, da je bila zapletena situacija, ker niso mogli pridobiti ravnatelja. Dosedanja ravnateljica funkcije ni prevzela več. Opravili so dva razpisa in na nobenem niso pridobili primerne kandidata. Ob tretjem razpisu pa se je prijavil gospod Šurc in pove, da ga tudi kolektiv glasbene šole podpira.

Podžupan pove, da je tudi komisija za mandatna vprašanja podala pozitivno mnenje. K razpravi se prijavil nihče, zato so svetniki glasovali. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so **soglasno potrdili** naslednji

## S K L E P

**O pozitivnem mnenju k imenovanju Matjaža Šurca, za ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za mandatno obdobje petih (5) let.**

### **Ad 6 Obravnava predloga in sprejem Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Miren**

Obrazložitve poda Andreja Cajhen, svetovalka za pravne zadeve pri občinski upravi Občine Miren-Kostanjevica, obrazložitve so v pisni obliki sestavni del gradiva. Pove, da so se odločili za nov odlok, ker je bilo preveč uskladijev. V tem času, od obravnave na statutarno-pravni komisiji, pa je prišla tudi že novela tega zakona in je potrebno odlok še dodatno uskladiti. Pove, da so te uskladije v 14. členu, doda se zadnji odstavek, ki se glasi: »Oseba, ki opravlja funkcijo ravnatelja, oziroma pomočnika ravnatelja v javno vzgojno-izobraževalnem zavodu, ne morejo voliti in biti izvoljeni, oziroma imenovani v svet.« Dopolnitev je tudi v 27. členu, doda se alineja: »sprejme letno poročilo o samoevalvaciji šole oziroma vrtca.« Pove, da je odlok uskladila tudi s šolo, in sicer z ravnateljico in pomočnico ravnateljice.

Svetnik Budin razpravlja o članstvu v svetu zavoda. Na Občinskem svetu je bila že diskusija o tem, da bi moral ustanovitelj imeti predsednika v svetu zavoda, vendar se ravnateljica s tem ni strinjala in na tem niso vztrajali, saj je imel tudi član ustanovitelja možnost kandidirati za predsednika sveta zavoda. Tudi sedaj meni, da imajo tako možnost.

Andreja Cajhen pove, da je zakon v tem delu jasen, kjer piše, da člani sveta zavoda za predsednika izvolijo enega izmed njih.

Svetnik Medvešček predlaga popraviti v 14. členu, naj se besedico »se« zamenja z besedico »za«. Nadalje predlaga popraviti 40. člen, in sicer v zadnjem stavku naj se besedo »sprejem« zamenja za besedico »sprejme«. Nadalje predlaga še popravek v 45. členu, in sicer naj se v prvem stavku prvega in drugega odstavka, besedo »lahko« črta, ker pravila in druge akte zavod že ima in misli, da jih bo imel tudi naprej.

Svetnik Humar razpravlja o volitvah v svet staršev (20. člen odloka). Misli, da če bodo izvajali volitve v svet staršev v juniju ni rečeno, da bodo v septembru še vedno isti člani v svetu staršev, svet staršev se lahko v septembru zamenja. Pravi, da se lahko zgodi, da ostane v svetu zavoda nekdo, ki ni v svetu staršev.

Svetnik Medvešček pove, da je za volitve v svetu zavoda zadolžena ravnateljica, ki mora za to pravočasno poskrbeti. Ta bojazen obstaja, vendar je v takem primeru potrebno opraviti ponovno volitve.

Svetnica Faganeli razpravlja o pravicah in obveznostih in vpraša o letnem poročilu, komu naj to poročilo šola predloži, ali tudi občinski svet o tem razpravlja. Predlaga, da to poročilo sprejme vsaj tudi komisija za šolstvo.

Andreja Cajhen pove, da poročilo dostavi ustanoviteljici, vendar občinski svet o tem ne razpravlja, svet zavoda ima pristojnost o poročilu razpravljati, to je zakonsko določeno.

Podžupan, predlaga, glede na to, da se ni nihče več prijavil k razpravi, da se določi rok za predložitev amandmajev na predlagani odlok.

Svetnik Jazbec predlaga, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku, da se združi 1. in 2. branje.

Svetnik Medvešček pravi, da se na podlagi na novo sprejeta poslovnika to opravi, če svetniki nimajo bistvenih pripomb, mora pa to predlagatelj odloka predlagati.

Župan tako predlaga, da se združi prvo in drugo branje, z vključitvijo danih pripomb.

Podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

#### **Sklep – u**

### **Združi se prvo in drugo branje v postopku sprejemanja Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miren**

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so **soglasno potrdili** predlagani sklep.

V nadaljevanju podžupan predlaga še glasovanje o naslednjem

#### **Sklep – u**

### **Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Odlok o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miren.**

Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so **soglasno potrdili** predlagani sklep.

### **Ad 7 Obravnava predloga in sprejem Pravilnika o dodeljevanju enkratnih študijskih finančnih pomoči iz občinskega proračuna**

Andreja Cajhen poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Budin predlaga, da se v 4. členu 6. alineja črta, ker meni bodo potem eni in isti dobivali republiške, Zoisove in naše štipendije, s tem se ne more strinjati.

Svetnik Medvešček pove, da ta pravilnik obravnavali na statutarno-pravni komisiji in so se spraševali kaj bi radi, ali je to podpora socialno ogroženim ali nadarjenim. Meni, da morajo to razčistiti.

Svetnik Klančič opozori, da je to enkratna pomoč s katero si lahko upravičenci pomagajo tudi pri drugih stvareh.

Svetnik Nemeč opozori, da v občini je nekaj zelo nadarjenih učencev, katerim, poleg Zoisove štipendije, jim bo tudi ta pomoč premalo za normalno življenje. Nekateri študirajo tudi v tujini in imajo zelo velike stroške.

Aleš Vodičar pove, da so v zadnjih dveh letih prejeli 3 prošnje, poudari, da ne gre za štipendiranje, ampak za enkratne pomoči.

Svetnik Humar podpira svetnika Budina, misli, da je potrebno črtati to alinejo, ker tudi če prejemo kadrovske štipendije, še ne pomeni, da se lahko normalno preživljajo.

Svetnik Medvešček tudi opozori, da ne gre za štipendiranje, ter da je postavka nizka. S tem ne morejo reševati socialnih stisk posameznikov, ki jih imajo s študijem.

Svetnik Budin dodatno razpravlja o tem in pravi, da kdor se znajde lahko dobi štipendijo marsikje, kdo pa ne, pa bo brez pomoči.

Svetnica Faganelli meni, da se res stvari ne ujemajo, v prvem delu se zasledi pomoč za socialno ogrožene, v drugem delu pa za nadarjene. Morali bi se opredeliti komu bodo pomoči delili.

Svetnik Medvešček misli, da je v redu zastavljeno, glede na postavko. Misli pa, da bo morala tudi komisija svoje delo dobro opraviti.

Svetnik Jazbec pravi, da je jasno, da je pomoč namenjenega nadarjenim, ki imajo slabše pogoje za študij. V 7. členu je opredeljeno, da morajo dostaviti mnenje Centra za socialno delo in iz tega bo slednje razvidno.

Svetnik Cotič predlaga tudi dodeljevanje posebnih nagrad tudi ostalim kategorijam učencev, npr. zlatim maturantom, ...

Župan meni, da bodo pravilnik lahko še popravili v primeru, da se bo za to pokazala potreba.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje. Glasovalo je 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI in tako so sprejeli naslednji

### **Sklep**

#### **Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Pravilnik o dodeljevanju enkratnih študijskih pomoči iz občinskega proračuna.**

#### **Ad 11 Obravnava in sprejem predlogov sklepov o prodaji nepremičnin**

##### Sklep št. 1:

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Klančič ugotavlja, da gre pri sklepu št. 1 in št. 2 za isto parcelo, ki pa je različno ocenjena po m<sup>2</sup>.

Aleš Vodičar pove, da je cenitev opravljena glede na pozicijo parcele.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato so svetniki glasovali. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA in tako sprejeli naslednji

### **SKLEP**

#### **o prodaji dela nepremičnine parc. št. 3107/4 k. o. Kostanjevica na Krasu (v celotni izmeri 1122 m<sup>2</sup>)**

##### I.

Alojzu Urdih, Kostanjevica na Krasu 51, 5296 Kostanjevica na Krasu, se del parcele št. 3107/4 k. o. Kostanjevica na Krasu v približni izmeri 210 m<sup>2</sup> (označen na priloženem načrtu parcele), proda pod naslednjimi pogoji:

- da se v lasti občine ohrani pas zemljišča vzdolž obstoječe asfaltirane poti v širini 5,5 m, merjeno od vzhodnega roba obstoječega asfalta, ta širina omogoča ureditev voznega pasu v širini 3,5 m in vzdolžno parkiranje vozil,
- da se severna linija prodanega dela parcele zaključi v liniji južne parcelne meje parcele št. 3278 k. o. Kostanjevica na Krasu.

##### II.

Del parcele se proda po ceni 22,03 EUR/m<sup>2</sup>, ki je bila določena na podlagi uradne cenitve pooblaščenega cenilca. Skupna vrednost dela parcele znaša približno 4.626,30 EUR in bo natančneje določena po opravljeni parcelaciji.

##### Sklep št. 2:

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato so glasovali. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno glasovali ZA in tako sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

#### **o prodaji dela nepremičnine parc. št. 3107/4 k. o. Kostanjevica na Krasu (v celotni izmeri 1122 m<sup>2</sup>)**

I.

Francu Bizjak, Kostanjevica na Krasu 54, 5296 Kostanjevica na Krasu, se proda skrajni zahodni pas parcele št. 3107/4 Kostanjevica na Krasu v širini 1 metra ob fasadi hiše, kar znese približno 23 m<sup>2</sup>.

II.

Del parcele se proda po ceni 26,08 EUR/m<sup>2</sup>, ki je bila določena na podlagi uradne cenitve pooblaščenega cenilca. Skupna vrednost prodanega dela znaša tako približno 599,84 EUR in bo natančneje določena po opravljeni parcelaciji.

#### Sklep št. 3:

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato so glasovali. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno glasovali ZA in tako sprejeli naslednji

#### **SKLEP**

#### **o prodaji nepremičnin parc. št. 85/5 (park v izmeri 45 m<sup>2</sup>) in 265/1 (neplodno v izmeri 80 m<sup>2</sup>) obe k. o. Bilje**

I.

Klavdiju Miška, Bilje 169, 5292 Renče, se proda del parcele 85/5 k. o. Bilje, in sicer v pasu širine 1 m ob njegovi hiši, od tega naj 80 cm služi za prehod, 20 cm pa za podporni zid. Skupna površina prodanega dela znaša približno 13 m<sup>2</sup>. Stroške parcelacije in izgradnje zidu nosi Klavdij Miška.

II.

Preostali del parcele št. 85/5 k.o. Bilje v izmeri 32 m<sup>2</sup> in celotna parcela št. 265/1 k. o. Bilje v izmeri 80 m<sup>2</sup>, se prodata Župniji Bilje, Bilje 88, 5292 Renče.

III.

Parceli se kupcema prodata po ceni 27,70 EUR/m<sup>2</sup>, ki je bila določena na podlagi uradne cenitve. Skupna vrednost prodanih parcel znaša 3.462,50 EUR.

#### **Ad 12 Pobude in vprašanja svetnikov**

Župan pove, da se pričnejo delavnice po krajevnih skupnostih glede prostorskega plana in poda obrazložitve o poteku le-teh.

Svetnik Humar vzpostavi razpravo o problematiki ceste skozi Miren v delu od ribarnice do stare banke. Cesta je prometna in je ta del ceste zelo nevaren. O tem so razpravljali tudi na svetu KS. Predlaga, da se vzpostavi neko prometno signalizacijo, npr. utripajočo luč ali cono umirjenega prometa, kot v Biljah mimo cerkve. Opozarja, da je ta del ceste res kritičen.

Svetnik Budin opozori tudi na tisti del nad cerkvijo, tam je zelo ozko in tudi nevarno. Vzrok je tudi prepovedan promet po enosmerni cesti čez Lasec. O tako pomembni zadevi bi lahko sklepal občinski svet, sicer pa se sprašuje kdo je to sprejel in čigava pristojnost je to? O tej zadevi naj razpravlja statutarno-pravna komisija in določi oziroma poda mnenje, kdo je pristojen za odločitve o zaporah krajevnih poti za javni promet.

Župan pove, da se je za to odločil sam, na podlagi sklepa oziroma predloga Krajevne skupnosti Miren. To zožitev so že obravnavali in zato je bilo tudi postavljeno ogledalo. Meni pa, da bodo čez eno leto cesto čez Lasec rekonstruirali in bo takrat tudi boljše.

Svetnica Faganeli se strinja, da je del ceste zelo nevaren, saj tudi ni primernih pločnikov.

Svetnik Medvešček opozori, da je cesta čez Lasec zaprta zaradi tega, ker je v slabem stanju, vzroke za to pa je potrebno iskati drugje. O tem pa so že razpravljali tudi na občinskem svetu.

Svetnik Nemeč predlaga, da se trikotnik, v križišču Križ-Cijan, uredi, oziroma naj se mu da vsebino, mogoče umetnino ali cvetlice.

Župan pove, da je nasad ob Križ-Cijanu vzela v najem biotehnična fakulteta iz Ljubljane, ter da jih je opozoril na ograjo, ki je potrebno zamenjave in obnove.

Svetnik Mužina sprašuje župana ali je seznanjen z aktivnostmi, ki se dogajajo glede namakalnega sistema Vogršček. Govori se, da bodo sistem ukinili za biljensko-orehoveljsko polje.

Župan pove, da bo to vprašanje zastavil na naslednjem sestanku županov, da se pridobi tolmačenje kaj bo z Vogrščkom. To vprašanje je bilo postavljeno ob obisku vlade na tem področju, ko je bilo obljubljen, da se bo saniralno Vogršček. Z ostalimi aktivnostmi pa ni seznanjen.

Svetnik Klančič pove, da voda iz sistema Vogršček zastaja pri ekološkem otoku v Biljah. To bi moral upravljalec sanirati.

Svetnik Budin, da so zapleti okoli Vogrščka zelo zapleteni. Osnovni problem je, ker ni ustrezne kmetijske zadruge, ki bi se za to potegovala, ki bi bila povezovalni člen z ministrstvom za kmetijstvo. Sicer pa je sam sistem v lasti države, upravljavec pa Kmetijstvo Vipava, ki je privatna družba, njen interes pa je tolikšen, kolikor sredstev dobi.

Svetnik Klančič predlaga, da se nekoliko sanira cesto skozi Bilje – stari del. Glede vračila vlaganj v telekomunikacije, predlaga, da se pripravi ustrezen akt, na podlagi katerega se bodo ta sredstva vračala upravičencem. Predlaga tudi, da se imenuje predsednika za okolje in prostor na podlagi novega poslovnika, oziroma, da ga imenuje komisija za mandatna vprašanja.

Svetnik Jazbec opozori tudi, da je potrebno po novem poslovniku dopolniti ostale komisije in odbore.

Svetnik Klančič predlaga, da bi za del Biljenskih gričev, ki so v k.o. Bilje, imela Občina Miren-Kostanjevica tudi besedo glede namembnosti prostora. Pove, da se govori o velikih golf igriščih, ostali pa bomo brez biljenskih gričev in brez besede.

(Svetnik Cotič zapusti sejo ob 20:00 uri).

Svetnik Jazbec vzpostavi razpravo o delavnici o pridobivanju sredstev za kmetijstvo, ki jo je izvedla RRA v Temnici. Na delavnici so sodelovali tudi zunanji sodelavci, ki jih bo predvidoma potrebno tudi plačati. Sprašuje kaj lahko občina pridobi od teh razpisov in kakšne aktivnosti so že izvedene?

Župan pove, da je bila delavnica primarno namenjene fizičnim osebam. Sicer pa RRA ima svoje zunanje sodelavce.

Svetnik Budin opozori, da iz praktičnih primerov ve, da si tudi ostali ne morejo pomagati z RRA. Gre za nestrokovno opravljanje dela.

Svetnik Medvešček pove, da je Slovenija šele na začetku koriščenja teh sredstev, potrebno je imeti pripravljene projekt, sicer se sredstev ne da koriščiti. Misli, da se bo potrebno zelo potruditi, sicer pa na delavnicah ni bilo prav veliko ljudi, ki bi bili zainteresirani za koriščenje teh sredstev.

Svetnik Spačal Darjo vidi problem v iniciativi ljudi in kako ljudi zainteresirati. Tudi sam je koristil taka sredstva, vendar je koristil samostojne svetovalce, do katerih je prišel na podlagi informacije RRA.

Svetnik Jazbec pravi, da prav o tem govori. Za tiste projekte, ki so v interesu občine, ga zanima kaj so že naredili, kakšne možnosti imamo za nadalje in kdo bo kaj naredil.

Svetnik Humar opozori, da na vprašanje kako urediti cesto v Mirnu ni dobil odgovora.

Župan pove, da je potrebno narediti projekt, ki ga mora potrditi direkcija za ceste.

Steče razprava glede prometne problematike.

Tudi svetnik Jazbec pravi, da ni dobil odgovorov na vprašanja, ki jih je zastavil. Opozori na Lokvico in na projektno nalogo, ki je že pripravljena za ureditev jedra vasi.

Aleš Vodičar pove, da so bili pohvaljeni glede črpanja evropskih sredstev. Pravi, da na delavnicah, ki so jih organizirali glede črpanja sredstev, je bila udeležba zelo skromna. Glede Lokvice pove, da bi ta projektna naloga lahko bila osnova, s katerim bi kandidirali, vendar vidi problem v temu, da bi morala občina tudi svoj delež vložiti, proračun pa je krepko v minusu. Sicer pa se sredstva lahko črpajo do leta 2013.

Svetnik Jazbec ni zadovoljen z odgovorom. Sredstva pravi, da niso ovira, če ni projektov, proračuna ni mogoče črpati. Potrebno je zastaviti projekte in se bodo na podlagi le-teh pogovarjali in usklajevali proračun.

Svetnica Faganeli predlaga, da se postavi kamnita pipa v parku v Mirnu, ter da se postavijo pregradne stene za kontejnerje. Postavi vprašanje tudi ali bo obvoznica mimo Vrtojbe vključevala kolesarsko stezo.

Župan pove, da kamnito pipo na gradu je postavila družba Vodovodi in kanalizacija v sklopu projekta. Glede kontejnerskih mest pove, da so za to zadolžene KS. Pove, da obvoznica ne bo imela kolesarske steze, sicer poteka po stari poti, vendar je problem, ker ta ni vrisana in jo mora sklad najprej vrisati.

Svetnik Mužina misli, da bi morali asfaltirati kolesarsko pot, sprašuje zakaj Občina Miren-Kostanjevica tega ne more narediti.

Svetnik Medvešček sprašuje ali so dogovor glede čistilne naprave že podpisali? Meni, da bi o tem župan moral obvestiti občinski svet in želi, da o tem tekoče obvešča občinski svet. Ne vidi v čem je problem, saj so zagotavljali, da to ni tako pomembno vprašanje. Pove, da je v tem času pridobil študijo, recenzijo študije in odgovor na recenzijo študije, ni mu jasno zakaj tega gradiva niso dobili. Slednje razdeli svetnikom. Predlaga, da vse tri dokumente občinska uprava objavi na spletnem portalu.

Župan pove, da dogovor še ni podpisan, ker se ostali občini nista strinjali, zadolžili pa so družbo Vodovodi in kanalizacija, da zaprosi ministrstvo za obrazložitev oziroma razlago.

Svetnik Klančič replicira in pravi, da bodo vztrajali na sprejetem, ker je Občina Miren-Kostanjevica najbolj prizadeta zaradi tega.

Župan pove, da se župana nista strinjala z dogovorom, podpisali pa so, da se procedure nadaljujejo.

Svetnik Jazbec opozarja, da si ne smejo dovoliti, da bodo obtoženi, da so krivi, da čistilne naprave ne bo. Meni, da morajo utemeljiti zakaj se z dogovorom ne strinjajo.

Svetnik Klančič predlaga, da se uredita obe poti v Italijo, pot Miren-Breg in pot v Gabrje na italijanski strani.

Župan pove, da sta obe urejeni, vendar je problem priključitve na regionalno cesto v Italiji.

Podžupan predlaga, da se pobude in vprašanja svetnikov za naslednjo sejo predložijo v pisni obliki.

Seja se je zaključila ob 20:35 uri.

**Zapisala:**  
Maja Skok Možina

**Župan:**  
Zlatko Martin Marušič

**Overitelji:**  
Bogdan Jazbec

Matjaž Nemeč