

Z A P I S N I K

31. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 07. aprila 2010 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Jožef Stepančič, Darjo Spačal, Peter Budin, Stojan Cotič, Adrijan Spačal, Benjamin Klančič, Bogdan Jazbec in Silvester Medvešček.

Opravičeno odsotni: Matjaž Nemeč.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Roberta Filipič (pri Ad 6), Danijela Kosovelj (pri Ad 4), Blanka Gaber, Miran Lovrič, Mitja Gorjan in Emil Bratina - vsi pri Ad 3.

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice), Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupan pozdravi vse prisotne, ugotavlja, da je trenutno prisotnih 13 svetnikov in je tako sklepčnost zagotovljena.

Podžupan predlaga v sprejem naslednji

Sklep

Imenujeta se overitelja zapisnika 31. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Peter Budin in**
- 2. Aleš Batistič.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Predsedujoči predlaga razpravo glede zapisnika 30. redne seje.

Svetnik Jazbec predlaga dopolnitev razprave na 4. strani zapisnika, kjer so razpravljali glede investicije »Izgradnja krožišča v Mirnu«. Tekom razprave so ugotovili, da je poročilo z 01.01.2010 prešlo v kredit in je svetnik Budin ugotovil, da gre za kršitev oziroma spremembo odloka o proračunu, kar predlaga, da se vnese v zapisnik, saj je po njegovem mnenju bistvenega pomena.

Svetnik Budin pove, da se predsednica NO ni opredelila do tega problema, saj to ni bilo predmet njihovega nadzora in je bil sam mnenja, da bi moralo priti do spremembe odloka o proračunu.

Dodatno k razpravi se ni prijavil nihče več, zato predsedujoči predlaga glasovanje s tem, da se predlagana dopolnitev zapisnika vključi s prepisom omenjene razprave.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno sprejmejo zapisnik s predlagano spremembo.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Predsedujoči predlaga razpravo.

Svetnik Jazbec predlaga, da se 7. točka umakne iz dnevnega reda, saj postopek ni bil speljan v skladu s poslovnikom, slednje mora obravnavati vsaj Odbor za gospodarstvo in proračun. Predlaga, da o predlogu glasuje občinski svet.

Župan pove, da je v odloku o proračunu določeno, da občinski svet sprejme sklep o nadaljevanju investicije, hkrati pa je v proračunu občine tudi postavka predvidena. Predlaga, da se v skladu s 6. členom odloka predlagani sklep sprejme. Misli, da so tudi obrazložitve sklepa primerne.

Svetnik Budin se strinja, da je v odloku o proračunu to predvideno, hkrati pa je odprto vprašanje zagotovitve sredstev.

Podžupan predlaga glasovanje o predlogu svetnika Jazbeca. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 5 jih glasuje ZA, 7 svetnikov glasuje proti, predlog tako ni bil sprejet.

Nato podžupan predlaga glasovanje o predlaganem dnevnem redu. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 8 jih glasuje ZA, 4 glasujejo proti. Tako so sprejeli naslednji **dnevni red**:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Informacija o dopolnjenem osnutku regionalnega prostorskega načrta ČN ob Vrtojbi z okoljskim poročilom,
4. Poročilo o delu OŠ Miren,
5. Obravnava in sprejem Odloka o kategorizaciji občinskih cest-drugo branje,
6. Obravnava in sprejem Letnega programa kulture v Občini Miren-Kostanjevica za leto 2010,
7. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o soglasju k dokončanju investicije »Spomenik – muzej braniteljem slovenske zemlje na Cerju«,
8. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra pri parceli št. 1930/5 k.o. Opatje selo,
9. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra pri parc. št. 683/1 k.o. Miren,
10. Obravnava in sprejem predloga Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 600/1 k.o. Bilje,
11. Pobude in vprašanja.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Župan poda poročilo in obrazložitev realizacije sklepov prejšnje seje, ki ga svetniki prejmejo tudi v pisni obliki.

K razpravi se ni prijavil nihče.

Ad 3 Obravnava in sprejem dopolnjenega osnutka regionalnega prostorskega načrta ČN ob Vrtojbi z okoljskim poročilom

Podžupan pozdravi poročevalce, Blanko Gaber, Emila Bratino, Mirana Lovriča in Mitjo Gorjana.

Najprej poda obrazložitev Blanka Gaber, nato tudi Emil Bratina. Mitja Gorjan pa poda obrazložitve okoljskega poročila.

(svetnik Cotič pristopi ob 18:40 uri, tako je prisotnih 14 svetnikov)

Svetnik Vičič sprašuje zakaj traso peljejo tudi po območju Nature 2000 ?

Emil Bratina pove, da so obravnavali tudi drugačno rešitev, vendar je problem prečkanja državne ceste, kjer bi bilo potrebno prečrpavanje prb. 15 m, da bi lahko šli po cesti čez Lasec. Tam pa je naslednji problem, v cesti je že veliko infrastrukture. Poseg prečrpavanja bi bil zelo drag poseg. Sicer pa so pripombe za območje Nature 2000 upoštevali in misli, da ne bo problem trase peljati po tem področju.

Svetnik Medvešček meni, da je javna razgrnitev potekala mimo občanov, saj je način obveščanja občanov znan, ko se želi občane o neki zadevi obvestiti. Tudi, če je bilo zakonu zadoščeno, se v tako pomembnih dokumentih obvešča občane na krajevno običajen način. To pomeni, da župan, po njegovem navodilu pa občinska uprava uporabi vse običajne načine obveščanja enakopravno. Internetna stran občine in oglasna deska na sedežu občine je premalo. Nujno bi bilo potrebno obvestila obesiti na vse uradne oglasne deske.

Predlaga tudi naslednje pripombe na odlok:

1. V 3. členu se na koncu doda novo alinejo:

»- Iztočni kanal iz ČN do izliva v reko Vipavo pri obstoječem črpališču namakalnih voda.«

2. V 9. členu je potrebno predvideti rezervno napajanje z el. energijo.

(Predlagam, da se preuči možnost rezervnega napajanja iz Italije in namesti diesel agregat ustrezne moči)

3. V 10. členu, točka 2 pod f:

Predlagam, da se preuči možnost prečkanje struge reke Vipave s tlačnim vodom **z izvedbo jeklene konstrukcije** z umeščanjem KUC Miren v prostor(črpališče 3) in možnostjo povezave bregov reke Vipave z primernim mostom, ki bo rezultat dela arhitekta.

4. V 10. členu, točka 4

»Črta se tretji-zadnji stavek«

Obrazložitev: Iztočni kanal iz ČN mimo Mirna je pogoj za izgradnjo čistilne naprave ob Vrtojbi in ne stvar barantanja po izgradnji čistilne naprave.

4. V 11. členu pod 1

Iztočni kanal ne gre preko spomenika NOB v Mirnu, ampak ob spomeniku, po potrebi pa tudi stran od spomenika. Črta se tekst, ker je napačen in zlonameren in se ga nadomesti z novim.

»Trasa iztočnega kanala poteka ob spomeniku NOB v Mirnu, po potrebi, pa se jo ustrezno premakne, tako da ne ogroža spomenika NOB v Mirnu, tlačni vod in fekalni kanal pa ob obstoječi občinski cesti, ki je bila že večkrat prekopana in kjer se ne pričakuje, da bi naleteli na arheološka najdbišča.«

5. V 13. členu, točka 1, 4. alineja

V projektni rešitvi mora biti obdelano več merskih mest in ne samo eno za odvzem vzorcev dokončno očiščene odpadne vode iz čistilne naprave.

Prav tako mora biti v projektni rešitvi predvideno merilno mesto za odvzem vzorcev vode iz reke Vipave, ki naj bo locirano sredi Mirna in bo pod okriljem občine Miren-Kostanjevica.

6. Dopolnjena 4. alineja:

»v projektni rešitvi bo predvideno in projektno obdelano več merskih mest za odvzem vzorcev očiščenih odpadnih voda iz čistilne naprave.«

7. Dodatna alineja:

»v projektni rešitvi bo predvideno in projektno obdelano več merilnih mest za odvzem vzorcev in kontrole vode reke Vipave.«

8. V 14. člen, točka 2

Če se našteva tipe posameznih elementov čistilne naprave, potem je potrebno dodati vsaj še dušilke, razbremenilne in zadrževalne bazene, nepovratne lopute...

V oklepaju se doda:

»(, razbremenilne in zadrževalne bazene, dušilke, povratne ventile...)«

9. 15. člen, točka b:

Za iztočni kanal velja, da je pogoj za investicijo ČN Ob Vrtojbi, zato se točko b črta in nadomesti:

»b. iztočni kanal iz ČN mimo Mirna v reko Vipavo«

Točka a,b in c so združijo v točko a in vsa dela v etapi a se izvajajo istočasno.

Obrazložitev: Občina M-K je pokazala razumevanje za težave, ki jih ima sosednja občina, predvsem pa mestna občina in privolila v lokacijo čistilne naprave na samem vhodu v Miren, čeprav je imela že načrte za svojo čistilno napravo, zgradila čistilno napravo v Biljah in že del ločene kanalizacije za predvideno čistilno napravo v Mirnu.

Kot pogoj je občina M-K postavila izgradnjo iztočnega kanala očiščene vode iz ČN mimo naselja Miren, ki predstavlja minimalno garancijo, da ob morebitnih zapletih ne pripeljemo neočiščeno ali slabo očiščeno odpadno vodo sredi Mirna in dovolj velike zadrževalne in razbremenilne bazene pred čistilno napravo, da ob večjem dežju prevzamejo del bremena, ki ga bo nosila Vipava. Ker smo se odpovedali svoji čistilni napravi, pričakujemo enakovredno rešitev v čistilni napravi ob Vrtojbi. Velika ironija bi bila, da bi čistilna naprava ob Vrtojbi bila zgrajena, Šempeter in Nova Gorica priključena, v Mirnu pa bi se kregali, kdo bo izgradil potrebno infrastrukturo, da se odpadno vodo iz Mirna spelje na ČN ob Vrtojbi. Zato je naš odgovor na faznost izgradnje ČN ob Vrtojbi jasen: »Gradnja ČN, tlačnega in iztočnega kanala mora potekati istočasno.« Lahko pa o tem, kaj si mislijo občani, povprašamo na referendumu.

10. 16. člen, točka 4

V tekstu se črta stavek, ki govori o izpustu vode direktno v Vrtojbo in se ga nadomesti:

» V primeru, ko bo izpust očiščene vode iz čistilne naprave izveden v Vrtojbo, bo to narejeno skozi biološko čistilno napravo. Tri leta po začetku obratovanja, naj se dolvodno, dvakrat na leto v spomladanskem in jesenskem času izven drstitvenega obdobja spremlja stanje kvalificiranih vrst za Natura 2000 območje, ki so na območju prisotne«

11. V 16. členu, točka 5

Zadnji stavek se črta in se ga nadomesti:

»V primeru, da se stanje vodotoka Vrtojba poslabša ali ČN ne dosega pričakovanih rezultatov čiščenja se izpust očiščene vode iz ČN izvaja v iztočni kanal mimo Mirna.«

Obrazložitev:

Iztočni kanal mimo mirna jemljemo kot garancijo, če se kaj zgodi. V tem primeru ni pošteno, da se pričakuje od občanov, da bodo mirno sprejeli odločitev o izgradnji čistilne naprave ob Vrtojbi za območje Nove Gorice.

Glede pomislov, da bi v tem primeru speljali vodo iz ČN mimo Mirna pred vas Rupo pa odgovarjamo, da nimamo nič proti, da se pred izpustom v reko Vipavo postavi biološko čistilno napravo in ribogojnico. Iztočni kanal mimo Mirna omogoča dodatne možnosti za kvalitetno čiščenje odpadnih voda.

12. V 17. členu, točka 2

Zadnji stavek se črta in doda nov:

»Z odstopanji morajo soglašati organi in organizacije, za delovno področje katerega spadajo in podpisniki tega odloka.«

Dodatno svetnik Medvešček postavi tudi naslednja vprašanja:

1. Ali se v 4. členu odloka že odloča o tehnologiji ČN?
2. Kaj se zgodi v primeru nedelovanja ČN ali črpališč?
3. Ali se predvideva zadrževalnike tudi v primeru nedelovanja črpališč?
4. Katero tehnologijo smatrate kot zastarelo tehnologijo in ste jo omenjali na javni razpravi v Mirnu, na postavljeno vprašanje g. Mužine.
5. Zakaj iztočni kanal mimo Mirna na Listu št.1.1 RPN, ni s temno modro barvo označen do izliva v Vipavo?

Miran Lovrič na prvo vprašanje odgovori, da se tehnologija čistilne naprave ne določa z regionalnim prostorskim načrtom.

O tem razpravlja tudi Mitja Gorjan in pojasni tudi primere nedelovanja ČN ali črpališč, slednje so in tudi še bodo obravnavali tudi na komisiji, dejstvo pa je, da mora cel sistem zagotavljati najvišjo stopnjo delovanja. Glede četrtega vprašanja pa pove, da sam je rekel, da lahko samo sklepa, ker v tistem obdobju niso obstajale take tehnologije čiščenja kot danes.

Miran Lovrič pove, da gre za tehnologijo primarnega čiščenja. Glede nedelovanja oziroma izpada elektrike pa pove, da v tem primeru ni niti vode, kakor tudi ne umazanije.

Svetnik Klančič pove, da ne drži trditev g. direktorja, da tehnologija v odloku ni zajeta, po njegovem mnenju v 4. točka 10. člena omenja tehnologijo. Predlaga, da se ta točka odloka umakne. Predlaga, da začnejo spoštovati zahtevo Občine Miren-Kostanjevica po odvodnem kanalu, ter da vse tekste, ki pogojujejo odvodni kanal prav tako umaknejo iz odloka.

Mitja Gorjan opozori, da so prvi, ki delajo Regionalni prostorski načrt, ne vedo točno kaj mora biti v njem zajeto.

(Svetnik Klančič zapusti sejo ob 19:50 uri, tako je prisotnih 13 svetnikov)

Tudi svetnik Budin meni, da je 7. poglavje, ki govori o etapnosti in monitoringu, sporno in bi se ga moralo črtati iz odloka.

Mitja Gorjan opozori, da okoljsko poročilo bolj priporoča, da se izpusti izvedejo v Vrtojbo kot v Vipavo. Zaradi upoštevanja omilitvenih ukrepov so vključili etapnost, da so lahko kanal ohranili tak kot je. Pove tudi, da njihovo delovanje temelji na strokovnih podlagah, vendar popolnoma spoštujejo in bodo tudi upoštevali željo po tem, da se odvodnik zgradi, prav tako si ne morejo privoščiti neprimernih izpustov.

Miran Lovrič opozori, da tehnologija ni s tem odlokom predpisana.

Svetnik Humar pove, da jih tudi na komisiji neprestano prepričujejo, da kanal ni potreben. Prav tako pove, da je tudi županja občine Sovodnje ob Soči, posredovala glede izpustov v Vipavo. Potrebno je razumeti zahtevo, da skozi Miren teče čista voda.

Tudi župan se vključi in pravi, da ne smejo govoriti o izpustih umazane vode, izpuščala se bo čista voda, prosi, da se v prihodnosti dajejo pravilne informacije.

Svetnik Medvešček se strinja z županom. Predlaga pa tudi, da se čim prej občini posredujejo strokovna mnenja glede izpustov v Vrtojbo.

Blanka Gaber glede 5. vprašanja svetnika Medveščka pove, da se črti prekrivata, zato ni dobro vidno.

Svetnik Jazbec opozarja, da ni zaznal nobenih števil, ki bi ponazorile način izvedbe odtočnega kanala, vzporedno in posebej od ostale investicije. Prav tako sprašuje kako bodo lažje dosegli 95 % možnost priključitev, če bodo gradili odvodni in tlačni kanal skupaj ali ne? Skrbi ga tudi, da bo mestna občina in občina Šempeter-Vrtojba priključena, občina Miren – Kostanjevica pa ne.

Miran Lovrič pove, da so bili o tem obveščeni svetniki, ki so vključeni v komisiji, kar pa bo tudi vključeno v investicijskem programu.

Mitja Gorjan pove, da ne bo mogoče, da občina Miren – Kostanjevica ne bo priključena, saj država ne bo potrdila investicije, če ne bo investicijski sistem izdelan tako, da bo možnost priključitve.

Svetnik Mužina sprašuje koliko realne površine zahteva sama čistilna naprava? Pove, da sprašuje zaradi možnosti umestitve kros proge na to področje.

Mitja Gorjan pove, da tega ni mogoče povedati, saj je odvisno od izbrane tehnologije.

Dodatno o tem razpravlja tudi Miran Lovrič. Pove, da kros proge ni mogoče tam umestiti, saj je v prostorskih planih obeh občin na tem področju predvideno za področje infrastrukture.

Blanka Gaber pove, da bo občina Šempeter-Vrtojba poskušala zagotoviti nadomestno zemljišče.

Podžupan tako zaključi razpravo in se zahvali poročevalcem.
Ugotovi tudi, da je bil občinski svet seznanjen z Dopolnjenim osnutkom regionalnega prostorskega načrta ČN ob Vrtojbi.

Ad 4 Poročilo o delu OŠ Miren

Predsedujoči pozdravi ravnateljico OŠ Miren, Danijelo Kosovelj.

Ravnateljica poda poročilo, ki je v pisni obliki sestavni del gradiva.

Župan poda dodatno obrazložitev glede prihodnjih investicij v OŠ Miren.

(Mavricij Humar zapusti sejo ob 20:15 uri, prisotnih je tako 12 svetnikov)

Svetnik Cotič se zahvali ravnateljici za izčrpno predstavitev. Misli, da je rast rojstev otrok tudi posledica dviga denarne pomoči ob rojstvu otroka. Glede upada vpisa v 1. razred pa predlaga, da se opravi anketa med starši, da se ugotovi vzroke.

Ravnateljica obrazloži upad vpisa v šolo in pove, da je anketo že opravila. V Biljah je pa v tem letu specifičen primer, da ni nihče vpisan v 1. razred. Pove, da bi bilo sicer 6 otrok, vendar zaradi različnih razlogov (preselitev, enostavnejše varstvo, itd.) se za vpis niso odločili. Meni, da je to tudi posledica sodobne družbe, ljudje so bolj mobilni in se družine lažje in bolj preseljujejo.

Tudi svetnik Medvešek pohvali pripravljeno gradivo, glede opravljene razprave pa meni, da bi bilo potrebno zagotoviti nova stanovanja in bo tudi vpis v šolo večji. Predlaga, da se pri prikazovanju podatkov loči financiranje staršev in financiranje občin.

Svetnik Budin sprašuje kako je s kadri na šoli, kaj bo z učitelji če so 3 oddelki manj na šoli.

Ravnateljica pove, da bo iskala vse možne rešitve, da bodo učitelji ostali, razen tistih, ki so zaposleni za določen čas. Sicer pa pove, da se večajo oddelki v vrtcu in bodo možne prerazporeditve. Je pa to leto izjemno, za naprej je slika povsem drugačna.

Na vprašanje svetnika Mužine pa obrazloži tudi zakaj je bila nezadovoljna ob prebiranju zapisnika seje občinskega sveta in je zato tudi zahtevala revizijo na šoli. Meni, da sicer ravnajo povsem zakonito in v skladu z letnim planom, kar je tudi potrdila revizija.

O tem razpravlja tudi svetnica Faganeli in pove, da je mogoča bila kritična. Opozori pa, da ni rekla, da se neracionalno ravna. Takratna razprava je bila zaradi igral, saj so starši začeli sami zbirati denar in to jo je tudi zmotilo. Strinja pa se, da denarja ni dovolj in je potrebno zelo smotrno z njim ravnati, saj je potrebno vzdrževati 7 objektov.

Svetnik Cotič pravi, da bi takrat morali na ravnateljico nasloviti pismo, katera bi podala lahko uradno obrazložitev in bi se izognili nesporazumom.

Župan pove, da so dobili popis igral, vendar jih je potrebno, v skladu z novo zakonodajo, nekoliko popraviti in poskrbeti za varnost.

Svetnik Jazbec razpravlja o porabi sredstev in meni, da bi moral na teh postavkah biti indeks realizacije 100 in več procentov.

Ravnateljica po končani razpravi zapusti sejo.

Ad 5 Obravnava in sprejem Odloka o kategorizaciji občinski cest – drugo branje

Aleš poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Vičič tako predlaga, da občinska uprava začne postopek za prekategorizacijo ceste Bilje – Orehovlje.

Župan pove, da pot ne izpolnjuje pogojev za prekategorizacijo v občinsko cesto, lahko pa bo krajevna pot. Predlaga, da se odlok sprejme, nato pa še sklep, da se prične s postopkom za prekategorizacijo.

Svetnik Budin pove, da meni, da bi lahko tudi cesto iz Mirna v Rupo prekategorizirali.

Podžupan pove, da je bil postavljen rok za podajo pripomb, nihče pa pripomb ni posredoval. Zato predlaga glasovanje o predlaganem odloku. Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval, **tako so sprejeli Odlok o kategorizaciji občinskih cest v občini Miren – Kostanjevica.**

Nadalje predlaga še glasovanje o predlogu svetnika Vičiča. Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, 9 jih je glasovalo ZA, ostali niso glasovali. Svetniki so tako sprejeli naslednji

Sklep

Občinska uprava začne z aktivnostmi za ureditev ceste med Orehovljami in Biljami v krajevno pot.

Ad 6 Obravnava in sprejem Letnega programa kulture v Občini Miren-Kostanjevica za leto 2010

Roberta Filipič poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Jazbec meni, da je postavka za Goriško knjižnico visoka.

Župan pove, da knjižnico financirajo vse občine v skladu z razdelilnikom, v primeru, da se za to ne bi odločili, tudi država ne bi dala svojega deleža. Mestna občina pokriva investicijsko vzdrževanje, ostale občine pa po zakonu potujočo knjižnico, nabavo knjig in del zaposlenih.

Tudi svetnik Cotič razpravlja o tem in pove, da se ne more strinjati, da gre največji del sredstev za plače zaposlenih.

Svetnik Budin opozarja, da občinski svet ne more o tem razpravljati, ker so plače v javnem sektorju določene z zakonom.

Svetnik Medvešček pove, da pogreša navedbe kot v Letnem programu športa, da v kolikor se neka postavka ne porabi, se lahko prerazporedi drugam.

Svetnik Budin pove, da je povzetu po proračunu.

Roberta Filipič pove, da se sredstva v LPŠ lahko prerazporedijo na nivoju tiste postavke, v LPK pa meni, da to ni potrebno.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, tako so sprejeli Letni program kulture v Občini Miren – Kostanjevica za leto 2010.

Ad 7 Obravnava in sprejem predloga Sklepa o soglasju k dokončanju investicije »Spomenik – muzej braniteljem slovenske zemlje na Cerju«

Župan poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.

Svetnik Mužina razpravlja o zagotovitvi sredstev, pove, da so bili na občinskem svetu enotnega mnenja, da z investicijo ne bodo nadaljevali dokler sredstva ne bodo eksplicitno zagotovljena.

Župan meni, da bo država sredstva zagotovila.

O zagotovitvi sredstev razpravlja tudi svetnik Jazbec in pove, da ni razvidno ali so zajete vse situacije III. faze investicije. Predlagano je v nasprotju s sprejetim sklepom občinskega sveta, saj ni garancije, da bodo sredstva zagotovljena.

Strinja se tudi svetnik Budin in ne more glasovati v prid temu sklepu.

Župan pove, da sredstva bodo zagotovljena.

Svetnik Spačal Adrijan meni, da špekulacije glede zagotavljanja sredstev niso potrebne, meni, da država bo sredstva dala.

Svetnik Medvešček opozori, da je javno naročilo že v teku, vendar garancije, da bo država sredstva zagotovila, ni. Nerazumljivo je tudi to, da gredo letos po isti poti kot lani, meni, da župan spravlja svetnike v zagato, ker izpade, da so proti dokončanju investicije.

Svetnik Cotič opozori, da lahko izgubijo vsa že dobljena sredstva SVLR.

Na izvajanje svetnika Jazbeca župan pove, da je dokumentacija glede Cerja dosegljiva na občini.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, 7 jih je glasovalo ZA, 2 svetnika sta glasovala PROTI, ostali niso glasovali. Tako so sprejeli naslednji

S K L E P

I.

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica, daje soglasje za dokončanje Spomenika muzeja braniteljem slovenske zemlje na Cerju in prevzem pogodbenih obveznosti v višini 670.000 EUR, ki se bodo črpala iz proračunskih postavk:

18001020 Investicije in investicijsko vzdrževanje kulturne dediščine –Cerje

18001030 Priprava investicijske dokumentacije.

Ad 8 Obravnava in sprejem predloga Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra pri parceli št. 1930/5 k.o. Opatje selo

Župan poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje, ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, 11 jih glasuje ZA, tako je bil sprejet naslednji

SKLEP

I.

S tem sklepom se ukinja status JAVNO DOBRO-JAVNA POT pri nepremičnini s parc. 1930/5 k.o. Opatje selo.

II.

Občinska uprava naj v skladu s predpisi izda odločbo, na podlagi katere bo možen izbris zaznambe JAVNO DOBRO-JAVNA POT, ki je v zemljiški knjigi vpisana pri nepremičnini s parc. št. 1930/5 k.o. Opatje selo.

Ad 9 Obravnava in sprejem predloga Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra pri parc. št. 683/1 k.o. Miren

Župan poda obrazložite, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje, ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji

S K L E P
o ukinitvi javnega dobra

1.

S tem sklepom se ukine status javnega dobra za parcelo št. 683/1 k. o. Miren, pot v izmeri 514 m², vpisano v zkv št. 1287 iste k. o.

2.

Nepremičnina iz 1. točke tega sklepa preneha imeti status javnega dobra in postane lastnina Občine Miren-Kostanjevica.

Ad 10 Obravnava in sprejem predloga Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 600/1 k.o. Bilje

Župan poda obrazložite, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje, ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji

SKLEP
o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena-javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica

1.

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena-javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica pridobi **nepremičnina parc. št. 600/1 k. o. Bilje, vpisana v zk vl. št. 1122 iste k. o.**, ki predstavlja občinsko cesto, kategorizirano v Odloku o kategorizaciji občinskih cest v Občini Miren-Kostanjevica (Uradne objave v časopisu OKO, št. 12/2002) kot **javna pot 759041 – Križišče-Frnaža-Tovarna**.

2.

Navedena nepremičnina pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa izda po uradni dolžnosti občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje pristojnemu zemljiškoknjžnemu sodišču v izvršitev, kjer se pri zgoraj navedeni nepremičnini zaznamuje status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Miren-Kostanjevica.

Ad 11 Pobude in vprašanja

Svetnik Jazbec opozori na informacije o inšpekciji na Občini Šempeter-Vrtojba, v sklopu nepravilnosti Medobčinske uprave pa je omenjena tudi naša občina.

Aleš Vodičar pove, da je iz medijev to zaznal, pozval je tajnika Občine Šempeter-Vrtojba, da posreduje zapisnik inšpekcijskega nadzora. Trenutno ne more komentirati.

Svetnik Vičič opozori, da je na KS prišlo pismo občanov, da se pometajo pločniki samo do šole in ne naprej. Prav tako je bilo opozorjeno na pomanjkljivosti pri javni razsvetljavi. Opozori pa tudi, da ceste še niso bile očiščene po zimskih službah.

Župan pove, da to niso prave informacije. Ceste bodo očiščene, trenutno se čisti državna cesta.

Svetnik Medvešček opozori na odlaganje gradbenega materiala na bivši karavli v Mirnu. Prav tako opozori na luč javne razsvetljave ob cesti na grad.

Aleš Vodičar pove, da inšpekcija že obravnava odlaganje gradbenega materiala.

Seja se je zaključila ob 21:35 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Predsedujoči:
Branko Orel

Overitelji:
Peter Budin

Aleš Batistič