



Občina Miren-Kostanjevica
Miren št. 129, 5291 Miren
tel.: 05 330 46 70
fax.: 05 330 46 82
e-mail: tajnistvo@miren-kostanjevica.si



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski sklad za regionalni razvoj

JAVNI NATEČAJ

ZA ARHITEKTURNO URBANISTIČNO ZASNOVO KULTURNO UPRAVNEGA CENTRA MIREN

ZAKLJUČNO POROČILO

Miren , 5. maj 2010

Vsebina:

- 1. Splošno o natečaju**
- 2. Poročilo o delu ocenjevalne komisije**
- 3. Poročilo ocenjevalne komisije o natečajnih elaboratih**

1. SPLOŠNO O NATEČAJU

OBČINA MIREN - KOSTANJEVICA, Miren št. 129, 5291 Miren je v skladu z določili Zakona o javnem naročanju (Ur.l.RS, št 128706, 16/08, 34/08) z objavo na portalu javnih naročil in na spletni strani občine razpisala javni, projektni, odprti, enostopenjski, anonimni, natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za **objekt kulturno upravnega centra Miren s pripadajočo zunanjo ureditvijo.**

Namen natečaja je pridobiti:

- strokovno najustreznejšo arhitekturno urbanistično zasnovo KULTURNO UPRAVNEGA CENTRA MIREN,
- izvajalca projektne dokumentacije za gradnjo KULTURNO UPRAVNEGA CENTRA MIREN, in zunanjo ureditev (IZ, PGD, PZR, PZI).

Za izbor najustreznejše rešitve je bila imenovana natečajna komisija v sestavi:

Predsednik:	Zlatko Martin Marušič, župan Občine Miren - Kostanjevica
Namestnik predsednika:	Ines Kos, u.d.i.a.
član:	Ines Bonutti, u.d.i.a.
član:	Mavricij Humar
član:	Silvester Medvešček
član:	Aleš Šuligoj, u.d.i.a.
član:	dr. Aleš Vodopivec, u.d.i.a.
Poročevalec:	Vinko Torkar, u.d.i.a.
Skrbnik:	Blanka Gaber, u.d.i.a.

2. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

Potek dela ocenjevalne komisije

Natečajno gradivo je ocenjevalna komisija obravnavala korespondenčno in ga je potrdila 11. decembra 2009.

Prav tako se je korespondenčno odločala o odgovorih na prispela vprašanja.

Ocenjevalna komisija se je po razpisnem roku natečaja in oddaji elaboratov sestala trikrat.

1. seja, 25. 3. 2010

Komisija je potrdila zapisnik o oddaji natečajnih elaboratov. Nato je odprla prejete zavitke in ugotovila, da je na natečaj prispelo 26 elaboratov.

Člani komisije so se odločili, da bodo elaborate zaradi lažjega poimenovanja in sčitenja anonimnosti označili z zaporednimi številkami skladno z vrstnim redom odpiranja omotov.

zap. št.	Šifra elaborata	kaširani panoji	tekst mapa A3 3 x	maketa	CD 2x	ovojnica »avtor«	ovojnica »kontakt«	ovojnica »pogod.«
1	85958	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	19510	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	KOCKA	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	AIXI7	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	VETER	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	1NKTM	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	96242	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	ROB10	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
9	MIREN	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	97585	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	28386	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12	AGUJA	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13	15050	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
14	13611	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15	29291	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16	37190	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
17	16901	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
18	01101	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
19	21310	4	✓	✓	✓	✓	✓	✓
20	STR01	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
21	21679	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓
22	45773	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23	KRASN	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
24	91108	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓
25	T52918	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26	08227	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Komisija je poročevalcu dala nalogo, da do naslednje seje pripravi poročilo o elaboratih.

2. seja, 9. 4. 2010

Po predstavitvi poročila poročevalca, poročilo je bilo članom komisije dano tudi v pisni obliki, so se člani ocenjevalne komisije strinjali, da se opravi prva začasna selekcija natečajnih elaboratov.

Člani komisije so soglasno sprejeli odločitev, da se iz nadaljnega ocenjevanja začasno, z možnostjo kasnejših sprememb, izloči elaborate z naslednjimi zaporednimi številkami: 1, 2, 5, 8, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 25 in 26.

Ostale elaborate pa naj do naslednje seje ocenjevalne komisije poročevalec dodatno analizira.

3. seja, 14. 4. 2010

Na seji ocenjevalne komisije je poročevalec predstavil dodatno analizo projektov, ki so bili izbrani na prvi seji. Po ponovnem pregledu izbranih elaboratov in nekaterih ki so bili na prvem sestanku izločeni so člani komisije po diskusiji soglasno odločili o podelitvi prve nagrade. Za podelitev ostalih nagrad je bila potrebna dodatna razprava in usklajevanje. Po

končani razpravi je komisija sprejela vse odločitve soglasno in sicer da se podeli prva nagrada v predvidenem znesku, podelijo se dve enakovredni nižji drugi nagradi (po 5.500,00 EUR) in dve priznanji kot je bilo predvideno. Komisija je tudi potrdila, da je poročilo poročevalca dobra osnova za končni zapisnik in da ga je potrebno samo dopolniti z ocenami komisije o posameznih elaboratih. Odločitve so podpisali vsi člani komisije.

Odločitev članov ocenjevalne komisije je naslednja:

1. nagrado v višini 10.000,00€ prejme elaborat pod šifro AIXI7

dve enakovredni 2. nagradi po 5.500,00€ prejmeta elaborat pod šifro 21310 in elaborat pod šifro 91108

tretje nagrade se ne podeli

dve enakovredni priznanji po 2.000,00€ prejmeta elaborat pod šifro MIREN in elaborat pod šifro KRASN

Po podpisu zgoraj navedene odločitve so člani odprli ovojnice s podatki o avtorjih nagrajenih in odkupljenih elaboratov.

Avtorji elaboratov so:

So-avtorji elaborata pod šifro AIXI7 (1. nagrada):

Manca Ahlin, univ.dipl.inž.arh., March

Matjaž Pegan, univ.dipl.inž.arh

Helena Tončetič Eržen, univ.dipl.inž.arh

Saša Vuk, univ.dipl.inž.arh

So-avtorji elaborata pod šifro 21310 (2. enakovredna nagrada):

Tomaž Čeligoj, univ.dipl.inž.arh

Ana Grk, univ.dipl.inž.arh

Blaž Kandus, univ.dipl.inž.arh

Alenka Korenjak, univ.dipl.inž.arh

Nejc Koradin, abs. arh.

Tjaša Mavrič, abs. arh.

So-avtorji elaborata pod šifro 91108 (2. enakovredna nagrada):

Mitja Zorc, univ.dipl.inž.arh

Katja Ševerkar, univ.dipl.inž.arh

Miklavž Tacol, univ.dipl.inž.arh

Sanja Škrinjar Zorc, univ.dipl.inž.arh

So-avtorji elaborata pod šifro MIREN (priznanje):

Polona Filipič, univ.dipl.inž.arh, March (BI)

Peter Šenk, univ.dipl.inž.arh, March (BI)

Marko Pretnar, univ.dipl.inž.arh

Vladimir Filipič, univ.dipl.inž.arh

So-avtorji elaborata pod šifro KRASN (priznanje):

Dejan Bevc, univ.dipl.inž.arh

Petra Ostanek, univ.dipl.inž.arh

Merila za ocenjevanje so bila naslednja::

Izključitveni kriteriji

Neupoštevanje natečajne naloge predstavlja izključitveni kriterij. Neupoštevanje pomeni večje odstopanje od vsebine (neupoštevanje števila vitalnih prostorov, večje odstopanje od podanih površin brez jasne utemeljitve, neupoštevanje zemljiške parcele, neupoštevanje varovalnih pasov) skratka neupoštevanje vseh tistih faktorjev, ki bi v nadaljnjih fazah obdelave postavljali pod vprašaj realizacijo projekta.

Merila za ocenjevanje

Na osnovi 41. člena Pravilnika o javnih natečajih bodo za ocenjevanje natečajnih elaboratov uporabljena merila, glede na medsebojno težo, razdeljena v dva razreda:

V 1. razredu (z večjo težo – skupaj 80%) so merila pod točko 1, 2 in 3.

V 2. razredu (z manjšo težo – skupaj 20%) so merila pod točko 4, 5, 6 in 7.

1. FUNKCIONALNA MERILA

- funkcionalnost zasnove,
- racionalnost izrabe prostora oziroma objekta,
- funkcionalnost zasnove zunanjega prostora in smiselnost prometne ureditve - vključno z mirujočim prometom,
- ustreznost povezav med stavbo in zunanjim prostorom,
- možnost izvedbe druge faze
- smiselno upoštevanje klimatskih značilnosti lokacije,

2. OBLIKOVALSKA MERILA

- zaznava problematike v prostoru in umestitev v urbani oziroma krajinski prostor širšega območja,
- oblikovna skladnost,
- primernost rešitev merilu kompleksa,
- izvirnost celotne zasnove,
- izvirnost zasnove stavbe,
- jasnost zamisli.

3. EKONOMSKA MERILA

- zagotovila, da bo investicijska vrednost projekta, če bo objekt zgrajen na podlagi predlaganih rešitev v okviru cene na m² za podobne objekte,
- da bo objekt zgrajen po sodobnih gradbenih standardih, vendar v racionalnih ekonomskih okvirih.

4. TEHNIČNA MERILA

- tehnična uresničljivost rešitev, ki omogočajo racionalno delovanje stavb,
- inovativnost in kakovost,
- smiselnost predlagane faznosti gradnje
- skladnost z veljavnimi tehničnimi predpisi, normativi, standardi in s požarnovarnostnimi smernicami.

5. OKOLJSKA MERILA

- uresničljivost preprečevanja in zmanjševanje obremenjevanja okolja,
- ohranjanje in izboljšanje kakovosti okolja in trajnostne rabe naravnih virov.

6. MERILA UPORABLJIVOSTI

- zasnova mora omogočati normalno obratovanje in vzdrževanje zgradbe skozi

čas, skladno s programsko nalogo naročnika.

7. PONUDBA

- cena za izdelavo projektne dokumentacije je fiksna in znaša 120.000,00 EUR +DDV in je navedena v priloženem vzorcu pogodbe (max. 7.5% od pričakovane investicije 1.000,00 EUR/m², glede na površino m²).

Kriteriji izbora pri vsakem natečaju so (ne glede na v naprej predpisana merila) troplastni.

Prvič so kriteriji in merila za ocenjevanje zapisani v natečajnem gradivu. Vedno bolj se uveljavlja intencija, da bi z velikim številom v naprej zapisanih kriterijev in točkovnim ocenjevanjem dosegli objektivnost izbora ali pa vsaj onemogočili preveliko subjektivnost. Z birokratizacijo postopkov in statističnimi metodami ni mogoče doseči nekaj kar lahko izhaja le iz konkretnih ljudi, ki ocenjevalno komisijo sestavljajo in od fakta prispelih elaboratov, ki določijo možen izbor.

Drugo plast kriterijev vzpostavijo prispeli elaborati med seboj. Le med prispelimi je možna primerjava in končni izbor. Če se dobri arhitekti zaradi različnih, tudi naključnih, razlogov natečaja ne udeležijo je manj možnosti, da razpisovalec dobi dober projekt. Natečaj je najbolj demokratičen način za pridobivanje rešitev, ni pa nujno najboljši.

Tretji, odločilni faktor je ocenjevalna komisija, ki mora odločati. Če člani komisije ostanejo zvesti samim sebi, odločajo v skladu z lastnim prepričanjem. Odnos do arhitekture današnjega časa v kateri prevladujejo osebne poetike velikih zvezd, v svetu v katerem ni prevladujočega trenda, ni velikih zgodb, je lahko le intimno oseben, subjektiven.

A kljub vsemu temu je kar veliko natečajev in pričujoči je eden izmed njih, kjer so odločitve enotne, sprejete soglasno.

3. POROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE O NATEČAJNIH ELABORATIH

SPLOŠNE UGOTOVITVE

Natečaj je uspel po številu prispelih elaboratov (26). kot po kvaliteti. Problem komisije torej ni bil najti dobro rešitev, temveč odločitev za katero dobro rešitev. Razpon je od izvirnih, eksperimentalnih predlogov, do umirjenih, resnih, klasičnih predlogov, ki bi zagotovo normalno funkcionirali kjerkoli.

Občutek za realno

Kar veliko projektov je zastavljenih preveč ambiciozno, brez pravega občutka za merilo kraja. Ljubljana ni London in Miren ni Ljubljana.

Kar je v mestu s sto tisoč prebivalci realno je v kraju s 5000 prebivalci utopija. Nekje je nekaj smiselno, drugje je to isto, nesmiselno. Nekje je ekstravaganca na mestu, drugje je znak slabega okusa.

Miren je majhen kraj in tudi občina Miren – Kostanjevica ni velika.

Podvig, ki se začneja z natečajem, s projektom za KUC-jem je »stoleten« in ne glede na morebitna EU sredstva mora ostati v mejah realnega. Prav zato ker naj bi bil grajen z javnimi sredstvi je pomembno, da objekt ni potraten, tako ob izgradnji kot ob delovanju.

Projekt je lahko velikopotezen, ne more biti pa potraten.

Občutek za realno ne izključuje dobre arhitekture, kar so dokazali prav nagrajeni projekti.

Morfologija naselja in tipologija objektov

V urbanističnem smislu izhaja večina projektov iz obstoječe morfologije naselja in glede na to, predlagajo tip arhitekture. Splošno ugotavljajo, da je vzdolž glavne ceste – ulice niz razširitev, žepov, potencialnih trgov ob katerih so pomembnejše zgradbe. Vzorec: polno – prazno – polno je mnogim izhodišče.

Nekateri objekt umeščajo v širši kontekst in predlagajo urbanistične posege v širšo okolico kot so na primer premeščanje industrijske cone ali urejanje peš poti po naselju in novi mostovi preko Vipave in podobno. Tak širši, planerski, pristop lahko prinese marsikatero pozitivno pobudo za razmislek o bodočnosti naselja, običajno pa ne doprinaša veliko h kvaliteti posameznih rešitev.

Na splošno lahko prispele elaborate razdelimo (glede na rešitve) na tri osnovne tipe:

1. enovit objekt vzporen z glavno ulico
2. enovit objekt pravokoten na glavno ulico
3. sklop objektov

Prvi tip, ki je bil kot izhodišče opisan v natečajnem gradivu in so mu nekateri slepo sledili, se je izkazal, da je v prostorskem smislu (preveč) enostaven. Ob ulici se izvedejo parkirišča oz. glavni trg, v ozadju pa je bolj ali manj členjen objekt vzporeden s parkiriščem in ulico. Možne so L ali T variante nadgraditve osnovnega tipa.

Drug tip, osnovni volumen pravokoten na ulico omogoča pestrejšo paletu različnih rešitev. Zlasti pa omogoči ločiti parkirišča (avtomobilski promet) od trgov in ploščadi kjer je prostor pešcev. Veliko projektov tako postavitev izkoristi za večjo vizualno, pa tudi funkcionalno povezavo med spodnjim in zgornjim platojem. Višinsko razliko mnogi izkoristijo za zunanji prireditveni prostor - amfiteater. Podobno kot za prvi tip velja tudi za tega, da so tudi podvarjante z dodajanjem najrazličnejših krakov.

Tretji tip izhaja iz funkcije posameznih prostorskih sklopov in iz različnih obratovalnih časov različnih uporabnikov. Temu logično sledi kompozicija dveh ali več objektov oz. volumnov, ki v različnih kombinacijah formirajo različne zunanje ambiente, ki so bližji merilu kraja. Bistveno je, da so ploščadi, manjši trgi, avditoriji, ločeni od motornega prometa in da se nanje odpirajo programi, ki omogočajo življenjsko vitalnost.

Komisija je smatrala, da so rešitve s takim izhodiščem boljše od ostalih in je najboljšie predstavnike tudi nagradila.

Kot omenja eden izmed avtorjev igra zelo pomembno, morda ključno vlogo eksterjer, zunanji prostor.

En trg ali več trgov, ploščadi, atrijev? Ali je bolje, da je omogočen en velik trg (ki je lahko tudi parkirišče) ali več manjših? Čemu služi trg če se nanj ne odpirajo dejavnosti? Ali je trg (ploščad) samo forma ali potrebuje vsebino? Kako premostiti višinsko razliko med spodnjim in zgornjim platojem? S stopnišči, amfiteatri, pasarealami, mostovži?

To so samo nekatere od dilem, ki se nanašajo na zunanji prostor.

Najuspešnejši so bili tisti elaborati, ki so te dileme razrešili tako, da so ločevali parkirišča od zunanjih prostorov namenjenih pešcem. Zunanji prostori bodisi ploščadi ali manjši trgi ali amfiteatralno urejeni prireditveni prostori, so prijetni samo če so v merilu z okoliškimi objekti in če imajo vsebino. Mnogi poleg programa dejavnosti iz natečajnega gradiva, dodajajo še kavarno ali manjši bar kot pomembno vsebino za živahnost centra. S takimi predlogi se je komisija povsem strinjala in predlaga investitorju, da to vnese v program.

Nekaj dilem

Povečini so projekti razdeljeni v tri prostorske sklope ali objekte: dvorana, knjižnica, ostalo. Kakšna je povezava med njimi? Mnogi kot povezovalni element med posameznimi dejavnostmi vidijo avlo.

Dvorana, knjižnica, dnevni center, KS, mladinski center, vse te dejavnosti delujejo ob različnih časih, pod različnimi pogoji, ob različnem upravljanju.

Za boljše so se izkazali tisti projekti, ki omogočajo avtonomijo upravljanja posameznih sklopov oz. tisti ki so združevali vhode sorodnih dejavnosti.

Če je avla izhodišče za dostopnost večine prostorov, je težko kontrolirati delovanje v posameznih segmentih. Kdo in kako se bo upravljalo z objektom oziroma posameznimi prostorskimi sklopi ni še jasno zato so projekti, ki omogočajo različne rešitve upravljanja v prednosti.

Glede na volumen je najpomembnejša dvorana in oder. Dvorano in oder so različni projekti obravnavali različno. Nekateri so širše kot daljše, druge ozke in dolge, večina pa pravih proporcev.

Zlasti boljši projekti so predlagali izvlečne tribune oz. sedeže. Smiselno so poudarjali da je zlasti za manjše kraje pomembno, da dvorana omogoča različne prireditve, tudi plese ali sejme na primer.

Knjižnica je velikokrat razporejena v več etažah in ne vedno na najprimernejših lokacijah. Dobro je, da je knjižnica v mirnejšem delu z lepimi vedutami v zelenje ali na reko, da je primerno osvetljena, direktno ali indirektno in da je fleksibilna.

Konstrukcije so povečini armiranobetonske v različnih kombinacijah. Opisi so bolj ali manj detajlni, odvisno ali so jih pisali arhitekti ali statiki, enako velja za inštalacije. Veliki traktati tu niso smiselni.

Odnos do obrežja reke Vipave

Večina elaboratov posveti del pozornosti pri zunanjem urejanju tudi obrežju reke Vipave. Na nivoju ceste mnogi predlagajo sprehajalno pot ali promenado z različnimi razširitvami v razgledno ploščad. Veliko jih uredi stopničast dostop do vode in na obrežju manjše ploščadi ali peš poti.

V poročilih o posameznih elaboratih ta segment urejanja ni posebej omenjan, saj ne vpliva bistveno na samo zasnovo kompleksa.

Komercialni program

Predlagan, a poljuben komercialni program, ki naj bi se zgradil v morebitni drugi fazi je večina sodelujočih pravilno razumela kot manj pomemben. Povečini so ga locirali na sosednjo, zahodno parcelo kot manj pomembnega in ločenega od celote, ki jo formira KUC.

V poročilu o posameznih elaboratih komercialni program ni posebej omenjen, razen v primerih ko bistveno vpliva na izvedbo osnovnega programa.

Tekst - maketa - projekt

Običajno so dobri tisti projekti, ki so uravnoteženi: tekst, ki opiše vodilno misel, maketa, ki prikaže volumne in umestitev v prostor in projekt, ki dobro reši zastavljen problem.

Dober tekst kaže na intelektualni potencial avtorjev. Pove, da projekt ni naključen, da je teoretsko podkrepjen in da za vsako črto stoji jasna misel. Brez bombastičnih besed in skritih pomenov ali namišljene simbolike, s preprostimi besedami je potrebno povedati zakaj se je kdo odločil za prav takšen koncept, za prav takšen funkcionalen razpored in za takšno obliko in takšen izbor materialov.

Maketarstvo se je izrodilo. Še tako perfektna maketa ne odtehta dobre rešitve, V bodoče bi morali v gradivih natečajev predpisati iz katerega materiala naj bo maketa (papir, les).

Poleg situacije, ki prikaže umestitev objekta v širši prostor so pomembni tlorisi in prerezi, ki prikažejo funkcionalne rešitve tako po horizontali kot po vertikali.

Vedno bolj pomembni in atraktivni pa postajajo renderji, računalniški prikazi, ki težijo objekt prikazati čim bolj realistično, kot da je že zgrajen. Obstajajo mojstri izdelovanja renderjev, kot mojstri izdelovanja maket. V našem primeru je kar nekaj projektov, kjer renderji diskvalificirajo projekt, ki bi imel več simpatij, če bi bili prikazi bolj abstraktni.

Skratka preveč realistični prikazi so večkrat škodljivi kot koristni, saj se z natečajem objekt šele rojeva, tisto kar potem skozi proces projektiranja nastane pa je lahko zelo različno, od tistega, kar je v renderjih prikazano.

OCENE POSAMEZNIH ELABORATOV

ELABORAT št.1 (šifra: 85958)

URBANIZEM

Predel Mirna v katerem je lokacija KUCa je, po mnenju avtorja, v oblikovnem smislu nezanimiv. Vzdolžna pozidava brez velikega vtisa.

Troetažni objekt v obliki črke L oklene nov mestni trg pred bodočo občino. Med občino in novim objektom se kot povezava med »spodnjim mestnim pritličjem« in »zgornjim mestnim pritličjem« vzpostavi »borjač« s fontano in amfiteatom, ki premošča višinsko razliko.

Na plato pred občino se odpira restavracija, kot edini (nezahtevan) program spodnjega pritličja.

Preko ceste vodita dva peš prehoda do nabrežja z lesenim platojem nad reko Vipavo. Dolg »ležeči policaj« v drugačnem tlaku upočasni promet.

ARHITEKTURA

Glavni program (dvorana in knjižnica) je umeščen v prvo nadstropje, dostopen pa je preko avle, ki ima glavni vhod v pritličju. V pritličju je pod knjižnico pokrito parkirišče.

V prvem nadstropju je še dnevni center upokojencev, ki je dostopen z zgornjega parkirišča in se odpira v manjši park.

V drugem nadstropju je preostali del knjižnice, večnamenski prostor, prostori KS in prostori za mlade, vse dostopno iz avle.

Oblikovno želi objekt doseči »mehkobo lomljenih sten nepravilnih kotov, značilnih za gradnjo starih primorskih hiš«.

Gladek, svetel viden beton, ki se podreja občini, ki ostaja dominantna v prostoru.

OCENA

Projekt brez vpetosti v širši prostor. Nobenega presežka, kot bi se reklo.

Restavracija je izven programa in edina popestritev pritličja. Kavarno oz. bife je kot poživitev trga predlagalo kar nekaj elaboratov zato je tak dodatek vreden premisleka.

Skoraj vsi programi so dostopni iz troetažne avle, kar je vprašljivo zlasti ob dejstvu, da različni programi delujejo ob različnih dnevih in urah.

ELABORAT št. 2 (šifra: 19510)

URBANIZEM

...«Danes je pri snovanju kulturnih in knjižničnih prostorov poleg funkcionalnosti pomemben tudi ambient...»

Ustvarjanju tega ambianta je podrejena zasnova objekta v obliki črke L in sicer obrnjene tako, da en krak sledi ulični pozidavi, drugi krak pa formira stranico amfiteatru ki premošča višinsko razliko med spodnjim in zgornjim platojem.

Obulični krak je na stebrih tako da pogled steče preko parkirišča do urejenih brežin Vipave. Notranji atrij, amfiteater, prireditveni prostor je najpomembnejši element celotne zasnove, čeprav je uporaben zelo poredko.

ARHITEKTURA

Glavni vhod v objekt, oz avlo in dvorano je izpod pokritega parkirišča. V avlo se zajedejo zunanje tribune in v avli oblikujejo manjši amfiteater za občasne prireditve. Steklena stena avle briše razliko med zunaj in znotraj. Preko avle so dostopni v nadstropju preostali prostori (knjižnica, KS, mladinski prostori. Le dnevni center upokojencev ima direkten dostop iz zgornjega nivoja.

Velika pozornost, ki pa nima vpliva na pojavnost objekta, je posvečena energetiki v smislu doma kot pasivne nizko energetske hiše.

OCENA

Bistvo zasnove (zunanji amfiteater) je nekaj kar v natečajnem gradivu in programu ni bilo posebej omenjeno ali izpostavljeno. Zunanji prostor, trg, atrij, amfiteater so pomembni in služijo za prireditve na prostem, ki pa so občasne in morda enkrat ali dvakrat na leto. Podrediti celotno zasnovo enemu samemu principu pomeni, da moramo veliko drugega temu podrediti oz. žrtvovati.

Kljub govorjenju o nizki energetiki verjetno objekt na stebrih ni najbolj primerna rešitev. Še manj je to poceni parkirišče.

Glavni vhod preko katerega je dosegljivo skoraj vse je slabo čitljiv. Vhod iz zgornjega platoja je neuporaben če se moraš najprej spustiti na spodnji nivo in potem ponovno dvigniti, če hočeš na primer v prostore KS.

ELABORAT št. 3 (šifra: KOCKA)

URBANIZEM

KUC je po pomembnosti v kraju »skoraj primerljiv s cerkvijo«, zato se lahko povzpne nad obstoječ gabarit, lahko postane »landmark«, označevalec v prostoru. Kontrapunkt klasični občini je »kocka«. S tem ko se objekt zgosti v kocki, ki sledi ulični liniji sprosti prostor okrog sebe.

Vse parkiranje je prenešeno na zgornji nivo, tako se spodnji sprosti za atrij in ploščad z amfiteatom, ki je obenem stopnišče na razgledno ploščad s katere je glavni vhod v avlo in dvorano. Garaža za občino in dostop do zaodrja dvorane je na zahodni strani objekta.

ARHITEKTURA

Baza na kateri je kocka je obložena s kamnom, glavni volumen pa je obdan z enotno opno iz opečnih planet.

Avla skozi tri etaže povezuje vse programe.

V pritličju je eden od dveh vhodov v dvorano in knjižnico. Prostori za mlade in kavarna so dostopni direktno iz atrija.

Glavni, svečani vhod v dvorano je v prvem nadstropju, kjer je tudi dostop iz parkirišč.

V drugem nadstropju je dnevni center za stare in prostori KS

OCENA

V programu natečaja je predvidenih 40 PM na spodnjem, 20PM pa na zgornjem nivoju. Spodaj je parkirišč več zato da je omogočeno vsakodnevno funkcioniranje občine. Da je parkirišč ravno toliko ni tako pomembno, lahko je kakšno manj spodaj ali zgoraj.

Dostop na zgornji plato je po ozki lokalni cesti, ki težko prenese večje zlasti pa frekventne obremenitve. Na občino prihajajo stranke iz širše okolice po glavni cesti in zdi se smiselno, da se ne zgubljajo po zavutih in nepreglednih cestah kraja.

Nepreglednost vhodov. Glavni vhod v dvorano iz razgledne ploščadi po stopnišču manjšega amfiteatra ni najbolj uporaben in je zato lahko zgolj protokolaren.

Lokacija dnevnega centra upokoјencev v tretje nadstropje, kljub terasi in dvigalu ni najbolj primerna.

Zunanji amfiteater tik ob glavni cesti ni najbolj primeren za morebitne prireditve.

Knjižnica nima dovolj svetlobe, pa tudi parkirišče nad njo ji ni v prid.

Uporabnega, jasno oblikovanega zunanjega prostora skoraj ni.

ELABORAT št.4 (šifra: AIX17)

URBANIZEM

... »kompleks mora izžarevati dušo« - genius loci, biti mora prijeten in gostoljuben ambient...

Več stavbnih volumnov, ki sledijo različnim vsebinskim sklopom oblikuje od glavne ceste odmaknjen trg z avditorijem primernim za prireditve na prostem.

»Rešitev v metaforičnem smislu preslikava strnjeno gručasto pozidavo, ozke ulice, majhne javne trge ter interna dvorišča, ki se slikovito prepletajo v številnih krajih na ožjem in širšem področju.«

Parkirišče je umaknjeno iz prvega plana v segment, ki se navezuje tudi na morebitno drugo fazo s komercialnim programom.

ARHITEKTURA

»Osnova vsake kvalitetne arhitekture sta pravilna umestitev stavbnih volumnov v prostor in način, kako z njim komunicira.«

Projekt teži k sintezi sodobnega in tradicionalnega, lokalnega in globalnega, funkcije in estetike.

Kompozicijo sestavljajo trije fizično ločeni vsebinski sklopi, ki ne potrebujejo medsebojnih povezav.

V pritličju je avla – razstavni prostor iz katere je direktno dostopna večnamenska dvorana in knjižnica v nadstropjih. Na ploščad z vodnjakom pred občino se odpira kavarna, ki je na pravi lokaciji kot smiselna dopolnitev danega programa.

Dnevni center upokoјencev je prostorsko ločen od prostorov KS, društev in mladine, kar se zdi smiselno.

»Prezračevana fasada je kolaž površin obloženih s polnimi fasadnimi opekami, različnih odtenkov, kamnitih fasadnih plošč z grobo obdelanimi vidnimi ploskvami ter vidnega betona«

Vipavska ravnina, Bilje – opeka, Kostanjevica – Kras – kamen.

OCENA

Domišljeno, argumentirano, dobro izpeljano in lepo oblikovano. Drugačno od drugih.

Med elaborati, ki so vsebinsko sorodne programe členili v več objektih, in z njihovo razporeditvijo oblikovali jasno opredeljen zunanji prostor je ta nedvomno najboljši. V danem primeru je zunanji prireditveni prostor res lahko uporaben saj je umaknjen od hrupa glavne ceste in tvori prijeten prostor, ki osredišči celotno kompozicijo.

Za razliko od podobnih kompozicij, ki so preveč ortogonalno racionalne je v tem ravno prava mera nepravilnosti, da ne rečemo čustva.

Dobra arhitektura, kot vsaka druga umetnost mora imeti poleg svoje racionalne podlage še močan čustven naboj.

Pomanjkljivost, da so garaže in pomožni prostori občine zelo oddaljeni od občinske zgradbe je možno v fazi nadaljnjega projektiranja korigirati s tem, da se jih morda umesti pod objekt dnevnega centra starejših.

Zaradi poetične členitve zgradb in medprostorov, kvalitetnega oblikovanja, pravilne razporeditve vsebin, ter spretnega prepletanja sodobnega s tradicionalnim in lokalnega z globalnim prejme elaborat prvo nagrado.

ELABORAT št. 5 (šifra VETER)

URBANIZEM

Monumentalen podolžen objekt vzporeden z glavno cesto vendar odmaknjen od ceste toliko, da nastane pred njim podolgovata ploščad, ki jo preseče cestni dostop. Direktno s ceste je 8PM, vsa ostala so v garaži in na zgornjem platoju. Zgornji trg je iz spodnjega dostopen po stopnicah in invalidski rampi.

ARHITEKTURA

Nov objekt naj bi bil spomin na starega, ki se ruši. Namera delno uspe.

Na nivoju spodnje ploščadi so prostori KS, večnamenski prostor in prostor za mlade, ki so dostopni direktno iz ploščadi. Poleg tega so dodatni prostori občine, parkirišča, prostori nastopajočih v dvorani in komunikacijsko jedro z WC-ji

Na zgornji ploščadi oz. tgu so dostopi v dvorano in dnevni center upokojencev ter komunikacijsko jedro z WC-ji.

V nadstropje v katerem je knjižnica vodi komunikacijsko jedro z dvigalom, stopnicami in WC-ji.

OCENA

Objekt je preveč ekstenziven o čemer priča že 30 WC-jev, štiri stopnišča in dvigalo za premostitev ene etaže. Vse preveč je komunikacij. Podzemno parkirišče ni sprejemljivo za velikost kraja kot je Miren. Prav tako ni sprejemljivo preveliko poudarjanje monumentalnosti. Čas ni temu naklonjen.

ELABORAT št. 6 (šifra: 1NKTM)

URBANIZEM

Osnovna kritična ugotovitev je da lokacija prireditvenega prostora ob državni cesti ni primerna zaradi hrupa in nevarnosti nesreč. Tehtna ugotovitev.

Prireditven prostor je bolje umakniti nekam v ozadje.

Osnovni koncept ureditve je »mesto v malem« - mikrourbanizem.

KUC predstavljata dva osnovna podolgovata volumna postavljena pravokotno na parkirišče, ki je vzporedno z glavno cesto. Prostori med delno členjenimi volumni so oblikovani kot atriji, ploščadi v zatišju objektov s pogledi na reko in robove Krasa s spomenikom na Cirju.

ARHITEKTURA

Z nivoja glavne ceste oz parkirišč je samo glavni vhod v troetažno avlo, ki je predprostor dvorane, ki je za razliko od večine elaboratov bolj široka kot dolga. Galerija je v nadstropju avle. Vhod v prostore KS, mladih in večnamenski prostor, ki so v nadstropju nad dvorano je z zgornjega platoja. Prav tako v dnevni center upokoencev in knjižnico, ki je v dveh etažah. Oblikovno je KUC sestavljen iz dveh belih, podolgovatih in členjenih kubusov na kamniti bazi.

OCENA

Projekt je zanimiv, ker oblikuje večje število mikroprostorov, a ravno v tem se zgubi jasna preglednost in osrediščenost, ki bi jo pričakovali v centru kraja in občine.

Ni pravega kontakta z zgradbo bodoče občine. Nivo občine je programsko siromašen. Ni središčnega jedra, kjer bi se ljudje lahko vsakodnevno srečevali. Premalo občutna je povezava med dvema platoji. Slaba dostopnost prostorov KS in mladine.

Dvorana in oder sta bolj široka kot dolga, kar je čuden porpoc za tovrstne vsebine.

ELABORAT št. 7 (šifra: 96242)

URBANIZEM

Enostavna urbanistična zasnova: nadaljevanje ulične zazidave: objekt, trg, objekt oz. prazno polno, prazno.

Objekt je zasnovan kot enoten volumen, enakovreden sosednjim (občini, šoli, telovadnici)

S tem, ko je enoten kvader postavljen na sredini razpoložljive parcele, pravokotno na glavno cesto, ustvari dva prazna prostora. Prost prostor med občino in KUC postane trg, ki stopničasto preide na zgornji nivo in predstavlja amfiteatralen prireditveni prostor. Prostor na zahodni strani pa je parkirišče, ki se delno zajeda v zgornje parkirišče.

Prehod iz parkirišča do ploščadi pred občine je po arkadnem hodniku KUCa

ARHITEKTURA

Dvorana je osrednji del objekta. S tem ko so tla dvorane na nivoju zgornjega platoja se sprostijo spodnji nivo za večino frekventnih programov (prostori KS, mladih, večnamenski prostor raznih društev, dodatni skladiščni prostori občine in kavarna).Knjižnica in dnevni center se odpirata v mirnejši predel zgornjega platoja in nadstropja.

OCENA

V tipologiji objektov pravokotnih na glavno ulico, ki sledijo ritmu polno – prazno – polno je med najboljšimi. Enostavne rešitve so običajno tudi dobre rešitve.

Četudi se ne da reči kaj superlativnega, se prav tako ne da reči kaj izrazito negativnega. Na primorskem, ki ima specifično preteklost je formalistični monumentalizem ljudem verjetno težko sprejemljiv. Vprašljiva je tudi velika podolgovata avla s kolonado pred fasado, ki je zgolj dekorativna. Projekt je tudi nekoliko pomanjkljivo obdelan.

ELABORAT št. 8 (šifra: ROB10)

URBANIZEM

Vodilna misel naj bi bila odpiranje novega mestnega središča. Objekt, ki je sestavljen iz treh različnih segmentov je lociran pravokotno, pa tudi vzporedno z glavno ulico.

Med objektom, ki je osredotočen na parceli in občino je cik cak klančina z vmesnim stopniščem, ki povezuje spodnji in zgornji plato. Na zahodni strani je parkirišče.

ARHITEKTURA

Arhitekturna forma celote je sestavljena iz treh različnih segmentov. Ob ulici je na stebre postavljena knjižnica, v središču je kot simbolno posvečen segment dvorana z jajčasto pozlačeno streho. Dvorana in knjižnica sta dostopni iz skupne avle. Tretji element so preostali programi: prostori upokojencev, KS in mladih. Kot je hibriden program je heterogena tudi sama zgradba. Dostopi so iz obeh parterjev.

Finalni materiali kompleksa so trije: kamen, opeka in les.

OCENA

Projekt spada v skupino objektov, ki so postavljeni na sredino parcele pravokotno na glavno cesto, le da je za razliko od bolj kompaktnih členjen na tri dele.

Pozlačena kupola vkopane dvorane s tekočo vodo, ki jo poživi, naj bi postala simbolično središče kraja.

Preveč simbolike prej škodi kot koristi, tako kot steklena maketa, ki prej zavaja kot pojasnjuje umestitev objekta v konkreten prostor.

V funkcionalnem in oblikovnem smislu je projekt soliden, prav tako je dobra uporaba naravnih in lokalnih materialov.

Manj uspešen je v kreiranju zunanjega prostora s cik cak rampo med platoji.

Vprašljiva je vkopanost dvorane do nivoja Vipave.

ELABORAT št. 9 (šifra: MIREN)

URBANIZEM

Prepoznavni urbani vzorec uličnih žepov predstavlja vodilni urbanistični koncept.

Z umestitvijo osnovnega volumna dvorane pravokotno na glavno ulico se na območju obdelave izoblikujeta dva žepa – glavni prireditveni trg pred občino in drugi na zahodni strani, ki je namenjen parkiranju. Trg v prečni smeri omogoča učinkovito povezavo med zgoraj in spodaj. Zgornji del trga je intimnejši, vmesni je amfiteatralen, spodnji pa živahen predprostor tako občine kot KUCa. Preko ceste pa trg preide do obrežja Vipave.

ARHITEKTURA

Konceptualno je zgradba KUC strukturirana glede na dialog med določenim/zaprtem in fleksibilnim/odprtim volumnom. Glavni volumen dvorane je fiksno določen – zaprt. Okrog osnovnega volumna se po tlorisu in prerezu niza odprt, lahkoten in fleksibilno zasnovan obod ostalih vsebin.

Zaprto volumen je opečnat, odprt pa zastekljen.

Iz pritličja na spodnjem nivoju je glavni vhod v avlo – galerijo – dvorano. V pritličju so prostori za mlade in bar, ki se odpira na trg.

Po stopnišču v avli je dostopen trakt knjižnice v nadstropju, ki se odpira na sever, kar je s stališča svetlobe dobro in k Vipavi, ki pomirja.

V traktu, ki se obrača na trg pred občino so prostori KS in večnamenski prostor. Prostor dnevne centra upokojencev pa so dostopni neposredno iz zgornjega parkirišča in se odpirajo na zgornji bolj miren in ozelenjen trg.

OCENA

Dobra razporeditev programov, umirjena arhitektura, dobra tekstualna utemeljitev.

Dobro oblikovanje volumnov glede na kontekst; ob cesti nižje v notranjosti parcele višji.

Zaradi navedenih kvalitete prejme elaborat priznanje.

Kljub nedvomnim kvaliteta, pa objekt kot celota deluje nekoliko hladno, lahko bi bil kjerkoli, manjka mu vpetost v lokalno. Preveč je »mesten« in premalo »vaški«.

ELABORAT št. 10 (šifra: 97585)

URBANIZEM

Urbanistična zasnova temelji na sledečih izhodiščih: gradbena linija in upoštevanje obstoječe pozidave, upoštevanje obstoječega vertikalnega gabarita, dvostransko orientiran prostor, prečna peš povezava v osi spomenika na Cerju.

Kot veliko drugih projektov tudi ta razdeli parcelo na tri dele: prazno-polno-prazno, le da se tu volumen objekta bolj približa občini in je vmesni prostor le ploščad, ki se kot malo širše stopnišče nadaljuje na zgornji nivo

ARHITEKTURA

Objekt sestavljajo dva po značaju in obdelavi različna dela, osnovni volumen z prezračevano fasado obloženo z opečnimi prefabriciranimi ploščami in oblikovno nevtralen paviljonast prizidek, ki se lahko po potrebi podaljšuje.

Dvorana z izvlečnimi tribunami se lahko preuredi v prostor z ravnimi tli za različne prireditve.

Nad dvorano je knjižnica. Iz avle so dostopni tudi večnamenski prostor v pritličju, prostor KS v medetaži in prostor za mlade v nadstropju. Ti prostori so dostopni z rampe, ki se povzpne nad cesto do Vipave kot razgledna točka.

Dnevni center je dostopen iz zgornjega nivoja in je v paviljonastem prizidku z možnostjo povečave.

OCENA

Soliden projekt tako glede na umestitve v prostor, kot po arhitekturni zasnovi in volumnu, ki sledi obstoječim zgradbam.

Slaba je razporeditev prostorov kot so KS in prostori za mladino.

Občini se nekoliko preveč približa tako da nastane preozek, klinast trg pred občino.

Razgledna rampa nad cesto je element ki je odveč in ni v prid celotni kompoziciji. Deluje moteče.

ELABORAT št. 11 (šifra: 28386)

URBANIZEM

Ni posebej utemeljena odločitev, da se vzdolž glavne ceste izvede podolžen trg objekt pa odmakne v notranjost parcele in se ga na enotnem podstavku izvede v dveh volumnih. Kar nekaj projektov je, ki se odločijo, da celoto rešujejo v dveh ali večih volumnih. Del trga je klasično parkirišče, del pa je razpoznavno tlakovan z opeko v različnih vzorcih, ki prehajajo tako preko ceste do roba Vipave in po predlagani brvi tudi preko reke. Tlak delno prehaja tudi v vhodno avlo in tako briše razliko med znotraj in zunaj. Na tlakovanem trgu je parkiranje dovoljeno samo izjemoma.

Prehod med spodnjim in zgornjim trgom je po stopnicah, ki potekajo vzporedno s trgom in objektom.

ARHITEKTURA

V pritličju je iz avle – galerije dostop do dvorane in knjižnice, ki je vsa v enem nivoju z dveh strani vkopana. Svetlobo dobiva s trga in notranjega atrija. Iz obrobij avle vodijo stopnišči in dvigalo v zgornja, ločena kubusa. Ob volumnu dvorane je v nadstropju oz. zgornjem pritličju kavarna z zunanjim vrtom. Z dvigalom pridemo iz predprostora knjižnice na zgornjo zunanjo ploščad iz katere je vhod v prostore KS, mladih z večnamenskim prostorom. V nadstropju tega kubusa je dnevni center upokojujencev s teraso.

Dvorana je po celotni fasadi nad zgornjim nivojem obdana s polkni, ki so obenem senčilo in fasadni element.

OCENA

Knjižnica ob trgu in praktično v kleti ni ravno posrečena rešitev. Kavarna bolj sodi na trg pred občino, kot na teraso ob dvorani. Prav tako ni ugodno lociran dnevni center upokojujencev v nadstropju.

Kar je običajno fasada (opeka) je tu tlak, kar je običajno tlak (kamen) je fasada. Kamnite fasade niso prav pogoste v tem delu Primorske. Bolj pogoste so po dalmatinskih mestih. Predlagan vzorec polaganja kamna v različnih ravninah je morda aktualen ne pripomore pa k resnosti in umirjenosti zgradb.

V vseh ostalih ozirih, funkcionalnost, ekonomičnost in podobno je projekt soliden.

ELABORAT št. 12 (šifra: AGUJA)

URBANIZEM

»Hrbenica koncepta je predlog sprehajalne poti, ki se vije okoli kraja Miren ob reki Vipavi.«

To je edini elaborat, kjer se ni razumelo, da je komercialni del programa fakultativen in da naj se ga ne locira na občinski parceli namenjeni za KUC. Prav tako ni razumel, kot še nekateri drugi, da parkiranje pod zemljo ni zaželeno.

Vključitev komercialnega programa v zgradbo KUCa je posledično prispevala k temu, da je objekt postal ogromen in se je razlezel po celotni razpoložljivi parceli.

Ogromen volumen je od glavne ceste oddaljen le toliko, da so izvedena uvoza v kletno etažo s parkirišči.

Market je ob občini, dvorana pa je na skrajnem zahodnem robu parcele.

ARHITEKTURA

V prvi fazi naj bi se izvedlo podzemno parkirišče in KUC, v drugi fazi pa komercialni program. Iz manjše ploščadi z novo fontano je vhod v podolgovato avlo iz katere so vhodi v dvorano z

ene strani, z druge pa v knjižnico, prostor za mlade in majhne trgovine. V nadstropju oz. drugem pritličju vodi sprehajalna pot, ki pride po brvi čez Vipavo, skozi avlo iz katere je dostopen zgornji del knjižnice. V tej etaži je dnevni center upokoencev. V nadstropju je v enem segmentu tretji del knjižnice, v drugem pa večnamenski prostor in prostori KS.

OCENA

Izredno ekstenziven objekt, ki edini postavi market ob občino, kar ni predvideno v programu natečaja.

Objekt daje vtis ogromne hale, prej športne dvorane kot kulturnega doma.

Sprehajalna pot je le ena od opcij, ne more pa biti hrbtenica nekega resnega koncepta.

Projekt ni sprejemljiv niti po vsebinskem niti po oblikovnem vidiku.

ELABORAT št. 13 (šifra: 15050)

URBANIZEM

Lokacija naj bi bila med starim in novim delom Mirna. Tam naj bi nastal trg, ki naj bi predstavljal središče kraja.

Del trga je parkirišče, del ob občini pa ploščad, ki se stopničasto poveže z zgornjim platojem. Objekt je umaknjen v ozadje in teren. Le manjši del kamnitega objekta z dvokapno streho gleda iznad podpornega zidu terena. Tako izgleda na prvi pogled.

Na trg se škatlasto odpira samo vhod, prehod v troetažno avlo, ki povezuje različne programe v objektu. Fasada trga je stopnišče, škatlast vhod in kamnit zid in nič drugega. Največji volumen dvorane je vkopan do terena zgornje etaže. Tisto kar vidimo kot zid je del stene dvorane. Nad dvorano in dodatnimi prostori občine je delno zelenica, delno parkirišča zgornjega nivoja.

ARHITEKTURA

Kamnita fasada enostavnega volumna z neobičajno velikimi steklenimi površinami naj bi bila parafraza kraškega zidu.

V pritličju je avla z vhodi v dvorano in servisnimi prostori dvorane.

V nadstropju oz. zgornjem pritličju je knjižnica in dnevni center upokoencev, ki se odpira k zelenici in je dostopen direktno iz območja parkirišč.

V nadstropju je drugi del knjižnice in prostori KS, mladih in večnamenski prostor, ki ga uporabljajo najrazličnejša društva (pevske vaje, predavanja, itd)

OCENA

Slaba tekstualna utemeljitev v marsičem problematičnega projekta, a zaradi »temačne« predstavitev zanimivega.

Trg ni le »metafizično« prazen prostor. Tak trg, zgolj kot forma nima nobenega smisla. Trg je vedno živ prostor srečevanj. Dejavnosti, ki se obračajo na trg dajejo življenje trgu. Ljudje se ne srečujejo zgolj zaradi srečevanj. Srečujejo se ker imajo tam kakšne opravke, kakšne interesne dejavnosti, ker vedo, da bodo srečali znance, prijatelje.

Ali je smiseln enormni izkop, najmanj do gladine Vipave zato, da je okrog enostavne kamnite hiše z dvokapno streho, ki nima zveze z lokalno tipiko, lahko prazen prostor?

Projekt je tudi statično problematičen saj je streha dvorane, s kar velikim razponom, delno parkirišče, delno zelenica, delno pa še dvoetažni objekt, brez vidnih nosilcev v prerezu.

ELABORAT št. 14 (šifra: 13611)

URBANIZEM

V izhodiščih se elaborat ukvarja s planskimi osnovami urejanja Mirna, s postopnim urejanjem atrijev, manjših trgov in njihovim oplemenitenjem z novimi programi, peš potmi, ter kolesarskimi povezavami. Vse to nima direktnega vpliva na zasnovo KUCa. Tudi most čez reko Vipavo, ki bi zblížal Orehovlje in Miren nima direktnega vpliva na kvaliteto konkretne rešitve.

»Predlagana zasnova Kulturno upravnega centra ustvarja nov atrij v nizu obstoječih.«

Objekt v obliki črke T ustvari dve parkirišči, eno spodaj, eno zgoraj. Del ob občini je ploščad z vodnjakom. Malo širše stopnišče povezuje oba nivoja.

ARHITEKTURA

Objekt je programsko deljen na tri dele, na tri lamele, osnovno vzporedno z glavno cesto in dve pravokotni nanjo.

Glavni vhod v avlo je iz spodnjega platoja. Iz avle sta dostopni dvorana in knjižnica.

Iz zgornjega platoja so dostopni prostori KS, za mlade in večnamenski prostor na eni strani, na zahodni lameli je dnevni center upokojencev, ob glavni cesti pa dodatni poslovni prostori, ki niso v programu.

OCENA

Projekt ne presega povprečja večine prispelih elaboratov. Funkcionalna zasnova je izpeljana rutinsko. Oblikovanje fasad deluje nekam staromodno, iz petdesetih let prejšnjega stoletja. Tekstualna utemeljitev je neprepričljiva.

ELABORAT št. 15 (ŠIFRA: 29291)

URBANIZEM

»Epicenter dogajanja« je rečeno.

Umestitev v prostor je enostavna. Ob glavni ulici so parkirišča, potencialni trg, objekt je vzporeden z ulico z vrsto parkirišč na zgornjem nivoju. Razen ozkih stopnic ni zunanje povezave med platoji. Nič inovativnega. Toga postavitve enotnega volumna, ki ga steklena cezura deli na dva dela.

ARHITEKTURA

Arhitektura je oblikovno tuja danemu okolju. Kamnita fasada s škatlastimi okni.

Steklena avla z vhodoma iz spodnjega in zgornjega platoja deli in povezuje dva kamnita volumna. V večjem je dvorana s pomožnimi prostori v pritličju in dnevnim centrom upokojencev v zgornjem pritličju. V manjšem kubusu je v spodnjih prostorih knjižnica, zgoraj pa so prostori Ks, mladih in večnamenski prostor.

OCENA

V skupini projektov, ki so postavljeni vzporedno z glavno cesto in oblikujejo velik trg, ki je tudi parkirišče je med najboljšimi, a to ni bil zmagovit koncept.

Sama funkcionalna razporeditev prostorskih sklopov v dveh enostavnih, čistih volumnih je dobra. Prav tako je zanimiva dvoetažna avla kot vhod in prehod na zgornji plato. Manj

prepričljiva je obdelava fasad oz. upodobitev objekta. Preveč kamna in pinij asocirajo na morje. Tak objekt bi solidno stal nekje na dalmatinskih otokih. Slaba je tekstualna obrazložitev, nekaj piše, nekaj drugega pa je narisano.

ELABORAT št. 16 (šifra 37190)

URBANIZEM

Temeljna urbanistična naloga projekta je:

- vzpostavitev enotnega vizualnega in fizičnega prostora, (V čemu je razlika?)
- razporeditev stavbnih mas v odnosu do zatečenega
- povrnitev ritma »polno-prazno« vzdolž ceste
- ustrezne zunanje površine

V tem je dokaj uspešen.

Tri lamele, ena vzporedna s cesto, dve pravokotni. Dva trga, ki se pred občino križata.

Nekaj parkirnih mest ob ulici, malo več na zgornjem platoju, ostala izredno na spodnjem trgu.

ARHITEKTURA

Na osnovno dokaj široko lamelo vzporedno z glavno cesto sta pravokotno v zamiku postavljeni še dve. Ves program, razen dnevnega centra upokojencev je v pritličju, še več, v kraku, ki formira stranico spodnjega trga je dodatno umeščena kavarna, kar je dobro. Ker so skoraj tri stranice pritličja vkopane je potrebno svetlobo dobiti delno iz manjšega atrije, povečini pa s strešnimi kupolami.

OCENA

Projekt spada med tiste, ki so osnovni objekt in trg postavili vzporedno z glavno cesto. Pričujoči projekt to nadgradi z lamelami, ki so pravokotne na glavno smer, kar omogoči, da je trg zaključena celota.

Spodnji večinoma vkopani prostori imajo defektno svetlobo, medtem ko zgornja, zelena streha ne služi ničemur. Malo protislovja je v tem. Pomanjkanje parkirnih mest je tam, kjer jih najbolj potrebujemo, na nivoju občine. Dvorana je preveč podolgovata, čuden proporc, prav tako spodnji trg.

Neizrazita nekoliko zastarela arhitektura, ki bi lahko stala kjerkoli.

ELABORAT št. 17 (šifra:16901)

URBANIZEM

Ključni pomislek: »kako oblikovati prazen prostor, da bo deloval mestotvorno.«

Predlagana rešitev je trg do obale reke Vipave, kot da ceste ni.

Podolgovat s cesto vzporeden objekt, členjen v tri dele, je umaknjen toliko globoko v parcelo, da nastane pred njim dvoredno parkirišče. Veliko je podobnih rešitev. Povezava z zgornjim platojem so tri stopnišča, na vsaki strani objekta in skozi avlo v sredini.

ARHITEKTURA

Arhitekturno je objekt v tri člene razdeljena vzdolžna lamela vzporedna z novim trgom na katerega se odpira. Trije členi so: knjižnica s prostori KS, prostori za mlade in večnamenska dvorana, drugi člen je dvorana z odrom in pritliklinami, tretji pa prostori za varstvo starejših pod katerimi so servisni prostori občine.

Dvoetažna vhodna avla povezuje skoraj vse programe, v pritličju dvorano in knjižnico, v

nadstropju oz. zgornjem platu pa del knjižnice in ostale prostore razen dnevnega centra upokojeincev, ki je lociran na drugo stran volumna dvorane kot samostojna enota s svojim vhodom.

Večnamenski prostor in sejna soba KS se lahko s premičnimi stenami odpreta v avlo – fluidnost prostorov za posebne priložnosti.

Dve enokapni strehi sta v eno smer, nekoliko višje pa je streha dvorane v drugo smer.

Bel omet. Okna so izvlečena 20 cm iz ravnine fasade.

OCENA

Govoriti o mestotvornosti na podeželju je nekoliko mimobežno. Ne-prava dilema.

Projekt zadosti vsem zahtevam vendar neprepričljivo. Dve lici, fasada z glavnega trga je manj prepričljiva, kot dvoriščna z večjimi konzolnimi napušči.

ELABORAT št. 18 (šifra: 01101)

URBANIZEM

Že na prvi pogled (maketa) deluje projekt velikopotezno, kot da bi bil lociran v kakšnem večjem mestu. Proizvodne dejavnosti, ki so precej oddaljene od lokacije KUCa se premesti v opuščene gramoznice in tam uredi športni park, kamor se prestavi predvideno telovadnico. Novo naselje Ostrog pa se uredi v »počasno« naselje brez avtomobilov.

Neobremenjen kritičen pogled tujca na širše območje je lahko zanimiv in poučen, je pa le akademski dodatek, če nič ne doprinese k sami konkretni razrešitvi zadane naloge.

Vse je: prepletanje urbanega in ruralnega, trajnostni razvoj, človeku prijazen urbanizem.

Z rotiranjem nepravilnih plošč (polic ob reki Vipavi) v različnih etažah dobimo sistem polnih in praznih prostorov, pretočne prostore med zgoraj in spodaj, itd.

Preprosteje povedano: cik cak objekt ustvari spodnje in zgornje parkirišče in trg oz. ploščad med KUC in občino, ki se po cik – cak rampi povzpne na zgornji nivo.

ARHITEKTURA

Korpus KUCa ima štiri etaže. V pritličju je avla, ki je prostorsko ločena od večnamenskega prostora s pisarnami KS, tehničnimi prostori in garažo s cca 30 PM.

V nadstropju oz. drugem parterju so vhodi v dvorano ter v ločenem predelu prostori starejših občanov.

V drugem nadstropju je mladinski center ter ob dvorani prostori nastopajočih.

V tretjem nadstropju je knjižnica v katero pridemo z dvigalom ali po stopnišču iz nivoja garaže ali iz parkirišča na drugem parterju.

Med KUC in komercialnim delom poteka brv preko ceste in reke Vipave.

Fasade so steklo in kamen.

OCENA

Kar so nekateri drugi projekti dosegli bistveno bolj enostavno in brez prevelikih besed ta vse nekoliko pretirano in brez razloga zaplete. Kompliciran tloris, dejavnosti razmetane po različnih koncih in etažah, skratka preveč ekstenziven objekt. Oblikovno deluje velemesto, po oceni komisije tuje za okolje kot je Miren.

ELABORAT št. 19 (šifra: 21310)

URBANIZEM

Miren je kraj z značilno obcestno zasnovjo. Pomembnejši objekti so ob cesti in težko je določiti središče kraja. Do pojava avtomobila je bila cesta prostor, kjer se je odvijalo družabno življenje. Ker ne bi radi, da avto izžene življenje iz novo nastajajočega središča je ključna umestitev parkirišč.

Trije objekti (dvorana, knjižnica, komercialni program) formirajo dva trga, spodnjega in zgornjega. Parkirišča se diskretno umakne med KUC in komercialni program, pod zgornji trg.

ARHITEKTURA

Dva objekta in dva poglobljena programa (dvorana, knjižnica) formirata in oživljata trg ob bodoči zgradbi občine. Ob knjižnici je manjši bar, ki je točka srečanj obiskovalcev občine in KUCa.

Med zgradbama, je prehod na parkirišče in po stopnišču dostop na zgornji trg, ki ima drugačen, bolj miren značaj.

Na zgornjem nivoju so manj frekventni programi, mladi, stari in del knjižnične ponudbe v enem objektu, večnamenski prostor in prostori KS v drugem objektu. Oboji se odpirajo na trg s pergolo in drevesi, ki segajo iz spodnjega parkirišča.

Prevladujoči fasadni element je opeka v najrazličnejših tradicionalnih in sodobnih vzorcih.

OCENA

Elaborat se uvršča med tiste tri najbolj ocenjene projekte, ki so sorodne vsebinske sklope reševali v kompoziciji objektov. Le-ti oblikujejo jasne zunanje ambiente. Elaborat si deli drugo nižajočo nagrado.

Za dobro analizo kraja in značilnosti lokalne stavbne dediščine stoji dober koncept. Lepa, umirjena arhitektura primerne merila glede na velikost naselja. Eden redkih projektov, ki enakovredno obdela, vsaj v oblikovnem smislu, tudi komercialni del programa.

Trg ob zgradbi bodoče občine je proporcionalen z objekti, ki ga obdajajo. Nanj se odpirajo glavne vsebine, ki mu zagotavljajo pestrost dogajanja.

So le manjše pomankljivosti. Če ni tretjega objekta, ki je namenjen komercialnemu programu je zgornji trg nekoliko hendikepiran, pokrito parkirišče pa ekonomsko neutemeljeno. Prečni prehod na zgornji trg ni izrazito čitljiv.

ELABORAT št. 20 (šifra: STRO1)

URBANIZEM

Ni posebne in jasne opredelitve urbanističnega koncepta. Parkirišče ob glavni cesti, ki pred občino preide v ploščad in podolgovata zgradba. Ni poudarjene in čitljive povezave med platoji. Na dvoriščni strani je le ena vrsta parkirišč in ozka zelenica.

ARHITEKTURA

Enoten dve etaži visok blok prekine konzolni poudarek knjižnice, ki je etažo višji.

V pritličju je dvorana s pomožnimi prostori, vhodna, dvoetažna avla-galerija in večnamenski prostor s prostori KS.

Iz avle vodijo stopnice v nadstropje oz. zgornje pritličje v prostore knjižnice in mladih. Dnevni center upokoencev je na zahodnem delu objekta in ima svoj lasten vhod.

Fasada: bel omet, rdeča keramika ali umetni kamen.

OCENA

Projekt spada med tiste, ki so nekritično sledili opisanemu lokacijskemu preizkusu v natečajnem gradivu in niso iskali bolj inventivnih rešitev.

Korektno izpeljan projekt, enostaven, čistih linij a neprepričljiv. Lahko bi bil kjerkoli.

ELABORAT št. 21 (šifra: 21679)

URBANIZEM

Ni jasno izraženega koncepta. Tako je, ker je tako. Ob cesti je po vsej dolžini parcele podolgovata ploščad ob zidu objekta, v glavnem ob dvorani z odrom. Zid je prekinjen samo pri vhodu v avlo in cestnem dostopu na vkopano parkirišče, ki je v ozadju dvorane.

V nadstropju je ves ostali program v obliki črke L, ki obda teraso na strehi dvorane.

ARHITEKTURA

Na ploščad se objekt odpira v obliki kamnitega zidu, ki je nadgrajen z belo ometanim delom knjižnice v prvem planu, v ozadju pa s krakom ostalih dejavnosti, ki se odpirajo na zavetrno pohodno teraso s pogledom na Vipavo. Dodani so še pisarniški prostori občine, ki jih nihče ne zahteva.

Dvorana je delno vkopana iz ekološkega vidika, je rečeno.

OCENA

Projekt je znotraj povprečja kamor spada vsaj polovica prispelih projektov. Večina sicer uspešno razreši funkcionalne razporeditve posameznih prostorov in prostorskih sklopov, kar je šele osnovni pogoj nadgradnje z dobro arhitekturo. A tu je šele polovica. Arhitektura mora ustvarjati dobre ambiente, dober urban prostor.

Ozek, podolgovat trg na katerega se odpira le avla in vhod v nezaželena vkopana parkirišča ne obeta prave življenjske vitalnosti. Prav tako ni nobene povezave med spodnjim in zgornjim nivojem. Terasa nad dvorano je internega značaja.

ELABORAT št. 22 (šifra: 45773)

URBANIZEM

»Vsak prostor potrebuje srčiko dogajanja, ki skupaj z uporabniki povzroča utrip življenja.«

V prostor sta umeščena tipološko različna objekta, ki medsebojno sodelujeta, je rečeno. Enkrat se drug v drugega zajedata, drugič se razmikata, itd.

Enoten stavbni blok vzporeden z glavno cesto je razprt toliko, da skozenj steče stopnišče na zgornji plato. Na zahodni strani je pravokotno nanj postavljen dodaten volumen v katerem je avla in dvorana.

Objekti formirajo zunanji prostor v obliki trga na katerem je parkirišče, le manjši del pred občino je urejen kot ploščad. Ostala parkirišča so na zgornjem nivoju.

ARHITEKTURA

V pritličju so v manjšem volumnu pomožni prostori občine s štirimi garažnimi mesti. V drugem, večjem kubusu je dvovišinska avla z vhodom v dvorano in stopniščem v nadstropje, oz na drugi nivo, kjer je knjižnica, ki ima vhod tudi z zgornjega nivoja. V manjšem objektu so ostali programi (KS, mladi, upokojeanci, večnamenski prostor) dostopni z zgornjega platoja.

Dva tipa fasade: kamnita obešena fasada iz lokalnega kamna in steklena fasada z vertikalnimi premakljivimi lamelami za uravnavanje svetlobe.

OCENA

Razdelitev vsebin v dva prostorska sklopa oz. objekta je logična in veliko sodelujočih se je za to odločilo. Manj uspešna je členitev, ki ustvari trg – parkirišče brez vsebin, ki bi trg popestrile. Občasne prireditve v dvorani tega pričakovanja ne zagotavljajo. Različnost fasad dveh objektov nakazuje različne vsebine, a obenem poruši skladnost trga. Motiv vertikalnih lamel deluje nekoliko monotono.

ELABORAT št. 23 (šifra: KRASN)

URBANIZEM

Postavitev kompaktnega objekta pravokotno na glavno cesto je ugodnejša od postavitve vzporedno, ker taka zasnova loči parkirišča (promet) od peš ploščadi ali trga. Obenem pa objekt s krajšo stranico sledi ulični gradbeni liniji in ritmu polno – prazno.

Trg med KUC-om in občino preide v terasast kraški vrt oz. park in tako premosti višinsko razliko med spodaj in zgoraj.

ARHITEKTURA

Enostavna bela arhitektura proporcionalnega volumna z v enakem ritmu razporejenimi okenskimi odprtinami po višini cele etaže.

V pritličju je ob cesti avla, ki se odpira tako na trg kot parkirišče. V avli je bife, ki je primerna vsebina, ki poživi dogajanje na trgu.

Iz avle sta vhoda v dvorano in stopnice ter dvigalo na zgornji plato, v knjižnico. Knjižnica se odpira tudi na knjižnični vrt, ki je nad dvorano.

Po obodu dvorane in odra so razporejeni ostali prostorski sklopi (KS, mladi in stari).

OCENA

Trdi se, da je pristop, zavestno, brez oblikovalske avanture, a prav referenčni ovir De Chiricove metafizike in ritma kraških vinogradov je velika avantura s prizvokom italijanske arhitekture med obema vojnama ali pa »racionalne arhitekture« kakega Grassija ali Rossija. Kontrast med zgradbo bodoče občine in KUC-om je prevelik. Projekt je najboljši v razredu tistih, ki volumen centra postavljajo pravokotno na glavno ulico zato je prejel priznanje.

ELABORAT št. 24 (šifra: 91108)

URBANIZEM

»Predlagana zasnova predvideva vzpostavitev KUC ne le kot objekta temveč predvsem kot urbanega prostora.«

Urban prostor v merilu kraja pa laže formiramo z več manjšimi objekti kot z enim samim kvadrom.

Kompleks KUC tvorijo trije stavbni volumni, ki so razporejeni tako, da med njimi nastanejo manjši trgi ali ploščadi na različnih višinskih nivojih in služijo kot zunanji prostor različnim programom oz. dejavnostim. Parkirišča so umaknjena izven peš con in postanejo nemoteča.

ARHITEKTURA

Pritličje je na višinsko različnih nivojih. Trg pred občino z obstoječim vodnjakom in manjši segment objekta v katerem je večnamenski prostor in sedež KS ter garaže in pomožni prostori občine je na nivoju obstoječega tlaka. Vhodna ploščad pred vhodom v knjižnico in avlo dvorane je dvignjena za nekaj stopnic nad parkirišče. S te ploščadi so preboji stopnišč med objekti na gornji plato, kjer je v enem objektu dnevni center upokoencev s parkiriščem in manjšim atrijem, v delu drugega pa so prostori za mlade.

Ločeni prostorski sklopi so v uporabi v različnih časovnih terminih z različno intenziteto ter različno obremenitvijo instalacij in tehnike.
Fasada je bel omet.

OCENA

Soliden tekst, brez pompoznosti. Vse je logično in sledi osnovnemu konceptu in vzorcu. Mestna hiša v Saynatsalu, A. Allta, je pravi vzorec za dano nalogo, saj je program podoben, pa tudi merilo kraja.

Umirjena arhitektura, ki formira čitljive zunanje prostore, ki so skoraj pomembnejši od samih objektov.

V skupini projektov, ki so program umestili v sklop več objektov, ki oblikujejo zunanje ambiente je najdoslednejši, ne pa tudi najustvarjalnejši. Beli, »škatlasi« objekti delujejo nekoliko preveč racionalno s premalo topline.

Prav zaradi tega pristane tik pod vrhom in si deli drugo nagrado.

ELABORAT št. 25 (šifra: T52918)

URBANIZEM

Koncept: dvem vilam dodati tretjo.

Urbani niz treh oblikovno sorodnih objektov je mogoč le če dvorano z odrom izločimo

Iz osnovnega volumna in ju utišana izvedemo kot zelo ukopan prizidek.

ARHITEKTURA

Ploščad pred vhodno avlo je na zahodni strani objekta ob parkirišču. Iz avle je dostopno preddverje dvorane in po stopnišču in z dvigalom zgornji plato, kjer je knjižnica in večnamenski prostor. V tej etaži je tudi dnevni center upokoencev z lastnim vhodom. V tretji etaži so prostori KS in mladih. Zračni prostor avle prebija vse tri etaže.

Kockasta vila naj bi bila energetska varčna.

OCENA

Povprečen projekt brez izrazite identitete. Dvem objektom dodati tretjega je preslabo artikularan koncept, naselju ne doprinese nič novega in zanimivega.

Ni kontakta z objektom bodoče občine, obratno, ploščad locira na zahodno stran ob parkirišče. Slaba povezava nivojsko različnih platojev.

ELABORAT št. 26 (šifra: 08227)

URBANIZEM

»Predlagana urbanistična in arhitekturna zasnova sta celoviti in nedeljivi« je rečeno. Tri poslopja, tri različne velikosti in oblike, postavljene na podstavek parkirišča ki zaseda celotno parcelo.

ARHITEKTURA

Stavba krajevnega centra na eni in dvorana z odrom na drugi naj bi bili dve stranici javnega prostora. V sredino pa je postavljena kocka knjižnice, ki prostor deli na dva trga. Do večjega vodi monumentalno stopnišče amfiteatra, ki se odpira na cesto in proti reki Vipavi.

O izredni ekstenzivnosti kompleksa priča že podatek, da iz nivoja garaž vodi na zgornji nivo 11 (enajst) stopnišč in dvigalo. Ni jasno komu služi bar med parkirišči.

Razen dela knjižnice, ki je v nadstropju je celoten program KUC-a razporejen na zgornjem platoju

Rdeča opečna fasada z belimi vložki okenskih okvirjev. Izraz arhitekture naj bi bil umirjen in prijazen.

OCENA

Ekstenzivnost in monumentalnost nista v duhu časa, ki ga ne označuje samo ekonomska kriza. Slab je kontakt med bodočo občino in novim kompleksom. Po posameznih prostorskih sklopih so dejavnosti funkcionalno korektno zasnovane, le celota je s stališča medsebojnih povezav preobsežna in s tem ekonomsko zahtevna. Stopničast amfiteater orientiran k regionalni cesti ne zagotavlja nemotenih prireditev.

Zlatko Martin Marušič

Ines Kos, u.d.i.a.

Ines Bonutti, u.d.i.a.

Mavricij Humar

Silvester Medvešček

Aleš Šuligoj, u.d.i.a.

dr. Aleš Vodopivec, u.d.i.a.

Opomba: člani ocenjevalne komisije so poročilo potrdili preko elektronske pošte

Priloga:

- podpisana odločitev žirije o izidu natečaj