

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila v sredo 17.12.2008 ob 18:00 uri v prostorih stare šole v Temnici

Prisotni člani občinskega sveta: Darjo Spačal, Adrijan Spačal, Bogdan Jazbec, Jožef Stepančič, Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Peter Budin, Aleš Batistič, Matjaž Nemeč, Benjamin Klančič, Branko Orel, Stanko Mužina, Stojan cotič.

Opravičeno odsotni člani občinskega sveta: Silvester Medvešček, Fabjan Vičič.

Ostali prisotni: Aleš Vodičar, Zlatko Martin Marušič.

Predstavnica medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice).

Podžupan pozdravi prisotne in ugotavlja, da je prisotnih 10 svetnikov, ter da je s tem sklepčnost zagotovljena.

Najprej predlaga razpravo in sprejem naslednjega

Sklepa

Imenujeta se overitelja zapisnika 18. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Stojan Cotič in**
- 2. Adrijan Spačal.**

Glasovalo je 10 svetnikov, ki so soglasno **sprejeli predlagani sklep.**

Nato podžupan predlaga razpravo glede zapisnika 7. izredne seje. Pove, da je svetnik Klančič predlagal spremembo zapisnika že na prejšnji seji, ter da je bilo takrat sprejeto, da se posnetek seje ponovno posluša.

Obrazložitev glede tega poda župan. Pove, da je bilo dejansko 7 glasov ZA in 7 glasov PROTI, kljub temu, da je bilo prisotnih 13 svetnikov, zabeleženo pa je bilo pravilno število glasov. Tako, da ni res, da je podžupan poneveril izid glasovanja. Sicer pa pove, da je takrat imel podžupan pravico ponoviti glasovanje v skladu s poslovnikom občinskega sklepa.

Svetnik Klančič pove, da nima pripombe na postopek ampak na dejanski potek seje, oziroma, da zapisnik ni odražal dejanskega stanja, ki se je odvijalo na seji. Misli, da je njegova pripomba vmesna in bi bilo potrebno jo vnesti v zapisnik.

Podžupan pravi, da je bila izrečena težka obtožba in se z njo ne more strinjati.

Svetnica Faganeli pove, da je bila napaka njena, saj je dvakrat dvignila roko.

Svetnik Klančič pove, da se take stvari ponavljajo in zato pri temu vztraja in meni, da bi morali na sejah vzdrževati nek nivo resnosti.

Svetnik Cotič opozori, da seje niso vodene korektno in to se dogaja že nekaj časa.

Svetnik Jazbec meni, da bi moral pri poslušanju posnetka prisoten tudi svetnik Klančič saj bi se zaplet tako lažje rešil. Sicer pa meni, da na tak način o zapisniku ne more glasovati.

(Mavricij Humar pristopi ob 18:05 uri)

Svetnik Klančič se strinja in vztraja naj bodo seje korektno vodene in naj se take napake ne ponavljajo.

Podžupan tako predlaga, da se opravi ponovno poslušanje posnetka in bodo o zapisniku odločali na naslednji seji. Sicer pa meni, da take besede kot jih je svetnik Klančič predlagal kot pripombo ne spadajo v besedilo zapisnika.

(Svetnika Peter Budin in Matjaž Nemeč pristopita ob 18:15 uri)

S tem, da se takih besed v zapisnik ne more vključiti se strinja tudi svetnik Batistič.

V nadaljevanju podžupan predlaga razpravo o zapisniku 17. redne seje.

Svetnik Klančič pove, da je svojo pripombo podal tudi svetnik Medvešček, ki pa na seji ni prisoten. Prebere pripombo, ki se nanaša na 7. odstavek 2. točke dnevnega reda. Pove, da svetnik Medvešček predlaga, da se slednji odstavek popravi in naj se glasi naslednje: »Svetnik Medvešček se strinja, da je sedaj prednostna naloga pomagati Slovencem v Italiji, vendar meni, da ni nič manjši problem, ko dijaki z obeh strani meje, s šolskimi torbami na ramenih zaidejo v igralnico namesto v šolo. Neodgovorno igralništvo je naš problem, kot tudi problem onstran meje, zato je potrebno takoj reagirati in se ne sprenevedati. V tem primeru, ko se mladim nastavlja letake, ki omogočajo prost vstop v igralnico in unovčenje letakov, gre tudi za vprašanje morale. Kje je tu odgovorno igralništvo? Kje je tu naša odgovornost?«

Župan meni, da bi morali tudi ta izsek zapisnika ponovno poslušati.

Svetnik Klančič pove, da ima tudi sam pripombo, in sicer pri njegovem izvajanju glede doma krajanov v Biljah, potrebno bi bilo vključiti tudi naslednje povedi: » Izdelan je dokumentacija za PID in POV. Adaptirana je inštalacija ogrevanja, zaključena so gradbena dela v kotlovnici, opremljena je mala dvorana z novimi lučmi.«

Nihče ni več imel pripomb, glede na pripombo svetnika Medveščka pa podžupan predlaga, da se sprejemanje zapisnika prestavi na naslednjo sejo.

Prisotnih je bilo 13 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, ostali niso prisotni.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Svetnik Klančič sprašuje ali je mogoče dodati točko razno, za obravnavo idejnega projekta adaptacije stavbe občine.

Župan pove, da bo to točka za naslednjo sejo v januarju 2009.

Tako podžupan predlaga sprejem dnevnega reda kot je bil predlagan, in sicer:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Obravnava predloga in sprejem sklepa o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Miren-Kostanjevica za leto 2009,
4. Obravnava predloga in sprejem pravilnika o dopolnitvah pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilu stroškov,

5. Obravnava in sprejem razlage poslovnika občinskega sveta občine v delu, ki se nanaša na sprejemanje proračuna.

Prisotnih je bilo 13 svetnikov, ki so z dvigom rok **soglasno potrdili** predlagani dnevni red.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Župan poda poročilo in pove, da so izbirali izvajalce za asfaltiranje cest, ugotovili so, da so ponujene cene zelo visoke, opravili so pogajanja, eden izmed štirih prijavljenih je ponudil popust, vendar se bodo še odločili ali bodo ponovili razpis. Pove, da se ob koncu leta ukvarjajo veliko z financami, zaključili so tudi Zgodovinske poti med Krasom in Sočo, dogovarjajo se tudi o ceni vode, kar bodo občinski svet vseh občin obravnavali v januarju.

Poročilo poda tudi svetnik Adrijan Spačal iz Statutarno-pravne komisije, razpravljali pa so o točkah, ki jih bo tudi občinski svet.

Poročilo poda tudi svetnik Darjo Spačal iz odbora za turizem, kjer so obravnavali možnosti glede ustanovitve LTO-ja, prevladalo pa je mnenje, da se ustanovi samostojni LTO, ki naj ga ustanovi občina sama. V januarju pa naj bi odlok o ustanovitvi LTO-ja obravnavala tudi Statutarno-pravna komisija.

Dodatni poročil ni bilo.

Ad 3 Obravnava predloga in sprejem sklepa o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Miren-Kostanjevica za leto 2009

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so v pisni obliki sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

SKLEP-u

o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Miren-Kostanjevica

1. člen

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Miren-Kostanjevica za leto 2009 znaša na mesec 0,000245 EUR.

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 01.01.2009.

Prisotnih je 13 svetnikov, z dvigom rok **soglasno potrdijo** predlagani sklep.

Ad 4 Obravnava predloga in sprejem pravilnika o dopolnitvah pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilu stroškov

Nadija Šuler poda obrazložitve, ki so v pisni obliki sestavni del gradiva.

Obrazložitev poda tudi svetnik Spačal Adrijan in pove, da so slednje obravnavali na Statutarno-pravni komisiji in zavzeli stališče kot je predlagano, saj je bil po njihovem mnenju ta način nagrajevanja edini merljivi. Sicer pa so se predsedniki KS na kolegiju odločili, da bi se nagrade delile na podlagi mnenja predsednika KS, s tem načinom pa se niso strinjali.

Župan pove, da se bodo sveti KS odločali ali si bodo nagrade izplačevali.

Svetnik Mužina se ne more strinjati da se sveti KS sami odločajo o višini nagrad.

Svetnik Spačal Adrijan pove, da je višina sredstev omejena, zgornja meja je določena, lahko pa se odločijo, da si izplačajo manj ali pa, da si sploh ne izplačajo.

Svetnik Budin meni, da bi bilo potrebno omejiti število sej, saj so nekatere seje lahko tudi nekonstruktivne. Pove, da se ne more odločiti, da bi predlagani sklep podprl.

Svetnik Jazbec pove, da sredstva gredo izključno iz sredstev za delovanje KS, na komisiji se niso mogli strinjati s tem, da imajo drugačen način nagrajevanja kot velja za občinski svet, strinjali pa so se tudi s tem, da se lahko svet KS odloči drugače in ta sredstva nameni drugam z rebalansom proračuna.

Svetnik Cotič pove, da ima dve stališči, prvo je to, da ne more biti število sej merilo za izplačilo nagrade, ampak poročila o opravljenem delu. Strinja se, da se omeji število sej.

Spačal Adrijan pove, da so tudi o teh stvareh razpravljali in so bili mnenja, da so to nemerljivi načini. Sicer pa je mnenja, da pametna KS bo ta denar porabila za druge namene.

Razpravlja tudi svetnik Jazbec in meni, da bo svet KS iz mase sredstev za delovanje najprej moral zagotoviti normalno delovnega KS, z razliko sredstev pa bo lahko razpolagal za ta namen, če bo tako želel. Pravilnik mu daje tako možnost.

Svetnik Klančič pove, da so to obravnavali tudi na svetu KS Bilje in meni, da ta predlog vnaša nemir, ni dober in ga zavrača. Potrebno pa bi bilo upoštevati telefon in potne stroške, tega nihče ne upošteva, veliko časa pa je vložnega v posamezne projekte, tudi tega ta predlog ne zajema. Na svetu KS pa niso prišli do zaključka in so se čudili zakaj je sploh do predloga prišlo.

Svetnik Cotič pravi, da je resnično težko meriti delo KS, razmišlja ali ne bi bilo potrebno deliti 50 % na sejnine, 50 % na opravljeno delo.

Nadija Šuler pove, da je razlika v izplačilu nagrad in sejin, nagrade niso obremenjene s prispevkom za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, sejnine pa so dodatno obremenjene še s tem.

Svetnik Humar pove, da so na kolegiju dali pobudo, da se iz občinskega proračuna dajo dodatna sredstva za ta namen, ker nekatere KS imajo že tako majhen proračun. To velja za plačevanje sejin, s tem bi bili proračuni KS bolj obremenjeni, zato so tudi predlagali izplačevanje nagrad.

Svetnik Budin razpravlja o namenskih sredstvih KS, saj za delitev teh sredstev občina nima meril. Meni, da bi moralo biti merilo število prebivalcev, pove pa, da je o tem že večkrat razpravljal.

Svetnik Cotič se strinja s svetnikom Budinom glede meril za dodeljevanje namenskih sredstev.

Župan pove, da so dodatna sredstva za ta namen mišljena v višini 1.000 € za vsako KS.

Glede dodatnih sredstev svetnik Jazbec pove, da je o tem dolžan razpravljati Odbor za gospodarstvo in proračun in nihče drug. Potni stroški pa so se lahko izplačevali že po obstoječem pravilniku, na podlagi ustreznih dokazil. To so materialni stroški in niso predmet razprave.

Svetnik Spačal Adrijan se tudi strinja s tem, da taki predlogi ubijajo kreativnost, ker se enači dobre in slabe. Izhajali pa so tudi iz stališča, da lahko predsednik KS smatra, da dela vse sam in si vse izplača sebi, kar je bilo teoretično, po predlogu predsednikov KS, možno.

Svetnik Klančič pravi, da je prav, da so za svoje delo nagrajeni tudi člani svetov KS, vendar ta predlog bo povzročil samo nelagodje, ustreznih rezultatov pa ne bo. Predlaga razmisliti o drugačnem načinu nagrajevanja, saj je tudi člane svetov KS potrebno stimulirati, vsaj za prihajanje na sestanke.

Podžupan predlaga, da se pripravi nov predlog, skupaj s predsedniki KS.

Svetnik Mužina podpira svetnika Budina glede meril za delitev namenskih sredstev, na kar opozarjajo že več časa.

Svetnik Cotič dodatno razpravlja o porabljenih sredstvih za sejnine iz prejšnjih let in pove, da so sredstva krepko porasla.

Župan pove, da zakonska možnost za predlagano je, vendar se strinja, da se predlog vrne v obravnavo Statutarno-pravni komisiji.

Podžupan predlaga glasovanje o predlogu.

Prisotnih je 12 svetnikov (začasno je odsoten svetnik Matjaž Nemeč), 11 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI.

Ad 5 Obravnava in sprejem razlage poslovnika občinskega sveta občine v delu, ki se nanaša na sprejemanje proračuna

Nadija Šuler poda obrazložitve, ki so v pisni obliki sestavni del gradiva.

Adrijan Spačal pove, da so se s predlogom strinjali vsi člani Statutarno-pravne komisije.

Svetnik Budin pravi, da sam ne vidi nobene potrebe po tej razlagi, saj je bil že jasno kako se proračun sprejema.

Svetnik Klančič zakaj je za razlago zajet samo 104.člen ?

Nadija Šuler pove, da vsebina se nanaša samo na 104. člen statuta.

Glede na to, da se k razpravi ni prijavil več nihče, podžupan predlaga glasovanje o

Obvezno razlago Poslovnika občinskega sveta občine Miren-Kostanjevica

1. člen

Sprejeme se obvezna razlaga 104.člen Poslovnika občinskega sveta Občine Miren – Kostanjevica (Ur. list RS št. 43/2008), ki se glasi:

»Občinski svet v vsakem primeru, ne glede na to, ali se odloča o proračunu takoj po sprejetju amandmajev ali po tem, ko je sprejet predlog uskladitve, sprejema proračun z odlokom, ki zajema med drugim tudi splošni del proračuna, posebni del proračuna in načrt razvojnih programov. Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov sta lahko prilogi odloka.«

2. člen

Obvezna razlaga je sestavni del poslovnika.

3. člen

Obvezna razlaga se objavi v Uradnem listu in začne veljati naslednji dan po objavi.

Seja se je zaključila ob 19:00 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Župan:
Zlatko Martin Marušič

Overitelji:
Stojan Cotič

Adrijan Spačal