

Z A P I S N I K

22. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 20. maja 2009 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Aleš Batistič, Benjamin Klančič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Bogdan Jazbec, Adrijan Spačal, Peter Budin, Jožef Stepančič, Darjo Spačal in Stojan Cotič.

Opravičeno odsoten: Matjaž Nemeč in Silvester Medvešček.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Nevenka Lipičar (pri Ad 4)
Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice) in Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupan pozdravi vse prisotne, ugotavlja, da je trenutno prisotnih 12 svetnikov in je tako sklepčnost zagotovljena.

Svetnik Jazbec opozori, da seja ni sklicana v skladu z 21. členom Poslovnika občinskega sveta, poleg tega pa je tudi proračun podan v obravnavo v nasprotju z 99. členom poslovnika. 21. člen poslovnika določa, da mora biti gradivo dostavljeno najmanj 7 dni pred sejo, gradivo je bilo dostavljeno 14.05., to pomeni, da bi seja bila lahko šele naslednji dan, to je 21.05. 99. člen poslovnika pa določa, da je župan dolžan najkasneje v 30 dneh, po sprejemu državnega proračuna, posredovati predlog proračuna občine občinskemu svetu. Tega se župan držal, na to pomanjkljivost pa je opozarjal že svetnik Medvešček.

Aleš Vodičar pove, da v 21. členu poslovnika piše, da se gradivo lahko pošlje najkasneje 7 dni pred sejo. Po pošti pa bi gradivo najprej dobili naslednji dan, 14.05., ta dan pa je bilo gradivo tudi osebno dostavljeno svetnikom.

(svetnik Budin pristopi ob 18:05 uri, tako je prisotnih 13 svetnikov).

Pri 99. členu poslovnika svetnik Adrijan Spačal pove, da se teh rokov res niso držali.

Podžupan predlaga v sprejem naslednji

Sklep

Imenujeta se overitelja zapisnika 22. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Bogdan Jazbec in**
- 2. Adrijan Spačal.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Nadalje predsedujoči predlaga v obravnavo zapisnika 21. redne seje in 8. izredne seje. Pri zapisniku 21. redne seje pove, da pri njegovem izvajanju v 6. odstavku 3. točke manjka besedica »da« in naj se dopolni. Predlaga tudi, da se sklep sprejet glede soglasja k Pravilniku o sprejemu otrok v vrtce OŠ Miren drugače formulira, saj ni razvidno ali gre za pozitivno ali negativno soglasje.

Svetnik Cotič predlaga popravek zapisnika pri razpravi o ceni vode za Italijo, meni, da cena vode s strani gospoda Lovriča ni bila podana, zato meni, da v zapisniku ne bi smela biti navedena.

Podžupan pravi, da je gospod Lovrič ceno vode podal, svetnik Jazbec pa je bil mnenja, da o tem ne bi smeli razpravljati zaradi prisotnosti medijev.

Svetnik Klančič predlaga dopolnitev njegove izjave v 5. odstavku na 9. strani zapisnika, saj ni razvidno o čem je govoril. Predlaga, da se beseda »strinja« spremeni v »pripominja«, na koncu stavka pa naj se doda besedilo »kot je proračun občine«.

Dodatnih pripomb na zapisnik svetniki niso imeli, zato je predsedujoči predlagal glasovanje o ***zapisniku 21. redne seje s predlaganimi spremembami.***

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov. 12 jih je glasovalo ZA, svetnik Budin ni glasoval, ker na seji ni bil prisoten.

Pri zapisniku 8. izredne seje svetnik Klančič predlaga dopolnitev izvajanja župana v 10. odstavku na 2. strani zapisnika in naj se navede, da bo to telovadnica OŠ Miren. Dodatno pove, da je podal v pisni obliki obrazložitev njegovega izvajanja glede Doma krajanov Bilje in spomenika Cerju. Ta obrazložitev bi morala biti vključena nekje na 5. strani zapisnika, vendar glede na obsežnost meni, da je ta lahko kot priloga zapisnika.

Svetnik Budin predlaga popraviti njegovo izvajanja v zadnjem odstavku na 4. strani zapisnika. Predlaga, da se zadnji stavek njegovega izvajanja glasi: »Glede povečanja postavke za sakralne objekte misli, da bi morali za te namene uporabiti tudi postavko »Vzdrževanje grobišč, spominskih obeležij in kulturnih spomenikov« ter se pri tem opirati na Odlok o kulturni dediščini, ki je že sprejet in določa kulturno dediščino, pri čemer je treba sodelovati tudi z Zavodom za varstvo kulturne dediščine.«

Dodatnih pripomb svetniki niso imeli, zato je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 8. izredne seje s predlaganimi spremembami.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so **soglasno potrdili zapisnik 8. izredne seje s spremembami.**

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Podžupan predlaga razpravo o dnevnem redu.

Župan pove, da se je dogovoril s svetnikom Medveščkom, da bodo 3. točko dnevnega reda premaknili v kolikor bo zamujal na sejo. Glede na to, da je svetnik sporočil, da veliko zamuja in je po telefonu nedosegljiv, se mu ne zdi smiselno spreminjati dnevnega reda.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval, tako **so sprejeli dnevni red kot je bil predlagan**, in sicer:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Obravnava predloga proračuna za leti 2009 in 2010 - druga obravnava.
4. Obravnava predloga odloka o občinskih cestah v občini Miren-Kostanjevica,
5. Obravnava in sprejem pravilnika o oddaji občinskih nepremičnin v najem in zakup,
6. Obravnava in sprejem predloga sklepa o prodaji nepremičnin,
7. Obravnava in sprejem predloga sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini s parc. 2338 k.o. Vrtojba,
8. Pobude in vprašanja.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Župan poda poročilo o delu, ki so ga svetniki dobili tudi v pisni obliki.

Svetnik Jazbec ugotavlja, da je bila ustanovljena skupna občinska uprava, vendar mnenja je, da le-ta teče trenutno samo v korist Občine Šempeter-Vrtojba. Pove, da so to njegova opažanja in da se s tem ne more strinjati.

Svetnik Klančič sprašuje kakšna je problematika Primorskih novic in kaj pomeni obnova regionalne ceste Razdrto – Podnanos ?

Glede ceste Razdrto – Podnanos župan pove, da je ta cesta v zelo slabem stanju in se bo, po odprtju hitre ceste, obnovila. Glede Primorskih novic pa pove, da je direktorica predstavila nekatere težave, v katerih se je časih znašel.

Svetnik Jazbec poda poročilo iz Javnega sklada malega gospodarstva, kjer so obravnavali merila za razpise. Odprta so pustili le merila za sofinanciranje prenočitvenih kapacitet. Pove, da bodo v letošnjem letu prvič kontrolirali porabljena sredstva. Poroča tudi iz odbora za gospodarstvo, kjer so obravnavali predlog proračuna. Sam je sicer vztrajal na stališčih kot na občinskem svetu, vendar so ostali člani glasovali ZA.

Svetnik Vičič poroča iz odbora za okolje in prostor. Pove, da so obravnavali predlog Odloka o komunalnem prispevku, ki ga bo obravnaval tudi občinski svet. Obravnavali pa so tudi predloge sklepov, ki so na dnevnem redu, prav tako so obravnavali predlog proračuna na postavkah, ki zadevajo okolje in prostor.

Župan pove, da je sejo imel tudi Odbor za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo, vendar je predsednik odsoten, zato poročila ne more podati. Enako velja tudi za Odbor za kmetijstvo.

Svetnik Cotič poroča še iz Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Pove, da so obravnavali Strategijo primarnega zdravstvenega varstva 2009 – 2013, prav tako so obravnavali predlog proračuna na postavkah s področja zdravstva in socialnega varstva.

Ad 3 Obravnava predloga proračuna za leti 2009 in 2010 – druga obravnava

Župan poda obrazložitve pripomb na predlog proračuna za leto 2009 in 2010, pove, da dodatnih amandmajev niso dobili, pripombe pa so v večini vključene v predlog proračuna.

Svetnik Budin razpravlja o postavki za nadzorni odbor v smislu, da se mu takšno povišanje zdi pretirano in predlaga, da se ta postavka poviša za največ 10 %.

Župan pove, da morajo nadzornemu odboru zagotoviti vsaj 6 sej letno, tudi glede na to koliko dela jim je naloženega v statutu. Sejnine pa se jim bodo prav tako znižale kot občinskemu svetu.

O tem razpravljajo tudi svetniki Adrijan Spačal, svetnik Jazbec, svetnik Mužina in svetnica Faganeli Sonja.

Svetnik Vičič pove, da svetniške skupine podpirajo predlog proračuna in bodo glasovali ZA.

Svetnik Štepančič razpravlja o številu upokojencev v občini in meni, da je v proračunu premalo sredstev namenjenih tej skupini občanov, sicer pa bo glasoval v prid predlogu proračuna.

Razprava steče še glede zagotavljanja sredstev za izgradnjo spomenika na Cerju razpravljajo svetnik Mužina, župan, ki podaja obrazložitve, svetnik Humar, svetnik Klančič, svetnik Budin, svetnik Jazbec, Svetnik Adrijan Spačal, svetnik Batistič in svetnica Faganeli.

Podžupan predlaga razpravo še o Odloku o proračunu.

Župan poda obrazložitve glede pripomb in sprememb, ki so bile upoštevane.

Svetnik Budin predlaga, da bi morali 13. člen Odloka o proračunu Občine Miren-Kostanjevica za leto 2009 črtati, saj se sprejema tudi proračun za leto 2010 in tako začasno financiranje v letu 2010 ne bo potrebno. Predlaga tudi, da se 6. člen dopolni in doda besedilo: »Določila 1. odstavka 5. člena odloka se ne uporabljajo za spomenik na Cerju.«, lahko pa se tudi za besedama razvojnih programov doda besedilo:«,razen za investicije Spomenika braniteljem Slovenske zemlje na Cerju, kot je določeno v 6. členu.«

Svetnik Klančič predlaga, da se proračun, skupaj z posebnim delom proračuna do ravni proračunskih postavk – podskupin kontov in NRP objavita tudi v Uradnem listu.

Župan pove, da se objavi samo odlok, saj je to prevelik strošek.

Svetnik Cotič razpravlja o prekoračitvah iz 7. člena odloka za leto 2010. Predlaga, da se pri prekoračitvah pri investicijah nad 20.000 € odstotek zniža na 3 %.

Svetnik Humar predlaga spremembo v 8. členu, kjer naj se dovoljeni procent spremembe projektov, ki jih lahko dovoli župan, 10 %.

Župan, da gre za Načrte razvojnih programov, občinski svet spremembo, prav tako kot NRP-potrdi občinski svet z proračunom.

Podžupan nadalje predlaga glasovanje o naslednji predlagani spremembi:

V 1. odstavku 8. člena se dovoljeni procent za spremembo Načrta razvojnih programov spremeni na 10 %.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 6 jih je glasovalo ZA, 7 svetnikov je glasovalo PROTI. Sprememba ni bila sprejeta.

Podžupan predlaga glasovanje o

Odloku o proračunu Občine Miren-Kostanjevica za leto 2009

z naslednjimi spremembami:

- 13. člen Odloka o proračunu Občine Miren-Kostanjevica za leto 2009 se črta, 14. člen postane 13. člen.

- v 1. odstavku 5. člena odloka se na koncu odstavka doda besedilo: »razen za investicijo »Spomenik braniteljem slovenske zemlje na Cerju«, kot je določeno v 6. členu tega odloka.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 7 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI, ostali svetniki niso glasovali. Odlok je bil sprejet.

Podžupan predlaga glasovanje o spremembi, ki jo je predlagal svetnik Cotič

V 3. alineji prvega odstavka 7. člena Odloka o proračunu Občine Miren-Kostanjevica za leto 2010 se 10 % spremeni v 3 %.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 5 jih je glasovalo ZA, 7 svetnikov je glasovalo PROTI. Sprememba ni bila sprejeta.

Podžupan nazadnje predlaga še glasovanje o

Odloku o proračunu Občine Miren-Kostanjevica za leto 2010

z naslednjo spremembo:

- v 1. odstavku 5. člena odloka se na koncu odstavka doda besedilo: »razen za investicijo »Spomenik braniteljem slovenske zemlje na Cerju«, kot je določeno v 6. členu tega odloka.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 7 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI, ostali svetniki niso glasovali. Odlok je bil sprejet.

Ad 4 Obravnava predloga odloka o občinskih cestah v Občini Miren-Kostanjevica

Nevenka Lipičar predstavi predlog odloka in poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.

Svetnik Vičič pove, da so predlog odloka obravnavali tudi na odboru za okolje in prostor, pripombe so bile upoštevane in misli, da je odlok primeren za sprejem.

Svetnik Budin sprašuje kdo določa prometni režim na občinskih cestah? Gre predvsem za zaporo enosmerne ceste čez Lasec v Mirnu. S to zaporo misli, da je prometna varnost v Mirnu slabša, saj je cestna ožina pri cerkvi nevarnejša, ker je ves promet, ki je tekel po enosmerni, preusmerjen na to cesto.

Nevenka Lipičar pove, da je prav zato predlagana posebna komisija, ki bi o teh stvareh odločala. V odloku sicer piše pristojna služba občine, vendar misli, da bi morala biti ustanovljena komisija v kateri bi bili strokovnjaki, in sicer inšpektor, policija in vzdrževalec.

Svetnik Humar pove, da so o problematiki te ceste razpravljali na svetu KS Miren, bili so tudi zbrani podpisi tamkajšnjih prebivalcev in podan predlog, da se na cesti postavijo hitrostne ovire. Skupaj z županom so se nato dogovorili, da je bolje, da se cesto zapre za promet, saj hitrostne ovire ne bi bile najboljša rešitev. Povabi svetnika Budina, da se sam prepriča kakšno je stanje na tej cesti.

Svetnik Budin se strinja, da je tudi na tej cesti stanje zelo slabo, vendar meni, da se mora ustrezna strokovna služba opredeliti kaj je boljše, enosmerni promet čez Lasec ali ves promet po državni cesti mimo cerkve.

Svetnik Cotič razpravlja o varovalnem pasu, glede priključkov na cesto v 38. členu odloka, ter tudi glede polja preglednosti v 48. členu odloka. Predlaga, da se v 1. odstavku beseda »rasti« odstrani, saj bo tako zajelo rastline, kot tudi predmete do višine 0.75 m.

Nevenka Lipičar svetniku obrazloži termine varovalnega pasu, obrazloži tudi vprašanje glede priključkov na cesto, strinja se tudi, da se lahko besedico »rasti« odstrani, da bo bolj jasno.

Na vprašanje svetnika Humarja pove, da odloka zajema lokalne ceste in javne poti, ki so kategorizirane, v občini je še veliko poti, ki niso kategorizirane, vendar jih odlok prav tako zajema, vendar tam ni varovalnega pasu. Vzdrževanje teh poti prevzema občina.

Svetnik Jazbec razpravlja o gozdnih poteh in o problematiki na katero so naleteli ob urejanju poti Lokvica – Cerje.

Nevenka Lipičar pove, da gozdne poti spadajo pod Zakon o gozdovih. Odlok v 5. členu pa dopušča tudi prekategorizacijo poti.

Svetnik Humar predlaga, da se v odlok vključi tudi urejenost živih mej.

Nevenka Lipičar misli, da to ureja 48. člen, kjer je opredeljeno polje preglednosti, lahko pa se tudi dopolni, če se jim zdi smiselno. Glede urejenosti same žive meje pa lahko odloča inšpektorat.

Svetnik Klančič razpravlja glede oglaševalne table na mostu v Biljah, to je sicer začasna tabla, vendar pove, da je prejel nešteto telefonskih klicov. Sprašuje ali je kje določeno kje te table lahko stojijo ?

Nevenka Lipičar pove, da to je problem tudi v drugih občinah.

Svetnik Budin predlaga, da se v odloku določi, kdo bo odločal o prometnem režimu na občinskih cestah. Sicer pa bi o takih odločitvah moral biti obveščen tudi občinski svet.

Svetnik Vičič meni, da se odlok lahko sprejme tak kot je predlagan.

Svetnik Mužina opozori, da je v 49. členu odloka opredeljeno kdo določa signalizacijo na občinskih cestah. Do sedaj pa občinski svet o tem ni nikoli odločal.

K razpravi se ni prijavil več nihče.

Podžupan predlaga sprejem naslednjega

Sklep-a

V postopku sprejemanja Odloka o občinskih cestah v Občini Miren-Kostanjevica se združita 1. in 2. branje

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

Nato predsedujoči predlaga sprejem naslednjega

Sklep-a

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme predlog Odloka o občinskih cestah v Občini Miren-Kostanjevica s spremembami

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

(svetnik Adrijan Spačal zapusti sejo ob 20:10 uri)

Ad 5 Obravnava in sprejem Pravilnika o oddaji občinskih nepremičnin v najem oziroma zakup

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Budin sprašuje ali je potrebno, da se vsaka najemna pogodba vpiše tudi v zemljiško knjigo ?

Župan pove, da je to potrebno.

Svetnik Cotič razpravlja o 13. členu pravilnika, ki določa dobo zakupa 25 let ali več za vinograde, sadovnjake ali hmeljišča. Meni, da je ta doba predolga, ter da bi bila lahko krajša.

Župan pove, da takih nasadov ni mogoče ponuditi v zakup za manj časa.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato je podžupan predlagal sprejem naslednjega

Sklep-a
Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Pravilnik o oddaji občinskih nepremičnin v najem oziroma zakup

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlog sklepa.

Ad 6 Obravnava in sprejem predloga sklepa o prodaji nepremičnine

Sklep št. 1:

Župan poda obrazložitev predloga sklepa, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

SKLEP-u

I.

Nepremičnina s parc. št. 457, pašnik, v izmeri 1.293 m², k.o. Bilje, se proda na javni dražbi, in sicer za izklicno ceno 49.900 EUR (38,59 EUR/m²), ki je bila določena na podlagi uradne ceniive.

II.

Nepremičnine s parc. št. 454, 461, 462, 463, 464, 467, 468/1, 472, 473 in 475, vse k.o. Bilje, se interesentoma Aniti Rožič Gorjup, Bilje 181 in Robertu Kobalu, Bilje 136/b, ne prodajo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlog sklepa.

Sklep št. 2:

Župan poda obrazložitev predloga sklepa, ki je sestavni del gradiva.

Svetnik Budin predlaga, da se predlog sklepa dopolni, da mora družba Afit, d.o.o. razliko v ceni plačati občini.

Župan pove, da bo z družbo Afit sklenjena tudi menjalna pogodba, kjer bo vse zajeto.

Podžupan predlaga glasovanje o naslednjem dopolnjenem sklepu

SKLEP

I.

Občina Miren-Kostanjevica bo prenesla na družbo AFIT d.o.o. svoj idealni delež do 1/2 na nepremičninah s parc. št. 959/11 in 959/12 obe k.o. Miren, katerega vrednost je ocenjena na 115.000 EUR, družba AFIT d.o.o. pa bo v zameno na Občino Miren-Kostanjevica prenesla del nepremičnine s parc. št. 959/2 k.o. Miren in nosila stroške rušenja in obnove dela hale, stroške pridobitve gradbene in urbanistične dokumentacije v zvezi z rušenjem in obnovo ter stroške povezane z motnjami proizvodnje in dela, kar je ocenjeno na skupno vrednost 69.290 EUR. Razliko, 45.710 €, družba Afit, d.o.o. plača Občini Miren-Kostanjevica.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlog sklepa.

Sklep št. 3:

Župan poda obrazložitev predloga sklepa, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

SKLEP

I.

Za potrebe ureditve krožišča v Mirnu se od Pavla in Antonije Petejan, Miren 271, 5291 Miren, odkupita dela nepremičnin s parc. št. 28/1 in 28/23 k.o. obe Miren, v približni skupni izmeri 157 m², katerih vrednost je ocenjena na 11.618,00 EUR (74,00 EUR/m²).

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlog sklepa.

Ad 7 Obravnava in sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2338 k.o. Vrtojba

Župan poda obrazložitev predloga sklepa, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

SKLEP-u

I.

Ukine se status javnega dobra pri nepremičnini s parc. št. 2338, pašnik, v izmeri 1.382 m², k.o. Vrtojba, ta pa postane last Občine Miren-Kostanjevica.

II.

Občinsko upravo se pooblasti za izdajo odločbe o ukinitvi statusa javnega dobra in podajo predloga za vknjižbo lastninske pravice v korist Občine Miren-Kostanjevica

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlog sklepa.

Ad 8 Pobude in vprašanja svetnikov

Aleš Vodičar obrazloži navodilo o pripravi zapisnika občinskega sveta, ki so ga predložili svetnikom v sprejem. Obrazložitve so sestavni del gradiv.

Svetnik Jazbec meni, da se je tudi dosedaj zapisnik pisal v skladu z poslovnikom in so se pisali samo povzetki razprave.

Svetnik Budin meni, da je pomembno to, da se zajame bistvo razprave.

Svetnik Vičič sprašuje kdaj se bodo odstranili kontejnerji iz mejnega prehoda v Mirnu ?

S svetnikom Vičičem se strinja tudi svetnica Faganeli.

Župan obrazloži, da morajo najti ustrezno rešitev kam te kontejnerje postaviti.

O tem razpravlja tudi svetnik Humar in pove, da so si že ogledali teren. Pove pa, da smeti odlagajo tudi Italijani.

Svetnik Klančič pove, da je potreboval Odlok o pomožnih objektih občine, vendar ga ni našel.

Svetnik Mužina prosi za obrazložitev glede projekta »Kraška vas«, hkrati pa povabi vse svetnike in župana na koncert in praznik špargljev v Orehovlje.

Svetnik Jazbec prosi za obrazložitev glede pridobitve lastništva gostilne na Vojščici, in sicer od kdaj je občina lastnica, ali obstaja najemna pogodba in kdaj je bila sklenjena, podatek o najemnini in o poravnavanju tekočih stroškov objekta.

Župan pove, da so pogodbo pridobili od najemnikov, sicer pa pogodba ni bila sklenjena z občino. Glede projekta »Kraška vas« pove, da je bil posvet s krajanj vasi, večina krajanov je dala podporo projektu. Sicer pa bo tudi občinski svet na naslednji seji obravnaval ta projekt in podal mnenje. Pove tudi, da je KS Temnica občinskemu svetu podelila zahvalo ob otvoritvi prostorov krajevne skupnosti Temnica.

Svetnik Jazbec dodatno obrazloži, da investitor do določenega datuma potrebuje povratno informacijo občinskega sveta ali se strinja s projektom, da lahko peljejo aktivnosti naprej.

Seja se je zaključila ob 20:20 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Podžupan:
Branko Orel

Overitelji:
Bogdan Jazbec

Adrijan Spačal