

Z A P I S N I K

25. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 09. septembra 2009 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Bogdan Jazbec, Peter Budin, Jožef Stepančič, Adrijan Spačal, Darjo Spačal, Silvester Medvešček in Stojan Cotič.

Opravičeno odsotni: Matjaž Nemeč, Benjamin Klančič.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar.

Predstavniki medijev: Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupan pozdravi vse prisotne, ugotavlja, da je prisotnih 12 svetnikov in je tako sklepčnost zagotovljena.

Podžupan predlaga v sprejem naslednji

Sklep

Imenujeta se overitelja zapisnika 25. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Sonja Faganeli in**
- 2. Silvester Medvešček.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

(Ob 18:05 uri pristopi svetnik Adrijan Spačal)

Zapisnik 23. redne seje

Nato predsedujoči predlaga obravnavo in potrditev zapisnika 23. redne seje. Pove, da so v vmesnem času opravili ponovno poslušanje zvočnega zapisa seje. Meni, da ni smiselno, da je zapisnik dobeseden prepis zvočnega zapisa.

Tudi svetnik Jazbec pove, da so zapis ponovno poslušali, ter da je jasno kdo je pristojen za razlago poslovnika in statuta občinskega sveta. Meni, da je potrebno pripraviti dobesedni prepis dveh segmentov v zapisniku, ki jih je izvajal župan, kakor je že predlagal in obrazložil.

Tudi svetnik Medvešček ugotavlja, da njegove pripombe niso bile upoštevane, meni, da so upravičene, ter da jih je potrebno vključiti.

Predsedujoči predlaga, da se zapisni sprejme s pripombami svetnika Medveščka.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI.

Zapisnik 24. redne seje

Svetnik Jazbec opozori, da v 4. odstavku, 2. stran, ni navedeno kdo izvaja, predlaga, da se to dopolni z njegovim imenom.

Glede na to, da dodatnih pripomb ni bilo, predsedujoči predlaga glasovanje o zapisniku, kot je bil predlagan.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, svetnik Spačal Darjo ni glasoval, ker na seji ni bil prisoten, svetnik Jazbec pa je glasoval PROTI.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Svetnik Medvešček opozori, da so v 9. točki dnevnega reda navedeni 3 sklepi za promet z nepremičninami, v gradivu pa so dobili samo dva sklepa.

Aleš Vodičar obrazloži, da je v enem sklepu več parcel.

Dodatnih pripomb na dnevni red ni bilo, zato podžupan predlaga glasovanje. Glasovalo je 13 svetnikov, vsi so soglasno potrdili predlagani **dnevni red**:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Pobude in vprašanja,
4. Obravnava in sprejem Pravilnika o sofinanciranju prireditev in drugih aktivnosti, ki pospešujejo razvoj turizma, mladinskih projektov ter drugih družbenih dejavnosti v Občini Miren-Kostanjevica
5. Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren-Kostanjevica
6. Obravnava in sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miren
7. Obravnava in sprejem Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju enkratnih študijskih finančnih pomoči iz občinskega proračuna
8. Obravnava poročila o polletni realizaciji proračuna občine Miren-Kostanjevica,
9. Obravnava in sprejem predlogov o razpolaganju s parcelama št. 908/4 in 908/5 obe k.o. Miren, delom parcele št. 547/1 k.o. Miren ter parcelama št. 133 in 1687/12 obe k.o. Sela na Krasu.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Najprej poda župan poročilo o delu, ki so ga svetniki dobili v pisni obliki in je tudi sestavni del gradiva.

Svetnik Cotič sprašuje kakšno vlogo ima Občina Pavia iz Italije pri projektu kanalizacija in vodovod na Krasu.

Župan pove, da je to partner pri projektu, pove, da morajo vse občine iz Slovenije, ki bodo kandidirale na razpis imeti partnerja v Italiji.

Sonja Faganeli sprašuje zakaj pri projektu obnova kalov in vodnjakov ni vključen tudi Miren, glede na to, da je naša občina vodilni partner in glede na vrednost projekta.

Mavricij Humar pove, da krajevna skupnost je bila povabljen k sodelovanju, vendar se za to niso odločili.

Dodatno župan pove, da je vključena tudi OŠ Miren.

Svetik Budin predlaga, da bi bilo smiselno sanirati tudi jamo, ki so jo uporabljali usnjarji. Jama leži na področju Rupe, glede na to, da je tudi Občina Sovodnje ob Soči partner pri projektu bi bilo smiselno tudi to jamo vključiti v projekt. Tudi sicer predlaga, da se ta pobuda prenese na Občino Sovodnje ob Soči.

Dodatno podajo poročila iz odborov in komisij svetnik Budin iz Komisije za pripravo občinskega praznika in občinskega glasila, pove, da bo le izšlo glasilo občine, o katerem se je govorilo veliko let.

Župan obrazloži kako bo potekal letošnji praznik občine.

Svetnik Humar poroča iz seje komisije za čistilno napravo ob Vrtojbi. Pove, da sta bili na seji predstavljeni dve varianti delovanja čistilne naprave. Postavilo pa se je tudi vprašanje smotrnosti izvedbe odvodnega kanala. Pove, da je bil na seji prisoten dr. Kompare, ter da so zavzemali stališče, da kanal ni potreben. Obrazložili so, da mimo sklepa občinskega sveta, da se kanal izvede ne morejo. Svetnik pove, da bodo na občinskem svetu obrazložili argumente zakaj kanal ni potreben in bo potem občinski svet lahko odločal ponovno. Pove tudi, da Občina Šempeter-Vrtojba zahteva, da je celotna čistilna naprava pokrita, prav tako zahtevajo rento za bližnje sosede čistilne naprave. Misli, da bi bili sosede z naše občine prav tako lahko upravičeni do rente, saj njihove hiše ležijo bližje čistilni napravi, kot hiše v Občini Šempeter-Vrtojba.

Svetnik Medvešček poroča iz Odbora za kmetijstvo in pove, da je bil izveden razpis, ter da bodo sredstva proračunu porabljeni v celoti.

Svetnica Faganeli pove, da je imel sejo tudi Odbor za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo, teme, ki so jih obravnavali pa so na dnevnem redu seje občinskega sveta in bodo v nadaljevanju podrobneje predstavljene.

Ad 3 Pobude in vprašanja svetnikov

Podžupan opozori na problem, ki traja že nekaj časa. Gre za problem oziroma spor »na Brodini« v Biljah. Pove, da je občinski svet sprejel sklep, da se stranki v tem sporu proda druga parcela na dražbi, meni, da je glede na dejstva potrebno zadržati sklep občinskega sveta o prodaji parcele na dražbi, dokler se omenjeni spor ne reši. Predmet tega spora je pot, ki vodi do reke Vipave, po vseh pogovorih, ki so bili do sedaj opravljeni tega ne bo mogoče drugače rešiti.

Dosedanje aktivnosti, o poskusih rešitve tega spora, obrazloži tudi župan. Omenjeni spor poteka že od leta 1986, do sedaj ga ni bilo mogoče rešiti, ker ni prišlo do soglasja iz ene ali druge strani. Pove, da se dogovarjajo, da bi pridobili vsaj služnost, da bi bil dostop do reke Vipave omogočen. Dodatno pove, da so opravili geodetsko meritev, vendar se z določenimi točkami niso strinjali.

Svetnik Mužina pove, da je velikokrat to pot uporabljal, sedaj pa je ne more. Poudari pa, da dostop do reke Vipave bi moral biti. Misli, da so si dovolili preveč, ko so zaprli dostop do reke.

Župan poudari, da občina pri tem sporu ne more veliko narediti.

Podžupan meni, da bi morala pravna služba občine preveriti vse pravne podlage in ustrezno ukrepati.

Svetnik Medvešček meni, da ni smiselno mešati ene in druge zadeve. Pravi, da bi bilo potrebno najprej rešiti obstoječi problem na kakšen drugi način. Pove, da so že pred leti obravnavali to problematiko tudi na Odboru za kmetijstvo, ko so obnavljali to pot. Že takrat je bilo podano mnenje, da je potrebno odkupiti zemljišče za potrebe poti, saj je bil izkazan javni interes. Predlaga, da se obvesti vso zainteresirano javnost, npr. ribiško družino, ki so lahko stranka v postopku, da sprožijo ustrezne aktivnosti za ureditev problema. V kolikor se na tak način ne da urediti problema, potem je potrebno sprožiti postopek, ki bo zagotovo za stranko škodljiv.

Župan pove, da so bili že dogovorjeni o rešitvi problema, vendar je nato stranka od dogovora odstopila.

Svetnik Jazbec se strinja, da ni potrebno mešati ene in druge zadeve, župan naj najprej poskusi rešiti ta spor v dobro občine.

Podžupan tako predlaga sprejem naslednjega sklepa

1. *Župana se zadalži, da stranke v sporu obvesti, da je takšno ravnanje nesprejemljivo,*
2. *Realizacija sklepa o javni licitaciji parcele št. 457 k.o. Bilje se zadrži.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so *soglasno sprejeli predlagani sklep.*

Svetnik Medvešček dodatno predlaga, da župan strankam v sporu predlaga rešitve.

Župan se strinja in pravi, da bo pristopil skupaj s krajevno skupnostjo, ki bolje pozna problematiko.

Podžupan pove, da so za obnovo plošč z napisi na spomeniku padlim v Biljah zbirali ponudbe, pove, da krajevna skupnost nima dovolj sredstev, predlaga, da obnovo sofinancira tudi občina.

Župan pove, da sredstva so na postavki spominska obeležja in meni, da ne bo težav in občina bo sofinancirala razliko.

V razpravo se vključi svetnik Budin in meni, da je potrebno odlok o spominskih obeležjih osvežiti in dopolniti in ga uporabljati.

Svetnik Jazbec pove, da je svet KS Opatje selo sprejel dve pobudi. Prva je za zamenjavo zemljišč v centru Opatjega sela, da bi lahko začeli z adaptacijo parkirišč in vodnjaka. Druga pobuda pa je, da bodo urejali avtobusna postajališča, zataknilo se je pri avtobusnem postajališču na Lokvici. Pove, da je zemljišče, kjer naj bi postajališče bilo, v privatni lasti. Lastnik je zemljišče že obljubil za prodajo sosedu, vendar meni, da gre za javno korist, in da bi morala občina ta del zemljišča odkupiti. Svet KS je sprejel pobudo, da občina sprejme sklep o predkupni pravici tistega dela parcele. Dodatno svetnik razpravlja še o pridobljenih odgovorih na njegova vprašanja in meni, da so, glede na obrazložitev, storili napako, ko so sprejeli sklep, da se občina odpove predkupni pravici na parceli v Biljah. Glede gostilne na Vojščici pa meni, da delajo napako vrh napake, to sklepa iz pripravljenega odgovora. Razpravlja tudi o odloku glede gramoznice v Mirnu, kakor tudi o asfaltiranju poti na Lokvici. Sprašuje se ali lahko občina investira v gozdne poti iz postavke za občinske ceste.

Župan pove, da pobud iz KS niso dobili. Postopek za zamenjavo zemljišč je v teku, trenutno na geodetski upravi, misli, da bo v mesecu oktobru rešeno. Glede gostilne na Vojščici župan pove, da so tako po vknjižbi pričeli z aktivnostmi, da se pridobi pogodba o najemu. Ugotovili so, da je pogodba sklenjena s KS Vojščica, ki mora pridobiti dokumentacijo, da se ugotovi kakšen dogovor je bil sklenjen, glede asfaltiranja ceste pa so bila zagotovljena sredstva v proračunu občine.

Svetnik Mužina pove, da je Agro gorica prodala parcelo št. 2331 k.o. Miren, skupaj s poslovno stavbo. Zanima ga ali je občina sodelovala pri prodaji ali je to šlo mimo občine, saj se govori, da je bila prodaja netransparentna.

Župan pove, da občina ni imela nič pri tem, saj s prodajami stavbnih zemljišč občina ni seznanjena.

Mavricij Humar pove, da je bila vknjižba lastninske pravice na občino izvedena in so že pridobili sklep, predlaga, da se postopki peljejo naprej, da bodo lahko kandidirali na razpise Evropske skupnosti. Sprašuje tudi glede pokopališča v Mirnu.

Župan pove, da soglasja za pokopališče še niso dobili.

Aleš Vodičar pove, da so dali pobudo, da se Kulturno-upravni center vključi v regionalne projekte, kar bo tudi podlaga za kandidiranje na razpise.

Svetnik Cotič vpraša o parceli, kjer se je rušila stavba v Opatjem selu, ali se bo uredilo parkirišča. Nadalje sprašuje zakaj se ni izvedla parcelacija ob državni cesti od Zagrajca do Mirna, parcelacija se je izvedla samo od Kostanjevice do Opatjega sela. Svetnik izpostavi problematiko na avtobusnem postajališču v Opatjem selu, saj na njem ni prostora za avtobus, ker je tam parkiranih veliko avtomobilov. Dodatno svetnik predlaga, da je potrebno postaviti neka merila glede gradnje hiše, predvsem zunanjega videza (fasade, strehe), ter da se sanira del parcele, katerega je sam podaril za rekonstrukcijo ceste.

Župan pove, da se bodo v Opatjem selu parkirišča uredila. Glede parcelacij cest pove, da je to razpisala Direkcija RS za ceste, opravlja pa to po fazah in po njegovem mnenju se bo to nadaljevalo. O problematiki avtobusnega postajališča pove, da bo sprejet akt, ki bo omogočal postavitve avtobusnega postajališča tudi na regionalni cesti R3. Glede sanacije dela parcele pa pove, da bodo ostali material odpeljali, oziroma prerazporedili po parceli.

O stavbi bivšega »azila« razpravlja tudi svetnik Jazbec, meni, da je nesprejemljivo, da ni še niti gradbena ograja odstranjena.

Svetnica Faganeli se strinja, da je potrebno postaviti merila za gradnjo hiš, meni, da pri teh stvareh občina ne more biti brez besede. Vsaj za področje Krasa bi moralo biti to urejeno. Predlaga, da občinski svet sprejme sklep s katerim se bo zadalžilo občinsko upravo, da na tem področju nekaj stori.

Mnenju se pridružujeta tudi svetnik Spačal Darjo in Peter Budin, ki meni, da se to da urediti z prostorskimi ureditvenimi pogoji.

Svetnik Medvešček opomni, da so se o tem že pogovarjali in na to problematiko opozarjali že takrat, ko se je gradilo stavbo poleg nove občinske stavbe. Od takrat ni bilo nič storjeno, zato pa do takih dilem prihaja.

Svetnik Cotič opozori tudi na stebre, ki so jih postavili v Opatjem selu. Na odboru za okolje in prostor so sprejeli sklep, da je potrebno posaditi drevje, da teh stebrov ne bi bilo tako videti. V kolikor je bilo izdano uporabno dovoljenje, meni, da je to velika napaka občinske uprave.

Svetnik Medvešček meni, da bi moral župan urgirati ta se ta stvar sanira, ter da investitor posadi drevje.

Podžupan predlaga sprejem naslednjega

Sklep-a
Župana se zadolži, da pripravi strokovno rešitev, ki bo urejala to področje

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so *soglasno sprejeli predlagani sklep*.

Svetnik Jazbec sprašuje ali pri vrtcu v Kostanjevici še vedno pušča streha oziroma kaj je bilo storjeno v času dopustov, da streha ne bi puščala? Pove tudi, da so še vedno kontejnerji ob pokopališču v Mirnu, kako, da še niso odstranjeni, oziroma ni najdena še druga lokacija.

Župan pove, da se je delno saniralo streho, vendar bo potrebno streho v celoti sanirati. Glede kontejnerjev pove, da bodo odstranjeni, vendar vsi ne bodo mogli biti ob pokopališču, jih bodo prenesli proti Orehovljah.

Svetnik Jazbec prosi tudi, da se pripravi pismo poročilo kako je občina sodelovala pri organizaciji rave partija, ki se je zgodil ob parkirišču na vrhu mirenskega hriba.

Ad 4 Obravnava in sprejem Pravilnika o sofinanciranju prireditev in drugih aktivnosti, ki pospešujejo razvoj turizma, mladinskih projektov ter drugih družbenih dejavnosti v Občini Miren-Kostanjevica

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Budin pove, da so pravilnik obravnavali na odboru za kulturo, tako kot na odboru za turizem, kjer so kriterije korigirali. Meni, da sedaj postavljeni kriteriji niso pregledni, boljše je bilo zastavljeno v osnutku pravilnika. Meni, da po teh merilih točke ne bodo odražale dejanske aktivnosti posameznega društva in se s tako široko postavljenimi merili ne strinja.

Svetnik Mužina se sprašuje ali je, v 8. členu pravilnika, kraj in čas projekta, mišljen kot točen datum za izvedbo projekta.

Župan pove, da je to okvirni čas, ni to točno določen datum, opravljen projekt pa se dokazuje in opravičuje s poročilom. Meni, da je smiselno pravilnik sprejeti v predlagani obliki.

Svetnik Medvešček pove, da ga bega to, ker se svetnik Budin s kriteriji ne strinja. Opozori še na napako v 10. členu, kjer opisuje 3 člansko strokovno komisijo, navedeni pa so štirje člani. Meni, da je komisija lahko štiričlanska.

Svetnica Faganeli pove, da so bili na odboru mnenja, da več meril kot je boljše je točkovanje in tudi strokovni komisije lahko pomaga.

Svetnik Cotič in svetnik Vičič se s svetnico strinjata.

Podžupan predlaga, da se glasuje o predlaganem pravilniku s popravkom, ki ga je predlagal svetnik Medvešček v 10. členu (strokovna komisija je štiričlanska).

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je bil PROTI, 1 svetnik se je vzdržal, tako so sprejeli naslednji

Sklep

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Pravilnik o sofinanciranju prireditev in drugih aktivnosti, ki pospešujejo razvoj turizma, mladinskih projektov, ter drugih družbenih dejavnosti v Občini Miren-Kostanjevica

Ad 5 Obravnava in sprejem Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren-Kostanjevica

Obrazložitev poda Aleš Vodičar, obrazložitev v pisni obliki je sestavni del gradiva.

Dodatne obrazložitve poda tudi župan.

Svetnica Faganeli razpravlja in pravi, da so se normativi spremenili, zato tudi občine ne bo več toliko bremenilo.

Župan se strinja, da obremenitev za občino ne bo večja.

Svetnik Cotič opominja, da pogreša primerjavo s sosednjimi občinami, sprašuje se tudi zakaj bremeni pomočnik ravnatelja tudi občino.

Župan pove, da je pomočnik ravnateljice za vrtce, ki je zaposlena v vrtcu.

Svetnik Vičič misli, da so storili kar se da, ter da je potrebno sklep sprejeti.

Podžupan predlaga glasovanje o predlaganem sklepu. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili naslednji

S K L E P
o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren-Kostanjevica

Ad 6 Obravnava in sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Miren
--

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnica Faganeli pove, da odbor je podprl predlog, da delujeta ločeno svet staršev šole in svet staršev vrtca.

Razpravlja tudi svetnik Medvešček in se sprašuje zakaj Statutarno-pravna komisija ni obravnavala predloga o dveh delovnih telesih sveta staršev, prav tako se sprašuje zakaj svet zavoda OŠ Miren tega predloga ni obravnaval. Misli, da bi slednje moral predlagati svet zavoda OŠ Miren. Misli, da je prišlo do proceduralne napake.

Svetnik Jazbec sicer misli, da je predlog potrebno sprejeti, vendar naj se speljejo postopki pravilno.

Svetnik Humar pove, da podpisa ločena sveta starša, zanima pa ga tudi kateri člani sveta staršev bodo v svetu zavoda. V svetu zavoda so namreč samo trije predstavniki staršev.

Svetnica Faganeli opozori, da mora najprej šola reševati probleme s starši. Nemogoče je pričakovati, da bo občina, oziroma župan, reševal vsak problem, ki bo nastal v šoli ali vrtcu.

Svetnik Medvešček meni, da je smiselno sprejeti samo 1. člen predloga, ostalo se prestavi.

Podžupan tako predlaga glasovanje, ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so *glasovali ZA* in sprejeli

ODLOK
o spremembah in dopolnitvah
Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda OSNOVNA ŠOLA MIREN

1. člen

V Odloku o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda OSNOVNA ŠOLA MIREN (Ur. l. RS, št. 43/2008) se v 11. členu v drugem odstavku prvi stavek spremeni tako, da se glasi: »Svet zavoda šteje enajst članov«. V 11. členu se druga alineja v drugem odstavku spremeni tako, da se glasi: »pet predstavnikov delavcev«.

2. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Ad 7 Obravnava in sprejem Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju enkratnih študijskih finančnih pomoči iz občinskega proračuna

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so v pisni obliki sestavni del gradiva.

Svetnik Jazbec pove, da so predlog obravnavali tudi na statutarno-pravni komisiji, vendar pripombe, ki so jih dali, niso bile upoštevane, oziroma jih je komisija, ki je predlog obravnavala za njimi, izločila. Sam tako ne more glasovati v prid pripravljenemu predlogu.

Svetnik Medvešček predlaga, da se naslednjič spremembah akta priloži tudi izvirni akt v celoti, sicer se je težje pripraviti na razpravo. Zaradi tega predlaga, da se točka umakne iz dnevnega reda. Strinja se tudi s svetnikom Jazbecem in meni, da je predlog potrebno ponovno obravnavati na komisijah.

Podžupan predlaga sprejem naslednjega

Sklep-a

Točka dnevnega reda »Obravnava in sprejem Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju enkratnih študijskih finančnih pomoči iz občinskega proračuna« se premakne v obravnavo na naslednjo sejo občinskega sveta

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Ad 8 Obravnava poročila o polletni realizaciji proračuna Občine Miren-Kostanjevica

Župan poda obrazložitve, ki so v pisni obliki sestavni del gradiva.

Na vprašanje svetnika Adrijana Spačala župan pove, da so sredstva na postavki »Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije« sredstva za Cerje, za gozdne ceste, požarno takso in sredstva pridobljena na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin.

Svetnik Jazbec opozori, da v realizaciji ni jasno navedeno, da zapadle račune Primorju, d.d. Ajdovščina, za Cerje, poravnavamo s prejeto donacijo Primorja, d.d. Ajdovščina.

Župan pove, da so donacijo od Primorja dobili, ter da se obveznost do Primorja Ajdovščina iz prejšnjih let poravnava v delnem znesku.

Svetnik Budin opozori, da so to delni zneski, obveznost s tem ni v celoti poravnana in pove, da se je Primorje odločilo za donacijo namesto odpisa obveznosti. Misli, da s tem, da je občina prejela donacijo ni nič narobe.

Na vprašanje svetnika Humarja kaj se bo storilo s sredstvi, za katere je že sedaj znano, da se jih ne bo porabilo, župan pove, da se bodo taka sredstva lahko prenesla v naslednje leto.

Svetniku Medveščku župan pove, da bo mogoče rebalans potreben konec leta, sicer pa meni, da bo večina sredstev porabljenih, kot je v planu, saj je večina investicij v teku.

Svetnik Medvešček sprašuje tudi ali so pri investiciji Cerje tako daleč, da lahko razmišljajo kako bo tekla investicija naprej ?

Župan pove, da morajo pridobiti še 50.000 € od Ministrstva za kulturo, s tem meni, da bo pokrito. Drugače pa so situacije pokrite 53 % iz evropskih sredstev, v letošnjem letu bodo pridobili samo 147.000, razliko pa v naslednjem letu.

Svetnik Jazbec opozori, da so sprejeli sklep, da bo seja namenjena Cerju v septembru.

Svetnik Medvešček sprašuje tudi kdaj bo pripravljen odlok o podrobnem prostorskem načrtu za področje Ostrog Miren ? Sprašuje tudi koliko se predvideva, da bo investicija za širokopasovna omrežja realizirana ?

Župan pove, da bi moralo biti pripravljeno že v juniju ali juliju, meni pa, da bo v mesecu oktobru pripravljeno. Glede širokopasovnih omrežij pove, da so bili dvakrat neuspešni na razpisu, naslednjič naj bi bil razpis še v letošnjem letu, vendar naj bi bil drugače zastavljen. Če pa bo zastavljen enako kot je že bil, bo kandidiralo več občin skupaj.

Aleš Vodičar pove, da je bil do sedaj prijavljen samo en ponudnik kot partner, oziroma izvajalec, za nadalje pa je že več možnosti in različni ponudniki. Pove tudi, da se »sive lise« zmanjšujejo, skladno z interesi Telekom Slovenije. Meni, da postavka v letošnjem letu ne bo realizirana, ker bo razpis šele konec leta.

Svetnik Medvešček opozori, da so možnosti, da bodo neuspešni tudi na naslednjem razpisu, zato meni, da bi bilo smiselno imeti tudi svoj plan za rešitev te problematike na področju občine.

Župan dodatno pove, da bo Telekom Slovenije pričel z izgradnjo optike od Renč do Kostanjevice, od tam naprej do Opatjega sela pa ne bo več problem.

Svetnik Jazbec razpravlja o izdanem poročtvu in pravi, da v dokumentaciji ni razvidno kaj in kako se bo plačevalo.

Mirjam Klančič pove, da je to razvidno iz NRP-ja, v letošnjem letu bo plačan en obrok, in sicer konec leta, za krožišče v Mirnu in za investicijo v Biljah.

Svetnik Budin meni, da bi to moral obravnavati nadzorni odbor.

Župan pove, da je v NRP-ju to razdeljeno in je v skladu s pogodbo.

Ad 9 Obravnava in sprejem predlogov Sklepov o razpolaganju s parceoi št. 547/1 k.o. Miren in parcelama št. 133 in 1687/12 k.o. Sela na Krasu

Sklep št. 1:

Župan poda obrazložitve, ki so v pisni obliki sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

I.

Del nepremičnine s parc. št. 547/1 k.o. Miren se družbi SANASPED, d.o.o., Miren 172/e, 5291 Miren, ne proda

Ob glasovanju je bilo prisotnih 12 svetnikov (svetnik Cotič je bil začasno odsoten), ki soglasno potrdijo predlagani sklep.

Sklep št. 2:

Župan poda obrazložitve, ko so v pisni obliki sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

I.

Božidarju Kačiču, Na pristavi 45, 5290 Šempeter pri Gorici, se nepremičnini s parc. št. 133 (travnik, 1003 m²) in 1687/12 (gozd, 165 m²) obe k.o. Sela na Krasu, ne prodata.

II.

Občinska uprava naj pripravi idejno zasnovo na podlagi katere se bosta parceli iz prejšnje točke razparcelirali na manjše parcele, katere se bodo kasneje prodajale.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo predlagani sklep.

Svetnik Medvešček opozori, da dejansko pri tej točki manjka en sklep, oziroma ena parcela, na kar je opozoril že na začetku.

Seja se je zaključila ob 21:10 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Predsedujoči:
Branko Orel

Overitelji:

Sonja Faganeli

Silvester Medvešček