

## Z A P I S N I K

### 10. izredne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 21. aprila 2010 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Jožef Stepančič, Darjo Spačal, Peter Budin, Stojan Cotič, Adrijan Spačal, Benjamin Klančič, Bogdan Jazbec, Matjaž Nemeč in Silvester Medvešek.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Miran Lovrič, Mitja Gorjan in Boris Korošec (pri Ad 2).

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice), Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupan pozdravi vse prisotne, ugotavlja, da so prisotni vsi svetniki in je tako sklepčnost zagotovljena.

Podžupan predlaga v sprejem naslednji

#### Sklep

**Imenujeta se overitelja zapisnika 10. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:**

1. Benjamin Klančič in
2. Matjaž Nemeč.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

#### **Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan predlaga, da se pri drugi točki obravnava samo Tarifni sistem za obračun tarif za obračun vodarine, omrežnine, števcnine in vzdrževalnine. Tarifni sistem za obračun tarif za obračun odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode in omrežnin pa predlaga, da se prestavi, prav tako tudi cenik storitev. Pove, da bi akti prišli v veljavo s 01.01.2011, vendar meni, da je še vedno prezgodaj za sprejemanje.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupan predlaga glasovanje o predlogu župana. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagano.

Nato podžupan predlaga glasovanje o spremenjenem dnevnem redu. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji **dnevni red:**

1. *Obravnava in sprejem dnevnega reda,*
2. *Obravnava in sprejem tarifnega sistema za obračun tarif za obračun vodarine, omrežnine, števcnine in vzdrževalnine,*
3. *Obravnava in sprejem soglasja k imenovanju direktorja zavoda Goriška lekarna Nova Gorica,*
4. *Obravnava in sprejem soglasja k imenovanju direktorja zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica,*

#### **Ad 2 Obravnava in sprejem tarifnega sistema za obračun tarif za obračun vodarine, omrežnine, števcnine in vzdrževalnine**

Župan poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva. Obrazložitev podata tudi Miran Lovrič in Boris Korošec.

Svetnik Spačal Adrijan sprašuje koliko terjatev v povprečju imajo do velikih odjemalcev ?

Miran Lovrič pove, da je odstotek pokritosti terjatev nekje na 95 % zaprtja. Pri velikih odjemalcih je zelo stroga kontrola.

Z njim se strinja tudi Boris Korošec.

Svetnik Budin razpravlja glede 17. člena tarifnega sistema, ki pravi, da se cena za prekomerno porabo vode poveča za 50 %. Meni, da je to skregano z vsakršnimi ekonomskimi pravili, saj je splošno znano, da se stroški zmanjšajo ob večji porabi. Sicer se navaja, da je za to osnova nek pravilnik in se sprašuje zakaj se sploh ta tarifni sistem sprejema. Predlaga, da se to kategorijo spremeni.

Odgovori Miran Lovrič pove, da zakonodajalec s tem normira prekomerno porabo, vendar pa ni postavil meril, npr. na enem priključku gre lahko prekomerna poraba na račun zalivanja, na drugem pa na račun več stanovalcev. Zavedati pa se moramo, da je voda bogastvo. Predlaga pa se lahko dopolnitev pravilnika z omenjenimi kriteriji.

Svetnik Klančič predlaga, da se predlaga dopolnitev meril, saj merilo DN13 ni merilo. Predlaga, da se naslednjič v obrazložitvah navaja celotna imena aktov in kjer so bili objavljeni. Prav tako razpravlja o lastništvu priključkov in meni, da niso vsi v enakopravnem položaju, saj so nekateri od glavnega voda oddaljeni le nekaj metrov, drugim pa lahko priključek poteka pod cesto.

Župan obrazloži glede solidarnostnega prispevka, pove, da je ta namenjen prav napakam, ki se bodo zgodile uporabnikom od glavnega voda do vodomera, da stroški ne bodo bremenili uporabnikov.

Dodatno obrazloži tudi g. Lovrič in pove, da bo ta solidarnostni prispevek namenski denar, ki se bo zbiral za take primere. Pove, da ko se vrši obnova ali popravilo, gre vse na stroške omenjenega sklada, uporabnik nima nobenih stroškov, ne glede na dolžino priključka.

Mitja Gorjan pove, da se vzdrževalnina uporabi tudi takrat, ko se obnavljajo glavni vodi in se s tem denarjem obnavljajo tudi priključki uporabnikov, ni potrebno niti individualno sklepanje pogodb. Pove, da se ta sklad lahko tudi regulira vsako leto sproti. Meni, da je ta sklad zelo pomemben saj olajša tudi investiranje v javno infrastrukturo.

Svetnik Klančič tako predlaga, da se v 19. člen doda stavek, da se to nanaša tudi na priključke od odcepa do vodomera. Svetnik tudi ugotavlja, da je cena vodarine najbolj narasla.

Miran Lovrič pove, da je to specificirano v Odloku o oskrbi s pitno vodo v Občini Miren-Kostanjevica. Prav tako obrazloži, da je vzdrževalnina namenski denar, ki se uporabi samo za priključke od javnega vodovoda oz. glavnega ventila do ventila pred vodomero. Tudi števnina je namenski denar, prav tako vodarina. Glede dviga višine vodarine pove, da je bila cena vode na tem območju že nekaj časa nižja, čeprav so bili stroški višji. Sicer pa so bile cene vode zamrznjene do leta 2008.

O ceni vode razpravlja tudi Mitja Gorjan.

Svetnik Cotič sprašuje kakšen je procent izgube vode?

G. Lovrič pove, da v primerjavi z Evropo je Slovenija na predzadnjem mestu pri izgubah vode. V letu 2009 so prišli na 41.8 % izgube, predvsem s tem, da so vzpostavili nova kontrolna mesta, merili pretoke, itd. Do sedaj je bila postavka vodni prispevek, to so namenska sredstva za zmanjševanje izgub, vendar teh sredstev država ni vračala občinam, ampak jih je namenjala izgradnji hidroelektrarn. Za področje Občine Miren-Kostanjevica pove, da imajo problem s tem, da ko zvečer ko je manjša poraba, zmanjšati pritisk v ceveh.

G. Korošec pove, da je na kraškem delu nekoliko boljše, problematičen je odsek Lipa – Kostanjevica, katerega je potrebno prvega obnoviti. Dejstvo je tudi to, da zelo niha procent izgub glede na prodajo, približujejo pa se 30 % izgub.

Svetnik Cotič in g. Lovrič razpravljata še o menjavah števcov v smislu frekvence menjav letih na nivoju Evropske unije.

Svetnik Humar, g. Lovrič, g. Gorjan in župan razpravljajo o višini vzdrževalnine. G. Gorjan, na vprašanje svetnika Humarja, pove, da za vzdrževanje priključkov ni potrebno pridobiti soglasja lastnika.

Svetnik Nemeč je mnenja, da bi bilo potrebno izvesti to reformo na bolj dobrodošel način, predvsem v teh težkih časih. Meni, da je način spremembe preveč robusten in bi bilo potrebno to reformo opraviti s prehodnim obdobjem. Sam se s predlogom ne strinja, v kolikor ni dopolnjen s prehodnim obdobjem.

Župan pove, da je prehodno obdobje vključeno, zavedati pa se je potrebno, da v kolikor bo izguba, je v proračunu občine potrebno zagotoviti ta del sredstev.

Razpravi se pridružita tudi g. Lovrič in g. Gorjan in menita, da bi se lahko tudi država odrekla vodnemu prispevku in ga vračala občinah, prav tako g. Gorjan pove, da je delež stroška elektrike v ceni vode zelo velik, saj elektriko plačajo po tržni ceni, ne po znižani, oziroma socialni.

Svetnik Nemeč opozori, da sicer razume vse argumente v prid spremembam, vendar je še vedno mnenja, da bi se to lahko drugače izvedlo.

G. Korošec pove, da je cena vode v Občini Komen 0.91 €, vendar so jo dvignili samo za 26 %, v Občini Miren-Kostanjevica bo cena 0.81 € in se bo dvignila za več kot 100 %. Zato meni, da ni vedno realno gledati procente.

Svetnica Sonja Faganeli se strinja s svetnikom Nemečem, pove, da je veliko občin, ki ima tudi nižjo ceno.

G. Korošec pove, da je v ceni vode dobrih 30 % stroškov elektrike, njena cena je z novim letom 1,20 €, prej je bila 0.86 €. Meni, da se cen vode ne da primerjati.

G. Lovrič pove, da je določeno kako se izračuna lastno ceno, na tak način je izračunana tudi cena vode. Upoštevati je potrebno, ali je načrpana voda, ali jo je potrebno čistiti, koliko km jo je potrebno prepeljati, itd.

Svetnik Budin meni, da je normalno, da družba Vodovodi in kanalizacija posluje po ekonomskih kriterijih in ne po socialnih, saj bodo morale, v slučaju izgub, občine ustanoviteljice zagotoviti manjkajoča sredstva, oziroma bo moral direktor predlagati stečaj. Kar pa je sam ugotovil je to, da je glavni strošek okoljska dajatev za obremenjevanje okolja, ki pa gre v državni proračun. Katastrofa je to, da je osnovna dobrina, voda, obdavčena.

Svetnik Jazbec se strinja s svetnikom Budinom, dodaja pa, da voda in vodarina ni eno in isto, vodarina je strošek, ki nastaja s tem, da nam je voda vsem prosto dostopna. Meni tudi, da je del komunalnega prispevka namenjen vodovodni infrastrukturi, enako velja tudi za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Sklad za infrastrukturo bi se moral polniti tudi iz teh virov.

Svetnik Mužina prosi za obrazložitve glede okoljske dajatve za obremenjevanje okolja.

Župan pove, da je to prihodek proračuna Občine Miren-Kostanjevica, gre za prb. 115.000 € namenskega denarja za gradnjo kanalizacije. V kolikor ne bi gradili kanalizacije ta sredstva ostanejo v državnem proračunu. Vodni prispevek pa je tisti, ki ostaja v državnem proračunu.

Svetnik Nemeč opozori, da sam ima pripombo samo na način dvigovanja cen, predlaga, da se cene dvignejo v dveh obrokih v določenem časovnem obdobju.

Svetik Klančič predlaga, da se v 20. členu za besedo »stroške« doda besedo »tudi«, na koncu pa se doda besedilo: »med javnim vodovodom in vodomero«.

Svetnik Vičič sprašuje kaj bodo storili v primeru, da bodo čez kakšno leto ugotovili, da je vodarina previsoka?

G. Lovrič pove, da bodo o dobičku razpravljali občinski sveti občin ustanoviteljic.

G. Korošec dodaja, da je pri presežku sredstev potrebno biti zelo previden, saj se lahko v enem letu situacija popolnoma spremeni.

Svetnik Cotič predlaga, da se pripravi plan investicij za obdobje 5 let.

Direktorja povesta, da se to že dela.

Svetnik Nemeč sprašuje ali že opravljajo kakšne dejavnosti ozaveščanja prebivalstva o racionalni rabi vode.

G. Lovrič pritrди in pove, da so postavili »špine« na več lokacijah, predavanja imajo po osnovnih šolah, itd.

Svetnik Mužina predlaga, da vzdrževalnina v višini 1.25 € ostane občini.

G. Lovrič obrazloži, da je to namenski sklad, ki v Občini Šempeter-Vrtojba teče že 5 let in je zelo pozitivno in dobrodošlo, da obstaja. V kolikor obstaja bojazen, da se sredstva porabijo nenamensko, pove, da to ni mogoče saj se vodijo na posebni postavki.

Svetnik Medvešček pove, da je občinski svet v teh letih večkrat opozoril, da je cena vode pre nizka. Zavedali so se, da bo ceno potrebno uskladiti, vendar so pričakovali postopno zviševanje na nivoju treh leti, dejstvo je, da so sedaj malo presenečeni nad nenadnim zvišanjem cene. Postavlja pa se mu vprašanje do kje je javni vodovod in kako je z priključki za novogradnje? Prav tako se mu postavlja vprašanje glede ureditve odnosa med lastnikom priključka, občino in upravljavcem in pove, da je zasledil odgovor Ministrstva za okolje in prostor, ki pravi, da ta odnos se lahko uredi le s pogodbo.

G. Gorjan mu na podlagi sklice, ki je sestavni del gradiva, obrazloži in pove, da je zakonodajalec točno določil, da so dolžni del priključka od javnega vodovoda do vodomera, katerega lastnik je občan, vzdrževati oni, vendar ne na račun občinskih sredstev za vzdrževanje, ter da morajo za ta del izdelati tarifo. Kalkulacija za to tarifo pa je nastala na podlagi dolžine priključka in življenjske dobe le-tega. Pove, da se obnova priključkov, ne

glede na to koliko so dolgi in kje potekajo, financirajo iz tega sklada. Glede novogradenj pa pove, da mora investitor v prvi fazi priključek financirati sam, to pa velja že več časa. Glede ureditve odnosov meni, da je sicer pri obnovi to mogoče urediti s pogodbo, vendar pri intervenciji je to nemogoče, upravljavec pa je tudi dolžen poskrbeti po zakonu za tako okvaro zaradi posledic na javnem omrežju.

Svetnik Medvešček meni, da ti odnosi niso pravilno urejeni, ter da lahko pride do pravnih sporov. Mnenja je, da je bolj logično, da bi bila lastnica tega dela priključka občina. Razpravlja tudi o 17. členu, ki govori o prekomerni porabi vode in je mnenja, da bi moralo biti bolj definirano.

G. Gorjan meni, da se bo mogoče kdaj zgodilo, da lastnik ne bo dovolil posega, glede na to, da mu ne bo treba nič financirati in se bo vzpostavilo prvotno stanje. V primeru, da lastnik ne bo dovolil posega, ter da bodo ugotovili, da napaka škodi javnemu omrežju, imajo možnost odklopiti priključek iz omrežja. Pri 17. členu pove, da je ta člen napisan zaradi dolgoročnega cilja, da se tehnološko obdelana pitna voda ne uporablja za druge namene.

Svetnik Budin meni, da bi bilo najboljše, da se 17. člen črta, saj ni ustrezno definiran, oziroma ni postavljenih kriterijev.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato je podžupan najprej predlagal glasovanje o predlaganih spremembah, in sicer:

1. 20. člen naj se glasi: »Zbrana sredstva vzdrževalnine so prihodek izvajalca javne službe in pokrivajo vzdrževalne in druge stroške tudi v zvezi z vodovodnim priključkom med javnim vodovodom in vodomerom.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 13 jih glasuje ZA, 2 svetnika ne glasujeta.

2. Črta se celotni 17. člen, vse naslednje člene se preštevilči.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 13 jih glasuje ZA, 2 svetnika ne glasujeta.

Svetnik Klančič opozori, da je potrebno popraviti merilo DN13, ki ni pravo.

Svetnik Nemeč predlaga, da se časovno obdobje povišanja podaljša na eno leto ali leto in pol.

Župan pove, da bo postopno zvišana cena.

Svetnik Medvešček pravi, da bi svetnika Nemca tudi podprl, vendar je prepozno predlagal to spremembo.

Župan obrazloži, da občina lahko v prehodnem obdobju sofinancira vodarino, ker jo je sofinancirala že prejšnja leta.

Svetnik Nemeč predlaga, da se čez eno leto poviša za 50 %, čez dve leti pa še za preostalih 50 %.

Aleš Vodičar pove, da sicer lahko sprejmejo ta predlog, vendar bo nezakonito.

Svetnik Humar pravi, da se strinja, da je sedaj neprimeren čas za to spremembo, tudi zaradi tega, ker je volilno leto. Kljub vsemu se morajo obnašati kot dober gospodar.

Svetnik Medvešček meni, da v letošnjem letu še lahko sofinancirajo vodarino, v naslednjem letu pa bi bilo iluzorno misliti, da bo mogoče.

O ceni razpravljajo še naprej svetnica Faganeli, župan in svetnik Cotič.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 13 jih glasuje ZA, 2 svetnika glasujeta PROTI. Tako sprejmejo naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Tarifni sistem za obračun tarif vodarine, omrežnine, števcnine in vzdrževalnine s pripombami.

### **Ad 3 Obravnava in sprejem soglasja k imenovanju direktorja zavoda Goriška lekarna Nova Gorica**

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov (svetnik Spačal Adrijan je bil začasno odsoten), vsi so glasovali ZA in tako sprejeli naslednji

#### **S K L E P**

I.

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica soglašja k imenovanju Ester Košiček, Iztokova 74, Nova Gorica za direktorico zavoda Goriška lekarna Nova Gorica za obdobje štirih let.

### **Ad 4 Obravnava in sprejem soglasja k imenovanju direktorja zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica**

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov (svetnik Spačal Adrijan je bil začasno odsoten), vsi so glasovali ZA in tako sprejeli naslednji

#### **S K L E P**

I.

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica soglašja k imenovanju Marjana Pintarja, Cesta 15. septembra 12, Nova Gorica za direktorja zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica za obdobje štirih let od 01.05.2010 do 30.04.2014.

Seja se je zaključila ob 20:50 uri.

Zapisala:  
Maja Skok Možina

Predsedujoči:  
Branko Orel

Overitelji:  
Benjamin Klančič

Matjaž Nemeč