

Občina Miren-Kostanjevica

Miren št. 129, 5291 Miren

tel.: 05 330 46 70

fax.: 05 330 46 82

e-mail: tajnistvo@miren-kostanjevica.si



Številka: ~~350-0-0013~~ | 2009-9

Datum: 16. 6. 2010

STALIŠČA DO PRIPOMB NA DOPOLNJNI OSNUTEK REGIONALNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ČISTILNA NAPRAVA OB VRTOJBICI IN NA OKOLJSKO POROČILO K NAČRTU (v nadaljevanju RPN in okoljsko poročilo)

Stališča se nanašajo na pripombe, ki so bile ustno podane na javni obravnavi dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev PUP dne 17. 3. 2010 in na pripombe, ki so bile Občini Miren – Kostanjevica posredovane v času javne razgrnitve, to je od vključno 9. 3. do vključno 9. 4. 2010. Pripombe so bile večkrat podane v sklopu vprašanj in mnenj sodelujočih, zato so kot pripombe izluščena samo besedila, ki se jih lahko razume kot pripombe ali predloge na RPN oziroma okoljsko poročilo.

A. Pripombe na javni obravnavi dopolnjenega osnutka RPN in okoljskega poročila:

1. Benjamin Klančič

A 1.1 Podal je predlog, da se gradnja odvodnega kanala do konca naselja Miren predvidi že v 1. fazi in ne šele v primeru, če bodo meritve pokazale, da je le-ta potreben. Menil je, da je glede na vzporeden potek odvodnega kanala in kanalizacije neracionalno dvakrat izvesti izkope. Kot osnovo za zahtevo je navedel dogovor o odvodnem kanalu iz leta 1997.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev:

Gradnja odtočnega kanala je v RPN-ju opredeljena fazno, kot skrajni ukrep v kolikor bi dejanski izpust prečiščene vode imel negativni vpliv na recipient in okolico. Vsaka čistilna naprava mora delovati v predpisanih zakonsko določenih okvirih. Zaradi tega je potrebno iztok obravnavati skladno z okoljskim poročilom kot neškodljiv za okolico in vodni živelj.

2. Miloš Cotič

A 2.1 pripomba, da javnost ni bila korektno obveščena o javni obravnavi

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: obveščanje javnosti je bilo opravljeno v skladu z zakonodajo). Udeležba na javni obravnavi je bila dobra (okoli 30 prisotnih skupaj s predstavniki izdelovalca, pripravljalca RPN in občine).

A 2.2 Podal je zahtevo, da se odvodni kanal zgradi v vsakem primeru.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: glej točko A1.1!

3. Joško Ušaj

A 3.1 predlagal je, da se lokacija ČN prestavi oziroma premakne tako, da bo še nadalje omogočena uporaba motokros steze

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: obstoječa motokros steza obsega celotno površino bodočega platoja čistilne naprave, fizično je na isti, enako veliki lokaciji nemogoče umestiti obe dejavnosti. Steza obratuje brez ustreznih dovoljenj, na zemljišču, ki je s strani družbe Vodovodi in kanalizacija odkupljena prav za potrebe gradnje čistilne naprave. Občina Šempeter-Vrtojba je v osnutku

občinskega prostorskega načrta predvidila nadomestno lokacijo za ureditev motokros steze, ki naj bi se nahajala jugovzhodno od sedanje steze, v celoti na območju Občine Šempeter-Vrtojba.

A 3.2 predlagal je, da se na območju gramoznice uredi proga za dirkalne avtomobile.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: pripombe v okviru postopka za pripravo in sprejem RPN ni moč upoštevati, saj g. Ušaj predlaga spremembo namenske rabe gramoznice oziroma uvedbo nove dejavnosti na območje gramoznice, kar je predmet Občinskega prostorskega načrta.

B. Pripombe, posredovane občini v času javne razgrnitve (pisno posredovane občini ali podane na seji Občinskega sveta)

1. Joško Ušaj

B 1.1. pripomnil je, da v razgrnjenih dokumentih ni opaziti spremljajočih objektov

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: ni povsem jasno, kaj si je g. Ušaj predstavljal pod izrazom »spremljajoči« objekti. V kolikor gre, kot smo presodili, za objekte čistilne naprave na platoju, so podrobnejše rabe res samo nakazane in še to le za nekatere površine (območje servisno-upravnih objektov, prostor za ločeno zbiranje odpadkov,...), kar pa je spričo dejstva, da RPN ne opredeljuje tehnologije čistilne naprave, ampak zgolj kriterije, ki jih bo morala v javnem razpisu naknadno izbrana tehnologija izpolnjevati, logično in pravilno.

B 1.2 predlagal je premik čistilne naprave oziroma pritočne cevi na način, da bi lahko ohranili in izboljšali motokros stezo, ki sedaj obratuje na lokaciji čistilne naprave

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: glej točki A 3.1 in A 3.2!

Silvester Medvešček

B 2.1 pripomba na izvedbo javne razgrnitve, potrebno bi bilo uporabiti vse običajne načine obveščanja enakopravno, internetna stran in oglasna deska na sedežu občine sta premalo

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: glej točko A 2.1!

B 2.2 v 3. členu Odloka o RPN naj se na koncu doda novo alineo, ki glasi:

»- iztočni kanal iz ČN do izliva v reko Vipavo pri obstoječem črpališču namakalnih voda.«

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: iztočni kanal spada v sklop gospodarske javne infrastrukture komunalnih odplak, ki je naveden v zadnji alineji 3. člena. Sklopi so detajlneje razdelani v 4. členu, kjer je iztočni kanal iz ČN do izliva pri obstoječem črpališču namakalnih voda naveden v tretji alineji točke (6).

B 2.3 v 9. členu odloka je potrebno predvideti rezervno napajanje z el. energijo, predlog, da se prouči možnost rezervnega napajanja iz Italije in namesti diesel agregat ustrezne moči.

Predlog stališča: pripomba se deloma upošteva, na koncu 3. točke 9. člena Odloka o RPN se doda besedilo, ki glasi: »Predvideno je tudi rezervno napajanje objektov ČN preko agregata. Drugi stavek drugega odstavka točke (3) 9. člena se spremeni tako, da glasi:

»SN kabelska kanalizacija bo izvedena z vzankanjem predvidene TP na obstoječe 20KV omrežje.«

Obrazložitev: prav je, da je obveznost rezervnega napajanja zapisana v odlok. Za možnosti rezervnega napajanja iz Italije ni zakonske podlage. Zato se doda obveznost rezervnega napajanja preko agregata in obveznost vzankanja SN kabelske kanalizacije.

B 2.4 v 10. členu Odloka o RPN (točka 2, oznaka f) naj se prouči možnost prečkanja struge Vipave s tlačnim vodom z izvedbo jeklene konstrukcije z umeščanjem Kulturno upravnega centra Miren v prostor (črpališče 3) in možnostjo povezave bregov reke Vipave s primernim mostom, ki bo rezultat dela arhitekta.

Predlog stališča: pripombo se smiselno upošteva, na koncu oznake f v 2. točki 10. člena se doda besedilo, ki glasi: »Konstrukcija bo izvedena tako, da bo služila tudi kot brv za pešpomet, pri izdelavi projektne dokumentacije za objekt premostitve mora sodelovati arhitekt.«

Obrazložitev: smiselno je združiti gradnjo pešprehoda in gradnjo konstrukcije, ki omogoča prečkanje infrastrukture. Zaradi primerne oblikovanja bo pri izdelavi projektne dokumentacije moral sodelovati arhitekt, ker gre v osnovi za infrastrukturni objekt ni nujno, da je arhitekt odgovorni projektant.

B 2.5 v 10. členu Odloka o RPN naj se v točki 4 črta tretji, zadnji stavek

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva (ocenjujemo, da gre za 3. stavek prvega odstavka točke (4) v 10. členu).

Obrazložitev: glej točko A1.1!

B 2.6 v 11. členu Odloka o RPN naj se pod točko 1 črta napačen tekst, ki opisuje potek iztočnega kanala preko spomenika NOB in se ga nadomesti z novim, ki glasi: »Trasa iztočnega kanala poteka ob spomeniku NOB v Mirnu, po potrebi, pa se jo ustrezno premakne, tako da ne ogroža spomenika NOB v Mirnu, tlačni vod in fekalni kanal pa ob obstoječi občinski cesti, ki je bila že večkrat prekopana in kjer se ne pričakuje, da bi naleteli na arheološka najdbišča.«

Predlog stališča: pripombo se pretežno upošteva, odstavek (1) 11. člena se spremeni tako, da glasi: »Trasa iztočnega kanala poteka preko območja spomenika NOB v Mirnu, tlačni in fekalni vod pa preko območja ambienta hiš v Mirnu s hišnimi številkami 179, 180, 181, 183, 185, 186 in 187.«

Obrazložitev: tekst v dopolnjenem osnutku odloka je res napačen oziroma izredno nerodno zapisan, zato je prav, da se ga popravi. Vendar pa menimo, da predlagani dodatek »ki je bila že večkrat prekopana in kjer se ne pričakuje, da bi naleteli na arheološka najdbišča« ne sodi v odlok in tudi nima nikakršne teže, saj o primerni umestitvi v prostor glede na arheološka najdbišča odloča pristojno Ministrstvo za kulturo.

B 2.7 v 13. členu Odloka o RPN, točki 1, 4. alineji naj se zapiše, da je potrebno v projektni rešitvi obdelati več merskih mest in ne samo eno za odvzem vzorcev dokončno očiščene odpadne vode iz čistilne naprave. Prav tako mora biti v projektni rešitvi predvideno merilno mesto za odvzem vzorcev vode iz reke Vipave, ki naj bo locirano sredi Mirna in bo pod okriljem Občine Miren – Kostanjevica. Predlog dopolnjene 4. alineje: »v projektni rešitvi bo predvideno in projektno obdelano več merskih mest za odvzem vzorcev očiščenih odpadnih voda iz ČN.« Predlog dodatne alineje: »V projektni rešitvi bo predvideno in projektno obdelano več merilnih mest za odvzem vzorcev in kontrole vode reke Vipave.«

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva

Obrazložitev

Merjenje kvalitete očiščene vode iz ČN je zakonsko urejen s Pravilnikom o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih vod ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 74/2007 z dne 17. 8. 2007).

Vzorčenje in monitoring ureja naslednja zakonodaja: Direktiva Parlamenta in Sveta EU (2000/60/EC), Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda iz virov onesnaženja, 27. in 28. člen (U.L. RS 35/96), Uredba o spremembah in dopolnitvah uredbe o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod komunalnih čistilnih naprav (U.L. RS št. 90/98).

Dodajanje več merilnih mest vzdolž vodotokov ni predmet RPN-ja in je stvar projektov v zvezi z spremljanjem stanja vodotokov.

B 2.8 v 14. členu, točki 2 naj se pri naštevanju posameznih elementov ČN doda še razbremenilne in zadrževalne bazene, dušilke, povratne ventile, nepovratne lopute.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: vsebina projektne dokumentacije določena s Pravilnik o projektni dokumentaciji (Ur.l. RS, št. 55/2008).

B 2.9 V poglavju (1) 15. člena se besedilo točke b. črta oziroma nadomesti z besedilom, ki glasi: »iztočni kanal iz ČN mimo Mirna v reko Vipavo«, točke a, b in c se združijo v točko a in vsa dela v etapi a se izvajajo istočasno.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: glej točko A1.1!

B 2.10 iz poglavja (4) 16. člena odloka o RPN naj se črta stavek, ki govori o izpustu vode direktno v Vrtojbo in se ga nadomesti z besedilom, ki glasi: »V primeru, ko bo izpust očiščene vode iz ČN izveden v Vrtojbo, bo to narejeno skozi biološko čistilno napravo. Tri leta po začetku obratovanja naj se dolvodno dvakrat na leto, v spomladanskem in jesenskem času izven drstitvenega obdobja spremija stanje kvalificiranih vrst za Natura 2000 območje, ki so na območju prisotne.«

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva

Obrazložitev: Za čiščenje komunalne odpadne na obravnavanem področju je predvidena biološka čistilna naprava. Glej tudi obrazložitev pod A.1.1!

B 2.11 iz poglavja (5) 16. člena odloka o RPN naj se črta zadnji stavek in se ga nadomesti s stavkom, ki glasi: »V primeru, da se stanje vodotoka Vrtojba poslabša ali ČN ne dosega pričakovanih rezultatov čiščenja se izpust očiščene vode iz ČN izvaja v iztočni kanal mimo Mirna.«

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: Gradnja iztočnega kanala je ekonomsko neupravičena, zaradi česar je bila v RPN opredeljena faznost.

B 2.12 iz poglavja (2) 17. člena odloka o RPN naj se črta zadnji stavek in se ga nadomesti s stavkom, ki glasi: »Z odstopanji morajo soglašati organi in organizacije, za delovno področje katerega spadajo in podpisniki tega odloka.«

Predlog stališča: pripomba se smiselno upošteva, nadomestni stavek naj glasi: » Z odstopanji morajo soglašati organi in organizacije, v delovno področje katerih odstopanja spadajo, in podpisniki tega odloka.

Obrazložitev: Smiselno je odstopanja potrditi tudi s strani obeh tangiranih občin, preoblikovanje besedila zaradi slovnice in boljšega razumevanja.

2. Benjanmin Klančič

B 3.1 v 4. členu Odloka o RPN je prejudicirana tehnologija čistilne naprave, kar naj se izloči

Predlog stališča: pripomba se upošteva, iz točke (2) 4. člena odloka se črta besedilo, ki glasi: »Dušikove spojine se odstranjujejo s intermitenčno nitridentrifrikacijo, fosforjeve spojine pa s kombiniranim biološko-kemijskim izločanjem fosforja. Odvečno blato se bo dehidriralo na centrifugi in odvažalo na komunalno deponijo. V zadnjem stavku točke (2) 4. člena se za besedilom »izraba bioplina« doda besedilo »(možnost)«.

Obrazložitev: v dopolnjenem osnutku odloka naštetih postopki res spadajo med tehnološke postopke, izraba bioplina je bila v dosedanjih postopkih izdelave RPN vedno navajana kot možnost in ne obvezna vsebina.

B 3.2 iz besedila Odloka naj se izloči vse tekste, ki pogojujejo gradnjo iztočnega kanala

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: glej točko A1.1!

3. Peter Budin

B 4.1 iz Odloka o RPN naj se izloči poglavje faznost in monitoring

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: Glej točko B 2. 10, B 2.7 in B 2.11!

4. Adrijan Spačal

B5.1 Garancija za pravilno delovanja čistilne naprave naj se zapiše v odlok.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: garancija je predmet poslovnega odnosa med naročnikom (lokalna skupnost) in izvajalcem.

5. Stanislav Mužina

5.1 apel za umestitev motokros steze na območje čistilne naprave.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: glej točko A 3.1!

6. Marko Kogoj

B 7.1 mnenje, ki pa se ga lahko razume tudi kot pripombo, da je čistilna naprava prevelika in bi bilo primerneje v Mirnu, podobno pa tudi v Novi Gorici in Šempetru oziroma Vrtojbi zgraditi samostojno čistilno napravo.

Predlog stališča: pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev: Racionalnost in primernost načrtovane ČN ob Vrtojbi za potrebe čiščenja odpadnih komunalnih vod z dela Mestne občine Nova Gorica, dela občine Miren – Kostanjevica in občine Šempeter-Vrtojba je bila dokazana skozi izdelavo primerjalnih študij (Primerjalna študija izvedbe čistilne naprave za čiščenje odpadnih voda z območja Občine Šempeter-Vrtojba in čistilne naprave za čiščenje odpadnih voda z območja Občine Šempeter- Vrtojba in dela MO Nova Gorica z vidika umestitve v prostor, vplivov na okolje in ekonomskega vidika, izdelal PROJEKT d.d., v maju 2007, Primerjalna študija Čiščenje komunalnih odpadnih voda naselij Miren in Orehovlje, izdelal Hydrotech d.o.o., št. S-453/08, januar 2008) in formalno potrjena s sklepi Občinskih svetov občine Miren - Kostanjevica in občine Šempeter-Vrtojba.

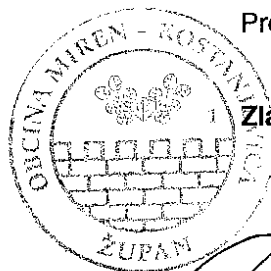
Predloge stališč oblikovali

Blanka Gaber

Emil Bratina

Mitja Gorjan

Predloge stališč potrjuje



ŽUPAN

Zlatko Martin Marušič