

## Z A P I S N I K

### **9. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 20. septembra 2011 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

Prisotni člani: Mojca Merkun, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Leopold Blažič, Zvonko Ferfolja, Peter Budin, Tihomil Pahor, Peter Budin, Benjamin Klančič, Mauricij Humar, Stojan Cotič in Silvester Medvešček.

Opravičeno odsotni: Matjaž Nemeč in Vojko Urdih.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Simon Mokorel (pri Ad 4), Mitja Trtnik (MONG), Andrej Miška (Komunala, d.d. Nova Gorica), Dario Rolih (Komunala, d.d. Nova Gorica) in Mojca Fornazarič (Projekt, d.o.o. Nova Gorica) (vsi pri Ad 5), Mirjam Klančič (pri Ad 6).

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič in Zdenka Tomulič.

Podžupanja pozdravi vse prisotne in ugotovi, da je trenutno prisotnih 13 svetnikov in je tako sklepčnost zagotovljena. Preden nadaljuje s sejo izreče dobrodošlico vsem v novih prostorih Občine Miren-Kostanjevica.

Aleš Vodičar obrazloži svetnikom kako deluje nova snemalna naprava. Opraviči se, ker internetna povezava ne deluje.

Podžupanja predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

#### **Sklep št. 9000-0007/2011-2**

**Imenujeta se overitelja zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, in sicer:**

- 1. Peter Budin in**
- 2. Silvester Medvešček.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Svetnik Budin pravi, da ne ve, kaj je točno funkcija overitelja. Sam predlaga, da bi overitelji prejeli zapisnik v pregled, preden bi bil le-ta poslan svetnikom.

Podžupanja pove, da so do sedaj overitelji zapisnik podpisali, ko je bil popravljen, se pa strinja s svetnikom, da overitelji zapisnik prejmejo v pregled preden je poslan svetnikom.

Svetnik Medvešček predlaga, da občinski svet sprejme sklep o tem, da overitelji pregledajo zapisnik preden se le-ta pošlje svetnikom.

Svetnik Klančič opozori, da naj bodo gradiva na spletni strani v pdf formatu.

Podžupanja predlaga razpravo o zapisniku 8. redne seje.

Svetnik Klančič predlaga, da se njegovo izvajanje v 3. odstavku 3. točke dnevnega reda (3. stran zapisnika) popravi, in sicer naj se ime Dom krajanov piše z veliko začetnico, ker je to ime. Prav tako predlaga, da se dodata dva stavka k obrazložitvi zakaj ima KS dva tiskalnika, in sicer: »Prvi je formata A4 in služi kot tiskalnik, drugi je formata A3 in služi kot klasični kopirni stroj.«

Podžupanja pravi, da bodo glasovali o vsaki pripombi posebej in tako predlaga glasovanje o pripombi svetnika Klančiča.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi svetniki glasujejo ZA in tako je pripomba sprejeta.

Svetnik Budin se ne strinja z zapisom njegove razprave v 8. odstavku pri 3. točki dnevnega reda (3. stran zapisnika). Pravi, da zapis ne ustreza njegovi razpravi in meni, da bi bilo potrebno poslušati ponovno posnetek seje. Njegova razprava se je nanašala na pogodbo s Primorjem, ki je bila podpisana, po njegovem spominu, v letu 2006, in je v njej pisalo, da bo občina plačala toliko sredstev kolikor jih ima, ostalo pa bo poravnala, ko bo pridobila sredstva iz donacij. Sredstev iz donacij pa je vedno premalo in tako se Cerje zalaga iz rednih proračunskih sredstev. Obveznost do Primorja pa je, po dikciji iz pogodbe, lahko še vedno odprta. Pravi, da Nadzorni odbor ni ravnal prav, ko je župana zadolžil, da odprte obveznosti čim prej poravna. Po njegovem mnenju je potreba počakati, da se pred poravnavo pridobi dovolj sredstev iz donacij.

Podžupanja se strinja, da se posnetek seje ponovno posluša, predlaga, da se zapisnikar, overitelji in svetnik Budin dogovorijo za termin.

Svetnik Medvešček opozori na napako pri navajanju imena Mateja Elerja. Nadalje predlaga, da se njegovo izvajanje v 4. odstavku pri 2. točki dnevnega reda (3. stran zapisnika) popravi in sicer naj se 2. stavek popravi v smislu, da naj župan sam oceni ali je še vedno potreba po predstavitvi občanom projekt čiščenja struge reke Vipave.

Podžupanja ugotavlja, da dodatnih pripomb ni bilo več in glede na razpravo svetnika Humarja in Medveščka, da sprejemanje zapisnika na tej seji ne bi bilo smiselno in niti v skladu s poslovnikom, predlaga, da se zapisnik 8. redne seje sprejme na naslednji seji, v tem času pa naj se posluša zvočni posnetek seje.

#### **Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Podžupanja predstavi dnevni red in predlaga razpravo.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki z 13 glasovi ZA sprejmejo predlagani dnevni red, in sicer

1. *Obravnava in sprejem dnevnega reda*
2. *Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov,*
3. *Pobude in vprašanja,*
4. *Predstavitev raziskovalnega projekta »Envigence – učinkovita infrastruktura«,*
5. *Obravnava DIIP CERO Nova Gorica,*
6. *Poročilo o polletni realizaciji proračuna za leto 2011,*
7. *Razpolaganje s stvarnim premoženjem,*
  - a. *Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 414/3 k.o. Bilje,*
  - b. *Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 284/2 k.o. Bilje,*
  - c. *Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 636/3 k.o. Miren,*
  - d. *Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 254/11 k.o. Orehovlje*

#### **Ad 2 Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov**

Najprej poda poročilo župan, poročilo v pisni obliki prejmejo tudi svetniki.

Svetnik Medvešček poroča iz Odbora za kmetijstvo in razvoj podeželja, pove, da so obravnavali vloge prispele na razpis, ter da so se odločili, da bodo opravili ogled nekaterih projektov, predvsem tistih, ki se izvajajo fazno že več let in se financirajo tudi iz občinskega proračuna. Dodatno pove, da je na odboru prišlo do pobude, v smislu, da bi v začetku leta

stopili skupaj Odbor za turizem, Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja ter Odbor za družbene dejavnosti in bi pripravili koledar prireditev pri katerih sodeluje občina. Vsaj na tradicionalnih prireditvah naj bi se poskušalo promovirati lokalne pridelovalce hrane in pijače in obrti.

Svetnik Humar poroča iz Odbora za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo, pove, da so bili tudi na tem področju odprti razpisi in razdeljena sredstva.

Svetnik Klančič poroča iz Odbora za občinske prireditve in pripravo občinskega glasila. Pove, da se je zataknilo pri lokaciji osrednjih prireditev ob občinskem prazniku, ki bodo letos v Opatjem selu. Poudari, da so sicer zavzeli pozitivno stališče o tem, vendar so nekateri člani odbora imeli pomisleke.

Župan pove, da bo v soboto, 7. 10. 2011 v Mirnu poleg otvoritve nove občinske stavbe, kjer bo sodelovalo Društvo žena Miren-Orehovlje, še čevljarski piknik in nogometna tekma Adria : Maribor.

Svetnik Pahor poroča iz Sveta zavoda Javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica – osnovno zdravstveno varstvo. Pove, da je bil na seji zavoda, kjer sicer ni bil prisoten, potrjen vršilec dolžnosti direktorja zavoda, dosedanji direktor.

Svetnik Vičič poroča o aktivnostih, ki se izvajajo ob pripravah na festival »Obmejni okusi«, pove, da so bili povabljeni vsi lokalni pridelovalci in gostinci, nekateri so sodelovanje že potrdili, bodo pa dobrodošli tudi drugi.

### **Ad 3 Pobude in vprašanja**

Najprej se k razpravi prijavi svetnik Orel, ki pove, da že več časa čaka na kalkulacijo za priklučitev na čistilno napravo. Pričakuje odgovor občinske uprave, ki bi ga rad posredoval tudi svetu KS Bilje.

Svetnik Klančič najprej vpraša v kateri fazi izgradnje je projekt ČN ob Vrtojbi, ter ali je minister za Okolje in prostor o tem seznanjen.

Župan pove, da je minister seznanjen s tem, da je vloga na ministrstvu v direktoratu za investicije in bodo v najkrajšem možnem času imeli sestanek glede potrditve tega projekta.

Nadalje svetnik Klančič predlaga dve zadevi:

1. Predlaga, da se 6. alineja 17. člena Statuta Občine Miren-Kostanjevica, ki glasi: »nadzoruje delo župana, podžupana in občinske uprave glede izvajanja odločitev občinskega sveta.« spremeni tako, da se na koncu doda stavek: »v skladu z zakonom«.

2. Predlaga, da se za preprečitev nepreglednega trošenja denarja iz občinskega proračuna, župan, kot varuh zakonitosti, zadrži izvajanje in zahteva spremembo 1. in 2. odstavka 8. člena odloka o izvajanju občinskih proračunov za leti 2011 in 2012. 1. odst. 8. člena odloka glasi: »za projekte v vrednosti nad 500.000 € mora potrditi občinski svet. 2. odst. 8. člena odloka glasi: »Župan lahko spreminja vrednosti projektov v NRP, projekte katerih vrednost se spremeni za več kot 20 % mora predhodno potrditi občinski svet.«

Poda obrazložitve svojih predlogov in predlaga, da se njegovi predlogi proučijo.

Svetnik Budin razpravlja o programu občinskega praznika. Pove, da je na zadnji seji Komisija za pripravo občinskih prireditev in izdajo občinskih glasil dobila koncept programa občinskega praznovanja, ki ga je pripravila občinska uprava. Komisija je zavzela stališče, da je glede na časovno stisko težko izvesti spremembe programa in je predlagani koncept tudi

potrdila. Za naslednja leta pa predlaga, da se za organizacijo občinskega praznika pripravi razpis, na podlagi katerega Komisija za občinske prireditve izbere izvajalca.

Svetnik Budin omeni še problem razdelitve sredstev iz postavke »pokroviteljstva občinskega sveta«, ki ga na podlagi razpisa opravi posebna županova komisija. Ker gre za postavko »pokroviteljstva občinskega sveta« pa predlaga, da razdelitev sredstev iz te postavke v prihodnje opravi Komisija za pripravo občinskih prireditev in izdajo občinskih glasil.

Svetnik Humar sprašuje ali je občina kaj ukrenila glede širjenja ambrozije, najbolj intenzivno v gramoznici Salonita Anhovo, kjer je težje dostopen teren in jo bo zelo težko zaježiti.

Župan pove, da bodo s Salonitom Anhovo imeli sestanek, sicer pa je ambrozija zelo razširjena tudi na Krasu. Pove še, da so vsa gospodinjstva prejela obvestilo, oz. zgibanko glede ambrozije, kjer je tudi opozorjeno, da so lastniki nepremičnin dolžni za to sami skrbeti.

Svetnik Medvešček pove, da so to obravnavali tudi na Odboru za kmetijstvo in zavzeli stališče, da se občane obvesti, ter da je potrebno ustrezno reagirati na prijave, ki prihajajo na občino. Vključiti je potrebno tako inšpekcijo, kakor tudi redarsko službo, ki bi lahko lastnike obveščala.

Svetnik Mužina predlaga, da se na cesti do športnega parka »Java« v Orehovljah postavi ležeče policaje za umiritev prometa.

Svetnik Cotič sprašuje kako je mogoče, da je svet zavoda zdravstvenega doma potrdil vršilca dolžnosti direktorja zavoda, glede na to, da sta bili dve negativni mnenji s strani občin?

Svetnik Pahor pove, da na seji zavoda ni bil prisoten, na zadnjih sejah zavoda so bili prisotni tudi pravniki, ki so različno razlagali posamezne akte.

Župan dodatno obrazloži, da za imenovanje v.d. niso potrebna soglasja.

Svetnik Cotič dodatno vpraša župana, če so že dobili Uredbo o enotnih izhodiščih za organizacijo in vodenje javnih zdravstvenih zavodov, ter ali so o tem na sestanku županov že razpravljali? Predlaga tudi ureditev organiziranja prireditev v občini, saj se prireditve odvijajo do nemogočih ur. Prav tako predlaga, da se skliče vse predsednike KS, da se doseže dogovor o urejanju okolice in zasaditev v posameznih KS.

Svetnik Medvešček sprašuje kako je občinska uprava sodelovala pri projektu saniranja struge reke Vipave, ter zakaj je nadvodno od mosta v Mirnu popravljena brežina samo na eni strani, na drugi strani pa brežina ni niti v celoti očiščena, tudi propustnost pod mostom je v desnem prekatu slabo izkoriščena. Prav tako so bili lastniki zemljišč ob Vipavi obveščeni s strani izvajalcev, da bo izvajalec pustil za seboj prvotno stanje, kar se pa ni zgodilo.

Župan pove, da so sodelovali z izvajalcem, tudi pri reševanju raznih pritožb, izvajalec pa se je sicer držal sanacijskega programa. Pravi, da so dela večinoma zaključena, razen od mostu navzgor, kjer dela še niso zaključena. Glede sanacije brežine pa pravi, da odgovora ne ve in ga bo potrebno pridobiti od izvajalca.

Svetnik Medvešček prosi za dodatno obrazložitev glede delitve sredstev iz pokroviteljstva občinskega sveta, saj v tem mandatu ta komisija za delitev še ni bila imenovana. Prav tako sprašuje o katerih prireditvah razpravlja Komisija za občinske prireditve in glasilo, ali samo o občinskem prazniku ali tudi o ostalih prireditvah, ki jih občina sofinancira?

Razpravlja dodatno svetnik Budin, ki pravi, da največji kraj v občini ne bo dobil občinskih sredstev za največjo prireditev v kraju. Pove tudi, da letos nobeno društvo iz Mirna ne bo dobilo ničesar iz postavke »pokroviteljstva občinskega sveta«, ker se niso prijavila. Ker

morajo društva tudi pri prijavi razpisa za redno dejavnost navajati prireditve, so po njegovem mnenju spregledala, da morajo na razpis za prireditve poslati še dodatno prijavo.

Župan pove, da se niso prijavi na razpis, možnost za prijavo pa so imeli, saj so bili obveščeni o odprtem razpisu.

Svetnik Klančič pove, da so na komisiji zavzeli stališče, da vse prireditve, ki jih občina sofinancira, pridejo na obravnavo na komisijo.

Podžupanja zaključijo razpravo.

#### **Ad 4 Predstavitev raziskovalnega projekta »Envigence – učinkovita infrastruktura«**

Podžupanja pozdravi gospoda Simona Mokorela, ki predstavi projekt, predstavitev je sestavni del gradiva.

Najprej sodeluje v razpravi svetnik Humar in pravi, da bi bilo prav, da bi to predstavitev slišali preden se je začela investicija oz. zamenjava sijalk. Če prav razume je občina prva, kjer se te luči montirajo, v tem primeru sprašuje ali je občina poskusni zajec ali je bilo prej kje testirano. Župana pa sprašuje na podlagi kakšnih referenc se je odločil za ta projekt, saj izkušenj na tem področju ni?

G. Mokorel pravi, da to ni nikakršen poskus, predvsem gre za to, da se z ustrezno tehnologijo razume, kdaj naj luč gori in kdaj ne in to na podlagi meritev temperature, vlage, pritiska, svetlobe navzgor in navzdol in na podlagi tega kaj se okoli luči dogaja. V primeru, da se okoli luči nič ne dogaja, luč ne bo po nepotrebnem gorela.

Svetnik Budin opozori, da bi bilo potrebno pridobiti še kakšno drugo ponudbo, da bi lahko primerjali različne variante. Poleg tega imamo v občini družbo Intra lighting, ki je uspela v svetu. Sprašuje, kako da občina ni pridobila njene ponudbe. Prav tako opazuje, da je svetloba, ki jo te nove svetilke v Mirnu oddajajo zelo močna, tako da deluje agresivno, kar tudi z vidika zdravja ni najbolj primerno. Meni, da bi bilo dobro pridobiti dodatna strokovna mnenja kot n.pr. organizacije Temno nebo. Ponovno poudari, da imajo svetniki samo eno ponudbo, kar z vidika odločanja ni v redu.

G. Mokorel pove, da je bil g. Mohor iz organizacije Temno nebo povabljen v razvoj tega projekta, vendar se na to ni odzval in nadaljeval napade preko medijev, prav tako opozori, da organizacija Temno nebo ni članica mednarodne organizacije Dark sky international, za kar imajo potrditev s strani le-te, ter da g. Mohor deluje v nasprotju s priporočili Dark sky international. Glede vplivov na zdravje pravi, da dokler o tem ne bo potrditve s strani kompetenčnih strokovnjakov, teh razprav o škodljivosti zdravju ne morejo upoštevati. Glede tega zakaj projekt prav v Občini Miren-Kostanjevica pa poudari, da je projekt zaživel tukaj zaradi tega, ker je župan razumel, da se zaradi tega v naši regiji lahko nekaj naredi, da poskušajo povezovati vse raziskovalce na tem področju in s pomočjo projekta predstavljati projekt v Občini Miren-Kostanjevica v svetu. Pove tudi, da so z g. Furlanom imeli sestanek pri županu, projekt mu je bil predstavljen in je bil hkrati tudi povabljen k sodelovanju, vendar do odziva z njegove strani kasneje ni prišlo.

Svetnik Medvešček, na podlagi slišane, meni, da je tak projekt lahko produktiven za občino. Zanima pa ga kakšen procent svetilk je že zamenjanih, ter tudi ali je zaradi tega potrebno več ali manj svetilk? Predlaga tudi, da se poskrbi, da je svetilk dovolj in da niso predeli ceste, ki so v temi neosvetljeni. Prav tako svetnik sprašuje ali je zagotovljena kvaliteta svetilk in ali uporabljajo svetilke, ki so na tržišču najcenejše?

G. Mokorel pove, da je v Občini Miren-Kostanjevica v tem trenutku zamenjanih 250 luči, večina v Mirnu, ostale pa v Kostanjevici na Krasu. To znaša med 20 – 25 % luči v občini. Poudari, da ima Republika Slovenija kar zadeva javno razsvetljavo zelo zastarelo zakonodajo in če bi upoštevali zakonodajo bi morala biti svetloba na regionalni cesti še prb. 30 % močnejša, vendar so z DRSC dosegli dogovor, da lahko svetlobo znižajo. Pravi, da je tudi svetloba danes nekoliko močnejša, to je bela svetloba. Ta svetloba je za varnost na cesti veliko boljša. Glede enakomernosti svetlobnega toka ob cestah bodo z občino v prihodnje analizirali potrebe. Glede kvalitete svetilk pove, da iščejo kvalitetne svetilke. V tem primeru pove, da so z izbiro nekvalitetnih svetilk oni na izgubi ne občina, saj so vnaprej dogovorjeni o ceni svetlobe. Pove, da so dosegli 10-letne garancije pri proizvajalcih, ki jih s skupnim razvojem poskušajo dvigniti.

Dodatno svetnik Medvešek, glede na to, da se projekt financira z razliko sredstev, ki nastane v ceni od klasične javne razsvetljave in nove, vpraša kakšen je procent te razlike?

G. Mokorel pove, da so z občino dogovorjeni, da se bo to začelo financirati šele takrat, ko bodo vse luči nameščene. V tem trenutku občina ne plačuje nič. Še vedno ostajajo na tem, da takrat, ko se bo začelo plačevanje občine za svetlobo, le-to ne bo presegalo 90 % današnjih stroškov ter po 5 letih ne bo presegalo 50 % današnjih stroškov, ki jih ima občina, brez tega, da bi občina morala izvesti kakšno investicijo.

Svetnik Ferfolja pove, da zaupa novim tehnologijam, zanima pa ga, kako se te svetilke obnesejo na Krasu v primeru strel.

G. Mokorel pove, da so se do sedaj svetilke obnesele, ne dvomi pa, da bodo ob direktnem udaru strele svetilke pregorele. Kras je seveda zelo občutljivo področje. Pove, da je tudi Občina Komen pristopila k projektu in v tem trenutku za njih pripravljajo študijo. Pove, da so se o problematiki izpadov elektrike na Krasu že pogovarjali in so mnenja, da bi se sredstva za izolacijo kablov lahko pridobilo iz kohezije. K temu bo po vsej verjetnosti aktivno pristopila Občina Komen, ki ima zaradi tega zelo velike težave.

Svetnik Klančič sprašuje kakšen je odzivni čas svetilke, da se prižge?

G. Mokorel pove, da je odzivni čas manj kot 1 sekunda, LED svetila namreč niso obremenjena s pregrevanjem in se lahko ugašajo in prižigajo z nizko odzivnostjo in se s svetilom ne zgodi nič.

Svetnika Mužina zanima, kako gleda g. Furlan na to tehnologijo, glede na to, da imajo tudi oni svojo tehnologijo in so v letošnjem letu tudi odprli laboratorij za razvoj? Njegovo mnenje je, da občina začne sodelovati tudi z Intro, ki je lokalno podjetje. Njihova tehnologija je enaka predstavljeni tehnologiji.

G. Mokorel poudari, da on ima interes z Intro sodelovati, če imajo tudi oni interes z njim sodelovati. Glede na to, da je njihov projekt raziskovalni so vabljeni k sodelovanju vsa podjetja, ki jih to zanima. Poudari, da njihov osnovni posel niso svetila, ampak razumeti kako naj bi se svetila obnašala v prostoru, se pravi z informacijsko tehnologijo, ki bi upravljala z lučmi. Intra je odprla laboratorij za fotometrijo, ki govori samo o svetlobnih telesih in nima veze z informacijsko tehnologijo, ki jo oni uporabljajo za pametne luči.

Svetnik Cotič sprašuje od kod so svetilke, opozori tudi, da smo vsi skeptični glede novosti. Čudi ga, da na tej tehnologiji ni nobenega strokovnjaka iz Evrope, ki bi to že raziskal, ter da smo mi to začeli.

G. Mokorel pove, da se oni s tem ukvarjajo že 20 let, s projektom niso začeli včeraj. Z umetno inteligenco se na svetu ukvarja zelo malo ljudi aktivno. Bistvo je razumeti povezavo

med umetno inteligenco in kibernetiko, razmerje med strojem in naravo. V roku zadnjih 10 let so razvili patentirane algoritme in metode, ki jih danes na svetu nima nihče, ker jih ne razume. Ta produkt je posledica tega in so na trgu s tem zelo dobri, glede na odzive iz sveta so prepričani v to, da so pred ostalimi.

Svetnik Cotič opozori, da smo v Sloveniji mogoče res preveč rezervirani do novosti. Če bodo s tem projektom uspeli pa zaslužijo vso pohvalo.

Svetnik Blažič sprašuje ali imajo za te svetilke kakšne certifikate?

G. Mokorel pove, da imajo certifikat iz inštituta iz Nemčije in ZDA. Dogovarjajo se z Onkološkim inštitutom, da bi podal mnenje, vendar ni še povsem jasno, kdo je tisti strokovnjak, katerega mnenje se bo upoštevalo.

Svetnik Budin dodaja, da ga je zbadlo, da je g. Mokorel rekel, da se že 20 let ukvarjajo s tem. Kolikor se spomni je g. Mokorel nekaj let nazaj delal turistično strategijo za Občino Miren-Kostanjevica. Sprašuje se, za kaj vse so strokovnjaki.

Podžupanja je zaključila razpravo in predlagala sprejem naslednjega sklepa:

**Sklep št. 9000-0007/2011-3**  
**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica se je seznanil z raziskovalnim projektom**  
**»Envigence – učinkovita infrastruktura«**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

#### **Ad 5 Obravnava DIIP CERO Nova Gorica**

Podžupanja pozdravi poročevalce, g. Trtnika, podžupana MONG, g. Miško, direktorja družbe Komunala, d.d., g. Roliha, Komunala, d.d. in ga. Mojca Fornazarič, Projekt, d.d.

Najprej poda dodatno obrazložitev g. Trtnik, tehnično plat projekta predstavi g. Dario Rolih, finančno plat projekta pa ga. Mojca Fornazarič.

Svetnik Cotič pove, da ga postavka za nadzor moti, oz. meni, da je zelo visoka.

Ga. Fornazarič pove, da je 2 % ocenjena vrednost za nadzor, dejanska vrednost pa bo določena na razpisu za izbor nadzornika, ko bodo lahko dosegli tudi nižjo ceno. V zadevi pa ne gre za klasični nadzor nad investicijo po zakonu o graditvi objektov, ampak za nadzor po mednarodnih pravilih, po katerih se veliki infrastrukturni objekti, ki se financirajo iz evropskih sredstev, nadzirajo po mednarodnih pravilih. To dejansko ni nadzor, ampak inženiring in se bo izvajal po rumeni knjigi, kar pomeni, da ne bo po izmerah, ampak prb. na ključ. To pomeni, da bo moral izvajalec, ki bo izbran, na podlagi idejnih projektov, sprojektirati investicijo do faze PGD in PZI, pridobiti gradbeno dovoljenje in izvesti nadzor.

Svetnik Budin pravi, da pozdravlja projekt, ki je nujen. Opozori, da manjka dokument občinske uprave, iz katerega bi bilo razvidno, da so številke v okvirih sprejetega NRP-ja. Pojavlja pa se ponovno problem, ko morajo svetniki odločati o zadevi, o kateri prej še niso imeli možnosti razpravljati. Poleg tega predlaga, da se sklep občinskega sveta glasi kot sklep o seznanitvi in ne o potrditvi. Predlaga tudi, da se s sklepom določi osebo, ki bo za občino podpisala dokument.

Svetnika Medveščka zanima o kakšni namenski čistilni napravi govori gradivo ter ali imajo v programu predvideno še kakšno sežigalnico odpadkov poleg sežigalnice Salonita Anhovo?

G. Miška pove, da je na odlagališču že ena obstoječa čistilna naprava za izcedne vode z reverzno osmozo, ob izgradnji novega odlagalnega polja pa bo potrebna izgradnja nove, oz. razširitev obstoječe čistilne naprave, predvideno z enako tehnologijo. Za odpadne vode je ta tehnologija trenutno najboljša in se tudi drugje po Sloveniji pripravljajo take čistilne naprave. Sežigalnice so državna gospodarska javna služba, država se je obvezala, da bo zgradila sežigalnice sama, v centru bo predvidena taka predelava odpadkov, da bo možnost predelave v različne oblike goriva, ki jih bo možnost predati na različne lokacije. Gorivo je tržno blago in bo odvisno od ponudbe na trgu. Se pravi, da bo gorivo v različnih oblikah in ga bo tako možno predati tako cementarni, toplarni, elektrarni, možnosti je vsekakor več.

G. Trtnik replicira svetniku Budinu in pove, da bo občinski svet prejel vsa potrebna gradiva, ki se intenzivno pripravljajo.

Župan pove, da so sredstva za ta projekt zagotovljena v NRP-ju, sofinanciranje se bo izvedlo skladno s številom prebivalstva, količino odpadkov in upoštevajoč dejstvo, da so občine tudi do sedaj vlagali v odlagališče.

Svetnika Ferfolja sprašuje ali so pridobili kakšne reference glede tehnologije.

G. Dario Rolih pove, da so na podlagi ogledov po Evropi in njihovih raziskav izbrali tehnologijo, ta tehnologija je tudi v Celju in obratuje.

Svetnika Mužino zanima ali se bodo po izgradnji tega centra povišale cene odlaganja odpadkov za prebivalce.

Ga. Fornazarič pritrди in pove, da je zakonodaja v Sloveniji tako nastavljena, da v končni fazi vse stroške, tako investicijske, kot stroške obratovanja, plača uporabnik teh storitev. Stremeti je potrebno k racionalnosti, da se pridobi čim več odpadkov in s tem se bo strošek na enoto nižal.

Svetnik Cotič vpraša kdo bo upravljavec, kljub temu, da je znano, da bo to določeno na razpisu?

G. Trtnik pove, da v tem delu ni še nič določeno, šlo bo na razpis in izvajalec bo potreboval soglasje vseh občin.

Svetnika Klančiča zanima kdo je lastnik Komunale?

G. Miška pove, da z upravljanjem centra to nima veze. Pove pa, da so vse občine skupaj 36 % lastnik, ostalo so zasebni lastniki – 24 % Salonit Anhovo, 20 % CPG, 10 % Koto, 3 % ostalih lastnikov.

Svetnik Medvešček meni, da morajo svetniki še razpravljati, vendar ne bi želeli obremenjevati poročevalcev. Kljub temu opozori, da ima občinski svet določene odbore in komisije, ki bi morali to tematiko predhodno obravnavati. Pomembne stvari gredo mimo procedure, ki je predpisana. Prav tako meni, da je potrebno razmisliti ali ni predlog svetnika Budina upravičen, da bi občinski svet sprejel sklep o imenovanju predstavnika, ki bo imel pooblastilo za podpisal sklepa.

Župan poudari, da bo sklep podpisal župan, ki je predstavnik Občine Miren-Kostanjevica.

Aleš Vodičar dodaja, da projekt je v NRP, občinski svet pa mora potrditi DIIP skladno z odlokom o proračunu.

Poročevalci zapustijo sejo.



Svetnik Humar podpira izvajanje svetnika Medveščka in pravi, da so komisije in odbori imenovani z določenim namenom. Poudari, da to ni oviranje ali zavlačevanje, ampak zato, da občinski svet dobi tako pomembne stvari vedno zadnjo minuto.

Svetnik Cotič razpravlja o razpisu za koncesijo in meni, da bi moral biti pogoj, da je lahko upravljavec javno podjetje. Strinja pa se s predhodniki glede obravnave na odborih in komisijah.

Aleš Vodičar pove, da je upravljavec stvar razpisa in zakonodaja določa, kdo lahko kandidira na tak razpis. Na vprašanje svetnika Ferfolja pove, da je DIIP prvi dokument s katerim je občinski svet seznanjen s projektom.

Župan doda, da je to prvi dokument, šele razpis bo prinesel točne informacije, koliko bo občina sofinancer v projektu.

Svetnik Medvešček opozori, da imajo sedaj na začetku možnost na kar koli opozoriti oz. kaj spremeniti, kasneje te možnosti ne bo. Misli, da svetniki niso imeli dovolj časa za proučitev gradiva, svetniki so za svoje odločitve odgovorni in pričakuje, da bi morali imeti to možnost.

Župan pove, da so na kolegiju to obravnavali, kjer pa takega predloga ni bilo, zato so tudi vključili to točko na dnevni red. Poročevalce pa so povabili z namenom, da se občinski svet bolje seznanj z zadevo.

Aleš Vodičar meni, da so zadostili zahtevi iz odloka o proračunu, da občinski svet potrjuje DIIP.

Svetnik Vičič se strinja, da bi morali to razpravljati tudi na komisijah, meni pa, da bodo v prihodnosti obravnavali še dodatna gradiva glede projekta, vseeno pa podpira, da se sklep sprejme.

K razpravi se ne prijavi več nihče, zato podžupanja zaključi razpravo. V sprejem predlaga naslednji

**Sklep št. 9000-0007/2011-4**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica potrjuje DIIP projekta »Izgradnja regijskega centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica«**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 6 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI. Podžupanja ugotovi, da je sklep sprejet.

**Ad 6 Poročilo o polletni realizaciji proračuna za leto 2011**

Podžupanja pozdravi Mirjam Klančič in preda besedo županu.

Najprej poda dodatno obrazložitev župan, nato pa še Mirjam Klančič. Obrazložitve so sestavni del gradiva.

Najprej se k razpravi prijavi svetnik Cotič in razpravlja glede vrtca Opatje selo in vpraša ali bo v letošnjem letu še kaj realizirano?

Župan pove, da so dobili gradbeno dovoljenje, pripravili bodo razpis. Prodali pa bodo tudi stari vrtec.

Svetnik Budin opozori na strošek javne razsvetljave v 1. polletju 2011 in pravi, da je indeks za prvo polletje največji prav na tej postavki Ta podatek ne potrjuje razlag g. Mokorela o prihrankih z novimi svetilkami.

Župan pove, da je bila postavka znižana, oz. se je strošek za javno razsvetljavo v zadnjih letih nižal.

Svetnik Klančič komentira prihodke skupaj, sprašuje ali so bili prihodki v proračunu napihnjeni, ali bodo prihodki še realizirani.

Župan ponovno opozori, da mora proračun upoštevati vse investicije iz NRP-ja, za širokopasovna omrežja pa pove, da ne bo realizirano, vendar v proračunu je moralo biti vključeno. Določeni prihodki pa bodo še realizirani.

Svetnik Medvešček sprašuje katere postavke so take za katere se ve, da ne bo realizirana.

Župan pove, da bodo v skladu 21. in 23. členom od skupno 151.000 € sigurno pridobili 50 %, 50 % pa naj bi dobili do marca 2012.

Dodatno svetnik Medvešček vpraša ali se izvajajo kakšne aktivnosti glede varne poti v šolo, od bivše občine do šole, ter ali je kakšna rešitev kako se bo uredilo park v Mirnu v sklopu investicije na Lascu in Bregu?

Župan pove, da ta zadeva trenutno stoji, se pa izdelujejo idejne rešitve kako bi v sklopu OŠ in KUC 2. faza zagotovili varno pot v šolo. Pove, da je bila že rešitev, ki jo je občinski svet že potrdil, vendar druga stran trenutno tega ne more izvesti.

Glede parka župan pove, da bodo skupaj s KS poskušali dobiti neko idejno rešitev in vanjo vključili vse kar je v okolici parka.

Medvešček še vpraša kakšen bo strošek za javno razsvetljavo na letni ravni?

Mirjam Klančič pove, da je realizacija ob polletju visoka, tako, da se lahko predvideva, da bo šla čez plan. Pove, da je bila realizacija v letu 2010 57.835 €, plan je bil nato znižan na 45.000 €.

Aleš Vodičar pove, da se bodo razlike v prihrankih pričele računati, ko bodo zamenjane vse svetilke.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato podžupanja razpravo zaključi. Predlaga glasovanje o naslednjem:

#### **Sklep št. 9000-0007/2011-5**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica se seznani z realizacijo proračuna Občine Miren-Kostanjevica za leto 2011.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi glasujejo ZA.

### **Ad 7 Razpolaganje s stvarnim premoženjem**

#### **a) Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 414/3 k.o. Bilje,**

Aleš Vodičar poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.

Fabjan Vičič pove, da je vse predloge sklepov obravnaval tudi Odbor za okolje in prostor in so podali pozitivno mnenje.

Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

### **Sklep št. 9000-0007/2011-6**

1. *Nepremičnina s parc. št. 414/3 k.o. Bilje (njiva v izmeri 58 m<sup>2</sup>) se proda Almiri in Savu Orel, Bilje 165, 5292 Renče, pod pogojem, da se pred tem na njune stroške izvede določitev meje v naravi med zemljiško parcelo ceste (parc. št. 600/1 k.o. Bilje) in zemljiškimi parcelami št. 630, 414/3, 414/2 in 414/9 vse k.o. Bilje. Pri določitvi meje je potrebno upoštevati, da mora v lasti občine ostati pas zemljišča, ki je vzporeden s cesto, njegova širina pa naj znaša vsaj 2 m, merjeno od roba ceste.*

2. *Vrednost nepremičnine znaša 30,00 €/m<sup>2</sup> in je bila določena na podlagi uradne cenitve. Natančna vrednost nepremičnine bo znana po morebitni parcelaciji.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

b) Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 284/2 k.o. Bilje,  
Aleš Vodičar poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.  
Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

### **Sklep št. 9000-0007/2011-7**

1. *Oliverju Komelu, Ul. Gradnikove brigade 59, Nova Gorica se proda nepremičnina s parc. št. 284/2 k.o. Bilje (travnik, 232 m<sup>2</sup>) do deleža 39525 / 57949-tin celote, pod pogojem, da predkupne pravice ne bodo uveljavljali preostali solastniki.*

2. *Vrednost idealnega deleža znaša 3.200,00 € in je bila določena na podlagi uradne cenitve.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

c) Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 636/3 k.o. Miren,  
Aleš Vodičar poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.  
Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

### **Sklep št. 9000-0007/2011-8**

*Del nepremičnine s parc. št. 626/3 k.o. Miren, se ne proda Diegu Faganeliju, Miren 142, 5291 Miren, pač pa naj se Pavel Faganeli, Miren 142 in Občina Miren-Kostanjevica dogovorita naslednje:*

*Občina Miren-Kostanjevica na parceli št. 626/3 k.o. Miren ustanovi služnostno pravico vzdrževanja objekta, stoječega na parceli št. 981/2 k.o. Miren (lastnik je Pavel Faganeli), pri čemer se služnostna pravica izvršuje v navideznem pasu potekajočem vzdolž objekta in širokem 1,5 m;*

*Pavel Faganeli, Miren 142 (lastnik parcele 981/2 k.o. Miren) ustanovi na parceli št. 981/2 k.o. Miren služnostno pravico v korist Občine Miren-Kostanjevica, katera vsebina je vzdrževanje ograje v delu, kjer je ta postavljena na parcelno mejo med parcelama št. 616/3 in 981/2, obe k.o. Miren.“*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

d) Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 254/11 k.o. Orehovlje

Aleš Vodičar poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.  
Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

### **Sklep št. 9000-0007/2011-9**

*Vanesi Komel, Orehovlje 10, 5291 Miren, se proda nepremičnina s parc. št. 254/11, neplodno – 120 m<sup>2</sup>, k.o. Orehovlje, in sicer po ceni, ki bo znana po opravljeni revalorizaciji s strani sodnega izvedenca in cenilca gradbene stroke.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Seja seje zaključila ob 21:35 uri.

Zapisala:  
Maja Skok Možina

Podžupanja:  
Mojca Merkun

Overitelji:  
Peter Budin

Silvester Medvešček