



## Z A P I S N I K

**27. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica,  
ki je bila 16. oktobra 2013 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

**Na seji so bili navzoči člani in članica Občinskega sveta Občine:**

Aleš Batistič, Leopold Blažič, Peter Budin, Stojan Cotič, Zvonko Ferfolja, Mauricij Humar, Benjamin Klančič, Silvester Medvešek, Stanko Mužina, Matjaž Nemeč, Branko Orel, Tihomil Pahor, Vojko Urdih in Fabjan Vičič.

**Opravičeno odsotni svetniki:** Mojca Merkun.

**Na seji so bili prisotni tudi:** Župan Zlatko Martin Marušič, Aleš Vodičar, Andrej Miška in Franc Mohorko, Komunala d.d. Nova Gorica (pri Ad 5 in 6), Blanka Šuler, Marjetka Kljun in Katja Fedrigo (pri Ad 7 in 8), Jelka Humar, CSD Nova Gorica in Nevenka Vuk (pri Ad 9), Mirjam Klančič (pri Ad 10).

**Predstavniki medijev:** Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice).

**Seja se je pričela ob 18.00 uri.**

**Navzočih je bilo 14 članov sveta.**

Župan uvodoma pove, da je opravičeno odsotna podžupanja, ki je pooblaščen za vodenje sej občinskega sveta, ter da, za vodenje 27. redne seje, pooblašča svetnika Branka Orla. Sam pa se opraviči, saj zaradi zdravstvenih razlogov seji ne more prisostvovati.

Svetnik Orel pozdravi vse prisotne in ugotovi, da je sklepčnost zagotovljena, saj je prisotnih 13 svetnikov.

Najprej predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

### **Sklep št. 9000-7/2013**

**Imenujeta se overitelja zapisnika 27. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, in sicer:**

- 1. Stanko Mužina in**
- 2. Vojko Urdih.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Nato svetnik Orel povabi svetnike k razpravi o zapisniku 26. redne seje, ki so ga svetniki prejeli v gradivu.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato predlaga glasovanje o naslednjem

### **Sklep-u št. 9000-6/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme zapisnik 26. redne seje kot je bil predlagan.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

## **Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**



Svetnik Orel predstavi dnevni red in predlaga razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče, zato predlaga glasovanje o predlaganem dnevnem redu.

Ob glasovanju je prisotnih 13 svetnikov, vsi z dvigom rok potrdijo naslednji dnevni red:

**Obravnava in sprejem dnevnega reda**

**1. Poročila**

- a.) poročilo župana,
- b.) poročila predsednikov delovnih teles občinskega sveta
- c.) poročila članov svetov zavodov
- d.) odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta 26. redne seje

**2. Pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta,**

**3. Prenehanje članstva v Statutarno-pravni komisiji in imenovanje novega člana Statutarno-pravne komisije**

**4. Pravilnik za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki**

**5. Elaborat o oblikovanju cene storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki predlagatelja Komunala Nova Gorica d.d. ter podaja soglasja k predlaganim cenam storitev gospodarskih javnih služb**

**6. Predstavitev strateških dokumentov nastalih v okviru projekta KRAS-CARSO na temo skupnega prostorskega načrtovanja na območju matičnega Krasa**

**7. Predstavitev predloga za vzpostavitev geoparka Kras-Carso**

**8. Obrazložitev predloga cene pomoči družini na domu,**

**9. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Miren Kostanjevica za leto 2013,**

**10. Predlog sklepov o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena**

**11. Pobude in vprašanja**

**Ad 2 Poročila**

Svetnik Orel izkoristi priložnost in razpravlja o občinskem prazniku, ki se je letos odvijal v Biljah. Pove, da so v Biljah zgroženi nad tem, da se novinarji niso udeležili nobene prireditve, ter da je bil praznik v medijih premalo omenjen. Predlaga, da se na uredništvo Primorskih novic pošlje pritožbo.

Svetnik Budin meni, da je krivda tudi na občinski upravi, običajno je, da se skliče tiskovno konferenco, ter da se angažira novinarje. Meni, da se lahko komisijo za občinski praznik in glasilo razpusti, saj komisija svoje vloge letos ni imela.

Predsedujoči pred besedo Alenki Ožbot Klančič, novinarki Primorskih novic, ki pove, da pokrivanje občinskih praznikov velja za vse enako. Pravilo je, da se predstavijo občinski nagrajenci, nemogoče pa je omenjati vsako prireditev.

(Svetnik Ferfolja pristopi ob 18:10 uri)

Razpravlja svetnik Medvešček, ki sprašuje, če je res, da se komisija ni sestala? Zanima ga kakšna je vloga komisije?

Svetnik Orel predlaga, da se razprava o tej temi prenese na točko pobude in vprašanja, tako predlaga, da se sprejme naslednji



---

**Sklep št. 9000-6/2013**

**Razprava o občinskem prazniku se nadaljuje pri točki 11 Pobude in vprašanja.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi glasujejo ZA.

**a.) Poročilo župana**

Poročilo župana poda Aleš Vodičar, poročilo so svetniki prejeli kot dodatno gradivo v pisni obliki. Pove, da so skupaj s poročilo objavili tudi rezultate ankete opravljene v JZ Zdravstveni dom, Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica.

**b.) Poročila predsednikov delovnih teles občinskega svet**

K razpravi se ne prijavi nihče.

**c.) Poročila članov svetov zavodov**

Svetnik Humar poroča iz Sveta zavoda Osnovna šola Miren. Pove, da so imeli dve seji, na prvi je bil obravnavan in sprejet Letni delovni načrt, na drugi seji pa je bila predstavljena idejna rešitev obnove vrtce in šole v Biljah.

**d.) Odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta**

Aleš Vodičar predstavi odgovore na pobude in vprašanja občinskega sveta 26. redne seje.

K razpravi se prijavi svetnik Medvešček, ki pravi, da ga zanima kakšne aktivnosti so bile narejene za odpravo poplavne nevarnosti na celem vodotoku reke Vipave? Zanima ga ali še vedno potekajo kakšne aktivnosti, ali se je zadeva popolnoma ustavila na nivoju države, oziroma koncesionarja? Glede razvojnega sveta pa pove, da bi bilo prav, da bi bili občinski svet obveščeni o imenovanjih v take organe.

Aleš Vodičar pove, da se pripravlja regijski razvojni program za naslednje programsko obdobje, kjer je najpomembnejši regijski projekt sanacija vodotokov v regiji. Sanacija Biljenskega potoka pa je bila v načrtu sanacije, ki ga je pripravil koncesionar.

Svetnik Medvešček dodaja, da bi bilo dobro vedeti kakšne zahteve bo imela občina v tem projektu. Sprašuje tudi ali ima občina kakšno informacijo o tem, kaj se je izvedlo v občini Sovodnje v Italiji glede sanacije na reki Vipavi, ali so bili morda tam narejeni kakšni ukrepi, ki imajo čezmejni pomen.

Aleš Vodičar pove, da nima tega podatka, ter da bo odgovor podan na naslednji seji.

**Ad 3 Pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta**

Aleš Vodičar predstavi pregled realizacije sklepov, gradivo so svetniki prejeli v gradivu.

Svetnik Medvešček sprašuje ali bo tudi občinski svet razpravljal o primerjalni analizi izgradnje vrtca v Opatjem selu, glede na to, da je bila predstavljena že na zboru občanov v Opatjem selu?

Aleš Vodičar mu pritrdi.



K razpravi se ne prijavi nihče več, zato svetnik Orel predlaga glasovanje o naslednjem sklepu

**Sklep št. 9000-6/2013**

**Občinski svet se seznanj z realizacijo sprejetih sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

**Ad 4 Prenehanje članstva v Statutarno-pravni komisiji in imenovanje novega člana Statutarno-pravne komisije**

Branko Orel pove, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala predlog za imenovanje in predlaga občinskemu svetu sprejem predlaganega sklepa.

Svetnik Vičič predstavi novega kandidata za člana Statutarno-pravne komisije.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato svetnik Orel predlaga glasovanje o naslednjem sklepu

**Sklep št. 0111-4/2013**

1.

**Ugotovi se, da je Katji Pregelj zaradi odstopa z mesta članice prenehalo članstvo v Statutarno-pravni komisiji Občine Miren - Kostanjevica.**

2.

**Za člana v Statutarno pravne komisije Občine Miren-Kostanjevica se predlaga Kristjana Saksido.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

**Ad 5 Pravilnik za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki**

Svetnik Budin poroča iz Odbora za gospodarstvo in proračun, kjer so predlog obravnavali in predlagajo občinskemu svetu, da sprejme predlog.

Dodatne obrazložitve, ki so sestavni del gradiva, podata še Aleš Vodičar in Andrej Miška.

Svetnik Cotič razpravlja o dosedanjih predlogih za višanje cene po tem pravilniku. Sprašuje kako lahko pride do takega razpona v predlogu cene iz 110 % na 36 % povišanje?

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato svetnik Orel predlaga sprejem naslednjega sklepa:

**Sklep št. 007-16/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Pravilnik za obračun storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki v občini Miren-Kostanjevica.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.



**Ad 6 Elaborat o izvajanju GJS ravnanja z odpadki in oblikovanju cene storitev obveznih občinskih javnih služb varstva okolja predlagatelja Komunala Nova Gorica, d.d. ter podaja soglasja k predlaganim cenam storitev GJS**

Iz Odbora za gospodarstvo in proračun poroča svetnik Budin, poročilo odbora je sestavni del gradiva.

V nadaljevanju poroča Andrej Miška, v odgovor svetniku Cotiču iz prejšnje točke pove, da je bil prvotni predlog cene bistveno višji zaradi zahteve uredbe, ki pravi, da je pri oblikovanju cen GJS potrebno upoštevati vse standarde in ukrepe za opravljanje javne službe. Za pripravo ceno so v marcu, ko je bila predlagana višja cena, vzeli optimalne standarde in ukrepe. Tokrat pa so skupaj z občinami prišli do nekih realnih zahtev in predloga, ki je sedaj pripravljen. Poslovanje družbe bodo morali, če bodo hoteli pozitivno poslovati, optimizirati najmanj za 5 % v primerjavi z letom 2012. GJS zbiranja, odvoza in odlaganja odpadkov se je od leta 2000 bistveno spremenila, s tem so se povečali tudi stroški poslovanja. Povzame še nekaj podatkov o poslovanju družbe in o delovanju GJS.

Dodatno obrazložitev poda tudi Franc Mohorko.

Svetnik Cotič razpravlja in sprašuje ali imajo pripravljeno primerjavo z ostalimi občinami, v smislu koliko smeti se zbere oziroma koliko kontejnerjev zapade na enega prebivalca. Prav tako opazuje, da se odlagajo odpadki iz bližnje Italije pri nas, tukaj se tudi nosijo stroški tega.

Andrej Miška pravi, da tako analizo se lahko pripravi. Obstaja pa problem z ozaveščanjem ljudi glede odlaganja odpadkov. Meni, da bo potrebno pripraviti neko simbiozo med izobraževanjem, kontroliranjem in kaznovanjem oziroma opozarjanjem, prav v smislu, da se ljudje naučijo pravilno odlagati odpadke. Glede odlaganja odpadkov iz Italije pove, da tudi oni to opazajo, ter da bo potrebno najti nek dogovor z njihovimi organi in to kontrolirati.

V nadaljevanju razpravlja svetnik Humar in pravi, da se mu postavlja vprašanje zakaj se je moral eden izmed županov v izračun cene poglobiti in pripraviti realen izračun. Možnosti sta namreč dve, in sicer, da v družbi imajo premalo znanja, da bi to storili, ali pa so hoteli občine zavesti. Sam je v komerciali že 30 let, vendar odstopanja pri ceni za 70 % še ni videl. Dodatno pa se mu postavlja dilema glede podatkov za RCERO, ker če so se podatki pripravljali na enakem nivoju bodo imeli še velike težave glede tega.

Andrej Miška pove, da za RCERO ne more govoriti, ker je podatke pripravljala mestna občina. S prvim delom svetnikove razprave pa se ne strinja, prvotna kalkulacija je bila namreč pripravljena s tem, da so zajeli vse stroške zato, da bodo vse storitve opravljene tako, kot bi morale biti. Kasneje so začeli ugotavljati kje bi lahko prihranili. Dejansko storitev ne bo opravljena tako kot uredbe narekujejo, bodo še vedno zadovoljive, vendar ne tako kot bi morale biti. Ne more pa niti trditi, da bodo uspeli pri vseh stroških prihraniti tako kot planirajo, stvari niso tako enostavne kot izgleda.

Franc Mohorko dodaja, da je največja razlika pri amortizaciji, poleg tega pa so črtali še odškodnine, rente, itd.

Svetnik Klančič sprašuje ali se je družba znašla že v rdečih številkah?



Franc Mohorko pove, da sta bili v letu 2012 javni službi zbiranja in odvoza in odlaganja odpadkov prvič v izgubi.

Svetnik Vičič razpravlja o problemu RCERO in pravi, da je popolnoma nesprejemljivo, da se dogajajo take polemike, ter da je mogoče, da se bodo vsa sredstva, ki so bila projektu namenjena, izgubila.

Andrej Miška pove, da je predlagana cena pripravljena pod predpostavko, da bo projekt RCERO uspel.

Svetnik Ferfolja pohvali župane, predvsem župana Milana Turka, ki so pripravili primerjavo in izračun cene, kar je bilo dobro izhodišče za pogajanja o ceni.

Svetnik Mužina sprašuje koliko plačujejo lastniki stanovanj, ki niso naseljena. Misli, da je zaračunavanje lastnikom praznih stanovanj nepošteno.

Andrej Miška pove, da se položnice izdajajo skladno z odlokom. Gledati pa je potrebno tako, da je vsaka nepremičnina lahko čez noč naseljena, odvoz odpadkov pa je potrebno zagotoviti v vsakem trenutku.

Svetnik Humar opozori, da je v takih trenutkih očitno kako je lastništvo družbe bistvenega pomena, če bi bile občine lastnice bi do takih problemov težko prišlo. Vsekakor želi, da bi se zadeve rešile ugodno za družbo ter za uporabnike.

Na vprašanje svetnika Blažiča Andrej Miška pove, da ima družba dostop do podatkov iz centralnega registra prebivalstva. Za dostop je sklenjen dogovor z občino.

Svetnik Cotič predlaga, da se pripravi po krajevnih skupnostih izobraževanje kako so možni prihranki pri odlaganju odpadkov. Pridružuje se svetniku Humarju glede lastništva družbe, ki bi morala biti v 100% lasti občin.

Svetnik Urdih sprašuje, če je že izbrana lokacija za zbirni center v Kostanjevici na Krasu?

Andrej Miška pove, da je po njegovih podatkih lokacija izbrana. Glede lastništva družbe pove, da so se angažirali tudi župani, tudi določene analize pripravljene, strinja se, da to je opcija ter pove, da so do sedaj imeli veliko srečo z lastniki družbe, saj družba do sedaj ni bila izčrpavala. Izobraževanja so že imeli v Občini Miren-Kostanjevica, namen imajo to nadaljevati.

Svetik Orel se zahvali poročevalcem, glede na to, da se k razpravi ni prijavil nihče več, predlaga glasovanje o naslednjem sklepu

#### **Sklep št. 354-45/2011**

**Občinski svet občine Miren-Kostanjevica je potrdil z Elaboratom o oblikovanju cene gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki predlagane cene, ki jih je predlagal izvajalec javnih služb Komunala Nova Gorica d.d. dne 18. 9. 2013.**

**Cene storitev gospodarskih javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki (brez DDV)**



so:

1.

Cena storitve za zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov znaša 0,0777 EUR/kg.

1.1.

Cena storitve zbiranja komunalnih odpadkov znaša 0,0738 EUR/kg. Pri obračunu se upošteva pavšalna količina 21 kg na osebo na mesec, to je 1,5498 EUR na osebo mesečno.

1.2.

Cena storitve zbiranja bioloških odpadkov znaša 0,1285 EUR/kg. Pri obračunu se upošteva pavšalna količina 2 kg na osebo na mesec, to je 0,2570 EUR na osebo mesečno.

2.

Cena storitve obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov znaša 0,0446 EUR/kg. Pri obračunu se upošteva pavšalna količina 14 kg na osebo na mesec, to je 0,6244 EUR na osebo mesečno.

3.

Cena storitve odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov

3.1.

Cena javne infrastrukture za odlaganje komunalnih odpadkov znaša 0,0579 EUR/kg. Pri obračunu se upošteva pavšalna količina 15 kg na osebo na mesec, to je 0,8685 EUR na osebo mesečno.

3.2.

Cena storitve odlaganja komunalnih odpadkov znaša 0,0676 EUR/kg. Pri obračunu se upošteva v pavšalni količini 15 kg na osebo na mesec, to je 1,0140 EUR na osebo mesečno.

2.

Ta sklep začne veljati takoj, uporabljati pa se začne s prvim dnevom po poteku meseca, v katerem ga sprejme zadnji od občinskih svetov občin, na območju katerih se javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki izvajajo po enotnih cenah (skupno oskrbovalno območje).

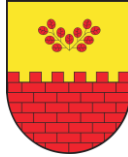
Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

**Ad 7 Predstavitev strateških dokumentov nastalih v okviru projekta KRAS-CARSO na temo skupnega prostorskega načrtovanja na območju matičnega Krasa**

Uvodno obrazložitev poda svetnik Vičič, kot predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo odbora je sestavni del gradiva.

V nadaljevanju podata obrazložitev Katja Fedrigo in Marjetka Kljun, obrazložitve so sestavni del gradiva.

Svetnik Medvešček vpraša kako bi se Cerje vklopilo v prostor, če bi bile te smernice sprejete?



---

Blanka Šuler meni, da je Cerje zagotovo točka zase, vendar so pri pripravi dokumentov upoštevali tudi to, saj je prav tako določeni objekti izstopajo iz osnovnega tkiva. Tak objekt je lahko Cerje, lahko so cerkve ali kulturni domovi.

Svetnik Budin sprašuje ali so ti dokumenti usklajeni z občinskim prostorskim načrtom ter kako gledajo na to v zamejstvu, oz. kako so oni te dokumenti sprejeli.

Blanka Šuler pove, da je OPN občine malo prehitel, v določenih segmentih se pokrivajo, v določenih pa ne. Smernice pa so zagotovo dobra osnovna za naslednje spremembe in dopolnitve OPN-jev občin.

Marjetka Kljun dodaja, da je delo na slovenski strani potekalo veliko bolj intenzivno, na italijanski strani so bili dokumenti sprejeti na nivoju članov skupine, sestavljene iz članov posamezne občine. Njihova naloga je bila posredovati nadrejenim dokumente. Ne vedo pa v kakšni obliki bodo oni akte sprejemali. Pove, da so se ves čas srečevali s tem, da gre za različno zakonodajo in so se temu prilagajali. Vsako vsebino so obravnavali bolj na grobo, prav zaradi tega, da je lahko uporabljena na obeh straneh meje.

Katja Fedrigo pove, da je na italijanski strani to področje sistemsko drugače urejeno saj je za prostorsko urejanje pristojna pokrajina, v Sloveniji pa pokrajin še ni. Naročnik na italijanski strani je pokrajina Gorica, na slovenski strani pa so se vse občine združile v eno naročilo. Gre pa za neko izhodišče, ne pa za pravno zavezujoč dokument.

Svetnik Cotič razpravlja o problematiki prostorskega načrtovanja in izpostavi postopek, ki je potekal za sprejem občinskega OPN-ja.

Katja Fedrigo ponovno poudari, da predlagani dokumenti niso pravno zavezujoči, ampak imajo samo priporočilno naravo.

Svetnik Medvešček pravi, da ti dokumenti morajo biti živi, to pomeni, da se lahko dodajajo dobre prakse strokovnih služb. Poudari pa, da je bil občinski svet premalo obveščen in vključen v ta projekt.

Svetnik Budin pravi, da se ne more strinjati s sprejemom dokumentov, saj očitno partnerji v projektu niso enakovredni. Iz izvajanja namreč izhaja, da partnerji v Italiji teh dokumentov ne bodo sprejeli.

Marjetka Kljun pove, da so vsi projektni partnerji dokumente sprejeli, na naši strani slovenskih občin je postopek znan, na italijanski strani pa je sistemsko drugače urejeno.

Svetnik Ferfolja poudari, da so to smernice za nadaljnje prostorsko načrtovanje in ne vidi razloga za razpravo.

### Sklep št. 322-14/2009





Občinski Svet Občine Miren-Kostanjevica sprejema strateške dokumente nastale v okviru projekta KRAS-CARSO na temo skupnega prostorskega načrtovanja na območju matičnega Krasa, in sicer:

- Študija o prostorskem načrtovanju na Krasu – čezmejna analiza na slovenskem in italijanskem delu Krasa,
- Priloga: Študija o prostorskem načrtovanju na slovenskem delu Krasa,
- Celovit strateški načrt za prostorski razvoj Krasa – čezmejni dokument s karto »Kraške izjemnosti«,
- Priloga: Celovit strateški načrt za prostorski razvoj slovenskega dela Krasa,
- Smernice za prostorske akte v občinah na Krasu – čezmejni dokument,
- Priloga: Smernice za prostorske izvedbene akte v občinah na slovenskem delu Krasa.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 12 jih je z dvigom rok potrdilo predlagani sklep, 2 svetnika sta glasovala proti.

#### **Ad 8 Predstavitev predloga za vzpostavitev geoparka Kras-Carso**

Predstavitev, ki je sestavni del gradiva, podata Katja Fedrigo in Marjetka Kljun.

Blanka Šuler pove, da so si ogledali geopark Karavanke-Karavanken ter bili prijetno presenečeni.

Poročilo odbora za okolje in prostor poda tudi svetnik Vičič, poročilo je sestavni del gradiva. Pove, da je odbor zavzel pozitivno stališče do vzpostavitve geoparka.

Svetnik Budin sprašuje kakšen bo pravni status geoparka in kdo bo z njim upravljal, kdo bo lastnik blagovne znamke. Predlaga, da se razprava o tem odloži. Izpostavi tudi to, da Vipavska dolina ni vključena v to.

Marjetka Kljun pove, da interes je, da je slovenska stran pobudnik ustanovitve geoparka. Obstajajo različne oblike upravljanja, če bi bile občine ustanoviteljice, bi občine odločale. Obstajajo pa tudi druge oblike. Stremi se k temu, da se geopark sam financira iz EU projektov.

Aleš Vodičar pove, da je v projekt vključena cela občina, ne samo kraški del.

Marjetka Kljun dodatno obrazloži postopek za vpis v evidenco geoparkov v sklopu Unesca. S to blagovno znamko se skuša prispevati k pospešenemu razvoju območja. Kras je geološko bogato območje in ima vse možnosti vključitve.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato svetnik Orel predlaga glasovanje o naslednjem sklepu

#### **Sklep št. 322-14/2009**

**Občinski Svet Občine Miren-Kostanjevica podpira vzpostavitev geoparka Kras-Carso, za kar se pripravi predlog sporazuma, ki naj bi bil usklajen z občinskimi sveti vseh kraških občin.**



Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih je z dvigom rok potrdilo predlagani sklep, 1 svetnik ni glasoval.

#### **Ad 9 Obrazložitev predloga cene pomoči družini na domu**

Svetnik Orel pozdravi Jelko Humar iz CSD Nova Gorica ter Nevenko Vuk, ki podata obrazložitve cene pomoči na domu v primeru izvajanja storitve čez vikend. Obrazložitve so sestavni del gradiva.

Na vprašanje svetnika Blažiča Jelka Humar pove, da je cena pomoči na domu enaka za vse uporabnike, ceno je sprejel občinski svet v začetku leta in je enaka, ne glede na obliko pomoči. Možne so tudi oprostitve, ki pa so odvisne od finančnega stanja uporabnika.

Nevenka Vuk pove, da so danes želeli občinski svet seznaniti z možnostjo in izračunom cene. Storitve bi se začela izvajati v letu 2014, potem, ko bi sprejeli rebalans in ceno storitve pomoči na domu.

Peter Budin pravi, da sicer podpira, da se ljudem pomaga, ne more pa se strinjati s tem, da imajo vsi enako ceno, potrebno bi bilo upoštevati dohodke ljudi.

Fabjan Vičič meni, da je potrebno zagotoviti sredstva za storitev, saj se v občini pojavljajo velike stiske ljudi.

Svetik Cotič meni, da je cena sprejemljiva, ter da je potrebno podpreti pobudo.

#### **Sklep št. 122-14/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica se seznani z obrazložitvijo predlagane cene pomoči družini na domu ter poročilom o izvajanju te storitve. Občinsko upravo pa zadalži, da pripravi nov predlog cene za izvajanje pomoči na domu tudi med vikendom.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

#### **Ad 10 Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Miren-Kostanjevica za leto 2013**

Branko Orel pozdravi Mirjam Klančič, ki poda obrazložitve poročila o izvrševanju proračuna za prvo polletje leta 2013, obrazložite so sestavni del gradiva.

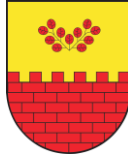
Svetnik Budin razpravlja o financiranju društev in o financiranju terciarnega izobraževanja. Predvsem z vidika, da bo potrebno za pridobitev sredstev za financiranje investicij v objekte, s katerimi upravljajo društva, kandidirati na razpis.

Mirjam Klančič pove, da je bil nadzorni odbor na stališču, da je potrebno vsem društvom dati enake možnosti za financiranje investicij, zato so predlagali razpis.

K razpravi se ne prijavi nihče več, zato svetnik Orel predlaga glasovanje o naslednjem sklepu

#### **Sklep št. 007-3/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica se seznani s Poročilom o izvrševanju proračuna občine Miren-Kostanjevica za leto 2013.**



Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

**Ad 11 Predlog sklepov o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena**

Obrazložitev, ki so sestavni del gradiva poda Aleš Vodičar.

K razpravi se ne prijavi nihče zato svetnik Orel predlaga glasovanje

**Sklep A:**

**SKLEP**

**o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena-javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica**

1. člen

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena - javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica pridobi **nepremičnina parc. št. 1778/0 k. o. 2333-TEMNICA**, cesta, v izmeri 6.600 m<sup>2</sup>, ki predstavlja deloma del lokalne ceste, kategorizirane v Odloku o kategorizaciji občinskih cest v Občini Miren-Kostanjevica (Uradni list RS, št. 33/2010) kot lokalna cesta LC 260032 Vojščica (križišče) – Temnica deloma nekategorizirano javno cesto.

2. člen

Navedena nepremičnina pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa izda po uradni dolžnosti občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškoknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se pri zgoraj navedeni nepremičnini zaznamuje status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Miren-Kostanjevica.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi glasujejo ZA.

**Sklep B:**

**SKLEP**

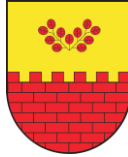
**o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena-javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica**

1. člen

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena - javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica pridobita naslednji **nepremičnini: parc. št. 1721/2 k. o. 2330-SELA NA KRASU**, v izmeri 5.902 m<sup>2</sup>, ki predstavlja del javne poti, kategorizirane v Odloku o kategorizaciji občinskih cest v Občini Miren-Kostanjevica (Uradni list RS, št. 33/2010) kot **javna pot JP 760121 (Opatje selo-Nova vas-Sela na Krasu)** in **parc. št. 1728/1 k. o. 2330-SELA NA KRASU**, v izmeri 3.951 m<sup>2</sup>, ki deloma prav tako predstavlja del zgoraj navedene javne poti, deloma pa predstavlja nekategorizirano javno pot.

2. člen

Navedeni nepremičnini pridobita status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa izda po uradni dolžnosti občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškoknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se pri zgoraj navedenih nepremičninah zaznamuje status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Miren-Kostanjevica.



Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi glasujejo ZA.

**Sklep C:**

**SKLEP**

**o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena-javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica**

1. člen

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena - javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica pridobi **nepremičnina parc. št. 3166/0 k. o. 2332-KOSTANJEVICA NA KRASU**, cesta, v izmeri 2.190 m<sup>2</sup>, ki predstavlja del lokalne ceste, kategorizirane v Odloku o kategorizaciji občinskih cest v Občini Miren-Kostanjevica (Uradni list RS, št. 33/2010) kot lokalna cesta LC 260021 Korita na Krasu-Kostanjevica na Krasu (križišče).

2. člen

Navedena nepremičnina pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi tega sklepa izda po uradni dolžnosti občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškooknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se pri zgoraj navedeni nepremičnini zaznamuje status grajenega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Miren-Kostanjevica.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi glasujejo ZA.

**Sklep D:**

**SKLEP**

**o pridobitvi statusa neplodnega javnega dobra lokalnega pomena-javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica za parcelo št. 949/0 k. o. 2330-SELA NA KRASU**

1. člen

Status neplodnega javnega dobra lokalnega pomena - javnega dobra v lasti Občine Miren-Kostanjevica pridobi **nepremičnina parc. št. 949/0 k. o. 2330-SELA NA KRASU**, neplodno, v izmeri 525 m<sup>2</sup>.

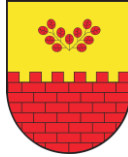
2. člen

Na podlagi tega sklepa občinska uprava izda ugotovitveno odločbo, s katero se ugotovi, da ima navedena nepremičnina status neplodnega javnega dobra lokalnega pomena. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškooknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se pri zgoraj navedeni nepremičnini zaznamuje status neplodnega javnega dobra lokalnega pomena v lasti Občine Miren-Kostanjevica.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi glasujejo ZA.

**Ad 12 Pobude in vprašanja**

Najprej razpravlja svetnik Orel in pravi, da že več časa ugotavljajo, da kot občina niso dovolj zastopani v Primorskih novicah. To pa je prišlo ob letošnjem občinskem prazniku zelo do izraza. Novinarjem na marsikaterem dogodku ob prazniku sploh ni bilo.



Svetnik Klančič predlaga, da se občinska uprava poveže z upravo Vogrščka v smislu razširitve le-tega, da bi se namakala tudi tista polja, ki se sedaj ne. Prav tako predlaga, da občinska uprava angažira kvalificiranimi strokovne inštitucije, da podajo širše smernice glede rešitve problematiko poplav. Meni, da niso niti svetniki, niti občinska CZ kvalificirani za to. Razpravlja pa tudi ob občinski komisiji za pripravo občinskega praznika in pove, da se je sestala v začetku junija, ko je bil sprejet program občinskega praznika in program občinskega glasila. Okvirno je bila sprejeta tudi lokacija. Pove, kako je bil dorečen rokovnik za občinsko glasilo in praznik. Opozori, da uredniški odbor – komisija, glasila sploh ni videla. Ne pravi, da se občinska uprava glede glasila in praznika ni trudila, vendar meni, da je potrebno komisijo bolj angažirati. Predlaga, da se komisija ukiniti, sam pa podaja odpoved iz mesta predsednika komisije.

Aleš Vodičar, pove, da je komisija program prireditve potrdila. Po informacijah strokovne sodelavke je bilo navodilo predsednika komisije, da ponoven sklic komisije ni potreben. Naloga predsednika je, da komisijo skliče.

Svetnik Klančič pove, da ga je strokovna sodelavka poklicala teden dni preden je glasilo izšlo in je bil mnenja, da je takrat prepozno sklicevati komisijo, saj je bilo glasilu že v tisku. Zmenjeni pa so bili, da se komisija skliče v začetku avgusta.

Svetnik Urdih razpravlja glede Cerja in sprašuje kdaj se bo organizirala še kakšna spremljajoča ponudba v pomniku? Obisk je zelo številčen in meni, da je potrebno čim prej organizirati neko spremljajočo gostinsko ponudbo.

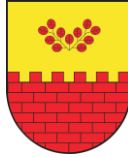
Svetnik Medvešek dodatno glede tega vpraša ali lahko sploh občina trži Cerje?

Svetnik Humar predlaga dopolnitev grba občine z imenom občine. Postavi pa vprašanje glede projekta Vodooskrba Obale in Krasa, iz medijev je bilo slišati, da je projekt propadel in ga zanima kaj bo s tem naprej?

Svetnik Mužina pove, da so v Orehovljah dobili položnico od upravljavca pokopališča in ga zanima kaj vključuje strošek upravljanja.

Svetnik Humar pove, da je družba Benko upravljavec pokopališča in kot tak pošilja položnice uporabnikom namesto krajevne skupnosti. 7 % stroškov so manipulativni stroški, ostalo pa družba nakaže KS Miren, ki jih mora namensko uporabiti.

Svetnik Cotič razpravlja glede nagrajencev na slavnostni seji občinskega sveta, meni, da bi moral nagrajence predlagati občinski svet, oz. bi morali sprejeti pravilnik o nagrajevanju. Razpravlja o pritožbah glede kaljenja nočnega miru v Orehovljah in Opatjem selu. V Opatjem selu je bil zbor občanov kjer so zvedeli, da se kanalizacija pripravlja samo za pol vasi in ne za celo vas. Opozori, da pri točki glede vrtca Opatje selo ni bilo prisotne ravnateljice. Pravi, da je do sedaj podpiral prireditve v Opatjem selu, vendar tega ne bo več delal. Pove, da je bilo v času prireditve Paranoid mania motenje nočnega miru neznosno, glasba, ki se je tam predvajala je prekoračila vse meje. Na to problematiko je opozoril tudi na zboru občanov, vendar ustrezne rešitve niso predlagali, ugotovil je tudi, da dogajanje v Opatjem selu nima podpore v celotni vasi. Predlaga, da občinska uprava pripravi odlok o javnem redu in miru.



Osnutek zapisnika 27. redne seje

**Občinski svet**

---

Aleš Vodičar pove, da bo čistilna naprava za celo vas, kanalizacija pa za pol vasi, kar izhaja iz vseh dosedanjih poročil.

Podžupanja zaključijo sejo ob 22:10 uri.

Zapisala:  
Maja Skok Možina

Predsedujoči:  
Branko Orel

Overitelji:  
Stanko Mužina

Vojko Urdih

Datum: 20.11.2013  
Številka: 9000-7/2013