

## Z A P I S N I K

### **8. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 12. julija 2011 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

Prisotni člani: Mojca Merkun, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Leopold Blažič, Zvonko Ferfolja, Peter Budin, Tihomil Pahor, Peter Budin, Vojko Urdih, Benjamin Klančič, Mauricij Humar, Stojan Cotič in Silvester Medvešček.

Opravičeno odsotni: Matjaž Nemeč.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Mateje Eler (po poblastilu k Ad 2) in Boris Korošec (k Ad 3).

Predstavniki medijev: /.

Podžupanja pozdravi vse prisotne in ugotovi, da je trenutno prisotnih 14 svetnikov in je sklepčnost zagotovljena.

Predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

#### **Sklep**

**Imenujeta se overitelja zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, in sicer:**

- 1. Stojan Cotič in**
- 2. Mauricij Humar.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Podžupanja predlaga nadalje razpravo glede zapisnika 7. redne seje.

K razpravi se prijavi samo svetnik Medvešček in pravi, da glede na to, kdo je zadolžen za zapisnik, bi morali vsaj trije zapisnik prebrati, preden ga svetniki dobijo v roke. V tem primeru, po njegovem mnenju, ne bi bilo toliko pripomb. Predlaga, da se njegovo izvajanje v 5. odstavku na 8. strani popravi. Pravi, da je prvi stavek nerazumljiv, saj se ne razume kdo opozarja. Uradno so opozicija, zato naj se zapisnik v tem smislu popravi. Pravi, da je tudi drugi del stavka nerazumljiv.

Podžupanja pove, da je zapisnik prepis iz magnetograma in predlaga, da se svetniki bolj jasno izražajo.

Svetnik Klančič opozori, da v 6. odstavku na 8. strani ni navedeno, kateri svetnik razpravlja.

Nato razpravlja tudi svetnik Budin in pravi, da njegova razprava oz. pripomba na zapisnik 6. redne seje ni popolna, saj ni razvidno, kako je bil zapisnik popravljen.

Podžupanja pove, da je bil zapisnik 6. redne seje sprejet s pripombami in dopolnitvami.

Svetnik Humar opozori, da na Odboru za gospodarstvo in proračun dobijo tudi potrjene, oziroma popravljene zapisnike in misli, da bi moralo to veljati tudi za občinski svet.

Svetnik Medvešček dodatno prosi za obrazložitev, kako se je občinski svet opredelil pri 11. točki dnevnega reda. Sam je tudi predlagal sklep, ki pa ga občinski svet ni obravnaval. Misli, da bi bilo potrebno o tem še razpravljati oziroma zavzeti stališče.

Podžupanja pove, da je bila seja občinskega sveta zaključena po tem, ko so se svetniki seznanili s stanjem projekta KUC – 1. faza. Res pa je, da sklepa o seznanitvi občinski svet ni sprejel, vendar na to proceduralno napako takrat ni bila opozorjena.

Svetnik Medvešček pove, da je njegov predlog vseboval tudi tak sklep, vendar ga občinski svet ni obravnaval.

Podžupanja pravi, da je jasno povedala, da o sklepu ne bodo razpravljali, saj je točka dnevnega reda govorila o investiciji KUC – 1. faza, sklep pa o investiciji KUC – 2. faza. Razpravo o tem nato prekine, ker meni, da gre v napačno smer. Pripombe na zapisnik so svetniki podali, nobena pripomba ne vpliva na vsebino zapisnika, zato predlaga, da se zapisnik 7. redne seje potrdi kot je predlagan.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 8 jih glasuje ZA, 1 svetnik glasuje proti, ostali svetniki ne glasujejo. S tem je bil zapisnik 7. seje potrjen.

Svetnik Medvešček obrazloži svoj glas in pove, da je glasoval proti, ker mu ni bila podana obrazložitev kaj so pod 11. točko sprejeli.

Podžupanja pove, da mu je obrazložitev podala.

#### **Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Župan predlaga, da se v dnevni red vključi točka »Poročilo župana in delovnih teles občinskega sveta«.

Podžupanja tako predlaga glasovanje o naslednjem  
Sklep-u

Na drugo mesto se vključi točka »Poročilo župana in delovnih teles občinskega sveta«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Nato podžupanja predlaga še glasovanje o dopoljenem dnevnem redu:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda
2. Poročilo župana in delovnih teles občinskega sveta
3. Poslovno poročilo za leto 2010,
4. DIIP oskrba s pitno vodo Obale in Krasa,
5. Rebalans proračuna za leto 2011 št. 1,
6. Razpolaganje s stvarnim premoženjem,
  - a. Prodaja poslovnega deleža RRA SP novemu družbeniku,
  - b. Predlog sklepa o prodaji deleža 1/7 celote na parceli št. 1796 k.o. Sela na Krasu,
  - c. Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 1711/2 k.o. Sela na Krasu,
  - d. Predlog sklepa o zavrnitvi prodaje deleža 1/2 celote na parc. št. 3252 k.o. Kostanjevica na Krasu,
  - e. Predlog sklepa o zadržanju prodaje nepremičnine s parc. št. 1/205 k.o. Nova vas,
  - f. Predlog sklepa o zavrnitvi pridobitve nepremičnin s parc. št. 393/9 in 389/18 obe k.o. Bilje v last občine,
  - g. Predlog sklepa o zavrnitvi prodaje nepremičnine s parc. št. 424/2 k.o. Gabrje ob Vipavi,
  - h. Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1711/2 k.o. Sela na Krasu.,
7. Pobude in vprašanja.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni glasoval proti.

## **Ad 2 Poročilo župana in delovnih teles občinskega sveta**

Najprej poda poročilo župan, poročilo so svetniki dobili tudi v pisni obliki.

Svetnik Budin poda poročilo iz Odbora za gospodarstvo in proračun, predvsem se opredeli na razpravo in predstavitev RRA, ki so jo imeli glede investicije KUC – 2. faza.

Svetnik Humar poroča iz Sveta zavoda Javnega zavoda Goriška knjižnica Nova Gorica.

Svetnik Medvešček razpravlja glede sanacije reke Vipave in se sprašuje, ali bi bilo potrebno pripraviti kakšno predstavitev, saj je bil odziv prebivalcev ob začetku del negativen. Sedaj se je vse to že pomirilo in predstavitev ni potrebna. Kljub temu pa obrazložitev, da se dela izvajajo na podlagi strokovnih podlag, ne bi bila odveč. Dodatno vpraša na kaj se nanaša dopolnitev akta o sistematizaciji?

Aleš Vodičar pove, da je šlo za usklajitev z zakonodajo, vsebinsko ni bilo sprememb.

Svetnik Klančič razpravlja o tem kakšna knjižnica bo v Mirnu?

Podžupanja meni, da bo to knjižnica občinskega pomena.

## **Ad 3 Poslovno poročilo za leto 2010**

Podžupanja opozori, da so svetniki gradivo za to točko dobili že pri 5. redni seji v aprilu.

Najprej poda obrazložitev župan, obrazložitev je sestavni del gradiva.

Dodatno obrazložitev pa podata tudi Mirjam Klančič in Matej Eler, ki poda poročilo Nadzornega odbora.

Svetnik Klančič, kot takratni predsednik KS Bilje, dodatno obrazloži poročilo NO o porabi sredstev od vlaganj v telekomunikacijsko omrežje v KS Bilje. Pove, da je svet KS sprejel sklep, da se ta sredstva porabijo predvsem za obnovo doma krajanov, porabila pa so se tudi za ostale investicije v KS Bilje. Prav tako obrazloži zakaj ima KS dva tiskalnika.

Svetnik Medvešček pohvali predstavljeno poročilo NO in misli, da bi bilo smiselno slediti podanim priporočilom. Sprašuje na katera priporočila, ki niso bila upoštevana, se nanaša poročilo. Gre za priporočila iz leta 2008 in misli, da to ni sprejemljivo. Vpraša tudi glede statuten vseh krajevnih skupnosti? Prosi pa tudi za obrazložitev postavke za izdelavo dokumentacije za OŠ Miren.

Mirjam Klančič obrazloži, da je šlo za programsko napako pri upoštevanju zakonskega roka plačila računa, saj je računalniški program upošteval rok 30 dni od datuma računa, zakon pa pravi o roku 30 dni od prejema računa. Zaradi tega prihaja do nekajdnevnega zamika plačila in na to NO opozarja. Pove, da je pomanjkljivost v fazi odpravljanja.

G. Eler obrazloži, da so statuti stari in bi jih bilo potrebno uskladiti z zakonodajo.

Glede dokumentacije za OŠ župan pove, da so na podlagi idejne zasnove skladno z zakonom razpisali izdelavo PGD in PZI, na razpisu je bil izbran najcenejši ponudnik, vendar ne izdelovalec idejnega načrta.

Svetnik Budin razpravlja o zapadli obveznosti do Primorja iz leta 2006, zanima ga iz katere postavke je bila obveznost poravnana.

Župan pove, da so v lanskem letu dobili donacije v višini 95.000,00, ostala je še odprta postavka v višini 20.000,00, ki so jo poravnali v letošnjem letu.

Svetnik Budin meni, da je bil redni proračun občine še dodatno oslabljen, ta sredstva so iz rednega proračuna občine, saj dodatnih sredstev občina ni dobila. Sprašuje zakaj nadzorni odbor ni na to opozoril?

G. Eler pove, da je nadzorni odbor poročilo pripravil za obdobje 1.1. do 31.12.2010 in tudi opozoril na pomanjkljivosti iz tega obdobja.

Svetnik Medvešček se strinja z g. Elerjem in opozori, da občinski svet pričakuje še poročilo NO o investiciji na Cerju na podlagi sprejetega sklepa iz l. 2009.

Dodatne razprave ni bilo, zato podžupanja predlaga, da se sprejme naslednji

### **Sklep**

#### **Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Zaključni račun proračuna Občine Miren-Kostanjevica za leto 2010.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih glasuje ZA, 1 svetnik ne glasuje.

Svetnik Medvešček priporoča županu in občinski upravi, da čim prej začne upoštevati priporočila NO in odpravi pomanjkljivosti, ki jih je NO ugotovil. Meni, da bi lahko občinski svet sprejel sklep v tem smislu.

Podžupanja meni, da sklepa ni potrebno sprejemati, saj bo priporočila svetnika zapisano v zapisniku.

#### **Ad 4 DIIP oskrba s pitno vodo Obale in Krasa**

Župan pove, da so svetniki v gradivu dobili izvleček DIIP-a in poda kratko obrazložitev.

Obširno obrazložitev poda direktor družbe Kraški vodovod Sežana, gospod Boris Korošec.

Svetnika Cotiča zanima, zakaj je razlika v stari vrednosti in novi vrednosti cca 4 mio €? Zanima ga tudi, ali ne bi bilo mogoče na račun problematike oskrbe s pitno vodo Obale v poletnih mesecih od obalnih občin pridobiti več sredstev? Prav tako svetnik vpraša glede cevovoda Lokvica?

G. Korošec pove, da so nižali ceno na račun dolžine vodovoda, vendar v kolikor bo mogoče bodo raje naredili kakšen meter vodovoda več, kot da sredstev ne bi porabili. Gre pa tudi na račun rezerve, da ne bi zašli v težave. Glede sredstev pove, da so s strani obalnih občin zagotovljene v večinskem deležu, cevovod z večjo kapaciteto na Lokvici pa bo zamenjal dosedanjšega tudi na račun objekta na Cerju.

Svetnik Budin razpravlja o deležu sredstev, ki ga prispevajo občine in sprašuje zakaj je delež občin različen?

G. Korošec pove, da se transportni vod investicije deli po ključu med občinami, ostali kraki investicije pa glede na velikost investicije, zato je delež večji.

Svetnik Klančič predlaga, da se kohezijska sredstva in sredstva države prikažejo v tabeli št. 7/24 drugače, saj v sedanji tabeli seštevek sredstev ni točen in nepregleden.

Svetnik Cotič vpraša na podlagi česa so prišli do podatkov, da ima vodni vir take rezerve vode?

G. Korošec obrazloži, da so podatkov o rezervi vodnega vira prišli na podlagi meritev. Na vprašanje svetnika Ferfolje pa dodatno obrazloži, da meritve niso opravljali v izrazito sušnem

letu, meritve so opravljali en mesec in en dan, sicer pa meritve kažejo, da je gladina vode konstantna.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato podžupanja zaključi razpravo. Predlaga glasovanje o naslednjem

**Sklep-u**  
**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme DIIP Oskrba s pitno vodo Obale in Krasa z Dodatkom št. 1 za dinamiko vlaganj in financiranja za Občino Miren-Kostanjevica**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**Ad 5 Rebalans proračuna za leto 2011 št. 1**

Župan poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva.

Dodatno obrazložitev glede spremembe Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2011 in 2012 poda Aleš Vodičar.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga sprejem naslednjega

**Sklep-a**  
**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme rebalans proračuna št. 1 za leto 2011**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**Ad 6 Razpolaganje s stvarnim premoženjem**

**a. Prodaja poslovnega deleža RRA SP novemu družbeniku**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*Sklep-u*

*Občina Miren-Kostanjevica, ki je družbenik družbe RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o. Nova Gorica, proda del poslovnega deleža, Občini Renče – Vogrsko, Bukovica 43, 5293 Volčja Draga in sicer v višini 2,13% osnovnega kapitala RRA severne Primorske, Regijska razvojna agencija d.o.o. Nova Gorica, za skupno dogovorjeno kupnino 186,2577 EUR.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih glasuje ZA, svetnik Medvešček je bil začasno odsoten.

**b. Predlog sklepa o prodaji deleža 1/7 celote na parceli št. 1796 k.o. Sela na Krasu**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*Sklep-u*

*I.*

*Idealni delež Občine Miren-Kostanjevica na nepremičnini s parc. št. 1796 k.o. Kostanjevica na Krasu, v višini 1/7 celote, se najprej ponudi v odkup tudi ostalim solastnikom: Blažič Julijanu in Petri, Sela na Krasu 26, Ferluga Jožefi, Colonia Conconello 506, Trst (oz. njenim morebitnim dedičem).*

*V kolikor Blažič Julijan in Petra ter Ferluga Jožefa (oz. njeni morebitni dediči) za odkup ne bodo zainteresirani, se idealni delež proda solastnici Darji Pahor, Cesta 25. junija 27, 5000 Nova Gorica.*

*II.*

*Vrednost idealnega deleža znaša 1.235,00 € in je bila določena na podlagi uradne cenitve.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**c. Predlog sklepa o prodaji nepremičnine s parc. št. 1711/2 k.o. Sela na Krasu**  
K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Nepremičnina s parc. št. 1711/2 k.o. Sela na Krasu (dvorišče v izmeri 50 m<sup>2</sup>), se proda Edu Frančeškinu, Sela na Krasu 8/a, 5296 Kostanjevica na Krasu.*

*II.*

*Vrednost nepremičnine znaša 1.200,00 € (24,00 €/m<sup>2</sup>) in je bila določena na podlagi uradne ceni.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**d. Predlog sklepa o zavrnitvi prodaje deleža ½ celote na parc. št. 3252 k.o. Kostanjevica na Krasu**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Fridi Godnič, Kostanjevica na Krasu 45, 5296 Kostanjevica na Krasu, se ne proda idealni delež ½ celote na nepremičnini s parc. št. 3252 k.o. Kostanjevica na Krasu.*

*V kolikor bo ga. Godnič pridobila v last drugi delež na navedeni nepremičnini, se v dogovoru z njo izvede fizična delitev parcele (parcelacija), tako da bi občina pridobila del parcele, ki neposredno meji na javno pot.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**e. Predlog sklepa o zadržanju prodaje nepremičnine s parc. št. 1/205 k.o. Nova vas**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Nepremičnine s parc. št. 1/205 k.o. Nova vas se ne proda dokler ne bo sprejet občinski prostorski načrt. Pred samo prodajo je potrebno zagotoviti javno uporabo obstoječe poti, ki poteka preko jugovzhodnega dela predmetne nepremičnine.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**f. Predlog sklepa o zavrnitvi pridobitve nepremičnin s parc. št. 393/9 in 389/18 obe k.o. Bilje v last občine**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Odplačna kot tudi neodplačna pridobitev parcel št. 393/9 in 389/18 obe k. o. Bilje v last Občine Miren-Kostanjevica ni smiselna. Lastniki predmetnih parcel naj ju ponudijo v odkup vsem, ki imajo preko njiju urejen dostop.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**g. Predlog sklepa o zavrnitvi prodaje nepremičnine s parc. št. 424/2 k.o. Gabrje ob Vipavi**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Nepremičnina s parc. št. 424/2 k.o. Gabrje ob Vipavi (gozd, 460 m<sup>2</sup>) se ne proda.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**h. Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1711/2 k.o. Sela na Krasu**

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP*

*I.*

*Ukine se status javnega dobra pri nepremičnini s parc. št. 1711/2, dvorišče v izmeri 50 m<sup>2</sup>, k.o. Sela na Krasu, na njej pa pridobi lastninsko pravico Občina Miren-Kostanjevica.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti.

**Ad 7 Pobude in vprašanja svetnikov**

K razpravi se prijavi najprej svetnik Humar, ki občinskemu svetu prenese mnenje, ki ga je zavzela komisije za odpiranje in ocenjevanje vlog, ki so prispele na JR za kulturo. Razpravljali so o primernosti Eco festivala pod Cerjem, mnenje je bilo, da festival ni primeren za to okolje in naj so prouči dejanske učinke festivala.

Svetnik Medvešek izroči sklep, ki ga je predlagal za sprejem.

Svetnik Orel predlaga, da se kulturni center v Mirnu, ki se bo gradil, poimenuje v smislu, da se bo vedelo, da gre za občinsko središče. Dodatno razpravlja glede predloga svetnika Medveščka o ustanovitvi komisije za KUC II. faza, meni, da v tej investiciji lahko sodeluje Odbor za gospodarstvo in proračun in ni potrebna nova komisija.

Sejo je podžupanja zaključila ob 20.20 uri.

Zapisala:  
Maja Skok Možina

Podžupanja:  
Mojca Merkun

Overitelji:  
Stojan Cotič

Mauricij Humar