

Z A P I S N I K

**16. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica,
ki je bila v ponedeljek, 27.10.2008 ob 18.00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

Prisotni člani: Sonja Faganeli, , Bogdan Jazbec, Darjo Spačal, Jožef Stepančič, Aleš Batistič, Adrijan Spačal, Stojan Cotič, Peter Budin, Matjaž Nemec, Benjamin Klančič, Stanko Mužina, Silvester Medvešček in Branko Orel.

Opravičeno odsoten: Fabjan Vičič in Mavricij Humar.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Ivan Trop (pri Ad 4), Roberta Filipič (pri Ad 7 in Ad 8), Marko Slivnik (predstavnik delavcev družbe Hit, d.d. – pri Ad 4).

Predstavnice medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice), Zdenka Tomulič (Radio Koper), Valter Pregelj (RTV SLO), Aleksandra Jug (TV Primorka),

Podžupan pozdravi prisotne in ugotavlja, da je prisotnih 13 svetnikov, ter da je s tem sklepčnost zagotovljena.

Najprej predlaga razpravo in sprejem naslednjega

Sklepa

Imenujeta se overitelja zapisnika 16. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Stanko Mužina in**
- 2. Bogdan Jazbec.**

Glsovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno **sprejeli predlagani sklep.**

V nadaljevanju pa predsedujoči predlaga v razpravo zapisnik 15. redne seje občinskega sveta.

Svetnik Klančič meni, da morali sprejemati tudi zapisnik 7. izredne seje, ker se vsebina navezuje tudi na točke današnjega dnevnega reda.

Podžupan pove, da zapisnik zaradi bolezni ni bil pripravljen.

Svetnik Budin pravi, da tako lahko sprejmejo samo ugotovitveni sklep, da 7. izredne seje formalno ni bilo. Ugotavlja, da so glasovali o spremembi dnevnega reda, ni bil pa izglasovan dnevni red. Po njegovem mnenju je bila samo neformalna seja, ugotoviti je potrebno le, če so zagotovljeni pogoji, da je seja v formalnem smislu bila.

Svetnik Medvešček pravi, da ga na prejšnji seji ni bilo in očitno je bolje, da se sej ne sklicuje, če je odsoten. Sicer pa ima še pripombo na zapisnik 15. redne seje, in sicer na 13. strani pri njegovi razpravi na koncu dopolni in doda stavek: » Obvezno razlago določil poslovnika občinskega sveta poda tudi v pisni obliki.« Dodatno pa predlaga še na strani 9 dopolnitev, in sicer, da je svetnik Jazbec zaprosil za pridobitev obrazložitve v pisni obliki, in sicer obrazložitve, ki jo je župan glede sklepa o poroštvu podal na 15. redni seji. Prosi, da se to vnese v zapisnik, ker je pomembno, zanima pa ga tudi ali je bila ta obrazložitev dostavljena predsedniku Odbora za gospodarstvo in proračun ?

Svetnik Jazbec pove, da bi to dopolnitev predlagal tudi sam, dopolni pa, da je predlagal, da obrazložitev dobijo vsi svetniki, saj so na podlagi te obrazložitve tudi sklep o poroštvo

sprejeli. Razpravlja tudi glede sprejemanja amandmajev glede ČN ob Vrtojbi, pove, da so bili mnenja, da ne bodo več na tak način sprejemali sklepov, zato je bila tudi ustanovljena medobčinska komisija za ČN ob Vrtojbi, to pa iz zapisnika ni razvidno.

Svetnik Klančič predlaga dopolnitev njegovega izvajanja na 8. strani zapisnika, predlaga, da se stavek glasi: »Svetnik Klančič pove, da je 09.09.2008 poslal elektronski dopis na občino, da ne bo glasoval, ker je sklep v nasprotju s 23. členom poslovnika.« Predlaga tudi dopolnitev njegovega izvajanja na 13. strani zapisnika in sicer naj se stavek dopolni naslednje: »Povedal je, da mora projektant kanalizacije upoštevati lokalne danosti pri izdelavi projektnih dokumentacij.«

Svetnik Budin pa pove, da je pri razpravi glede odtočnega kanala, ki bi potekal po vojaški stezi, je bilo mišljeno bolj kot vprašanje, ne kot razprava. Naslednje pa misli, da bi morali razpravo glede operativnega programa sekundarnega omrežja in ogleda trase kanalov za čistilno napravo vključiti v razpravo, pred sklep, ne pa za besedilo sklepa.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je podžupan predlagal glasovanje o zapisniku 15. redne seje z vključenimi pripombami, ki so jih svetniki podali.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so **soglasno potrdili zapisnik 15. redne seje občinskega sveta s popravki.**

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Svetnik Klančič pravi, da sta ga zadnji dve seji, 7. izredna in 15. redna seja, zelo razočarali v smislu vodenja seje, zato predlaga, da se pod točko 3. dnevnega reda vključi nova točka: »Nivo vodenja sej občinskega sveta«, zato, da se izognejo nizkemu nivoju dela na občinskem svetu.

Svetnik Jazbec pove, da sicer ne nasprotuje svetniku Klančič, predlaga pa, da se točka obravnava pod drugim vrstnim redom, saj za sedanjo 3. in 4. točko imajo poročevalce.

Svetnik Klančič pravi, da ne nasprotuje, da se obravnava kot 5. točko dnevnega reda.

Svetnik Medvešček predlaga, da župan prevzame vodenje seje, ker nima smisla, da se stvari zapletajo, saj je dnevni red zahteven.

Svetnik Nemeč pove, da so o tem že na kolegiju razpravljali, zato se mu ne zdi smiselno zamenjati dnevni red.

Podžupan tako predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Doda se nova točka dnevnega reda, pod številko 5, ki se glasi: »Nivo vodenja občinskega sveta.« Ostale točke dnevnega reda se preštevilčijo.

O sklepu je glasovalo 13 svetnikov, 5 svetnikov je glasovalo ZA, 6 jih je glasovalo PROTI, 1 svetnik pa ni glasoval. Sklep tako **ni bil sprejet.**

Podžupan je tako predlagal glasovanje o dnevnem redu, kot je bil predlagan.

Glasovalo je 13 svetnikov, 8 svetnikov je glasovalo ZA, 5 svetnikov je glasovalo PROTI, tako so **sprejeli naslednji dnevni red:**

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Dopolnitev strategije razvoja turizma občine Miren-Kostanjevca,
4. Obravnava predloga in sprejem Sklepa o soglasju k podelitvi koncesije za izvajanje dejavnosti posebnih iger na srečo družbi LEPA VILA, d.o.o.,

5. Odlok o plakatiranju (prvo branje),
6. Obravnava predloga in sprejem Sklepa o soglasju k ceniku plakatiranja v Občini Miren-Kostanjevica,
7. Sprememba pravilnika o financiranju športa v občini Miren-Kostanjevica,
8. Sprememba pravilnika o sofinanciranju javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti in tehnične kulture v občini Miren-Kostanjevica,
9. Vključitev občine Miren-Kostanjevica v Združenje občin Slovenije,
10. Obravnava predlogov in sprejem sklepov o prodaji delov nepremičnin v lasti občine,
11. Obravnava predloga in sprejem sklepa o odvzemu statusa javnega dobra,
12. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Župan poda poročilo o delu, ki je v pisni obliki sestavni del gradiva.

Poročilo iz odbora za turizem poda tudi svetnik Darjo Spačal in pove, da so imeli sejo 20.10. ko so obravnavali dopolnitev turistične strategije, predlog odloka o skupni LTO, v glavnem pa so obravnavali dopolnitev turistične strategije in pove, kje naj se strategija dopolni in predlaga slednje v sprejem tudi občinskemu svetu. Pove, da je tudi družba Cubist, d.o.o. podala pozitivno mnenje k dopolnitvi strategije. Obravnavali pa so tudi dopolnitev strategije z dejavnostjo verskega turizma.

Svetnik Cotič pove, da je bilo gradivo za odbor pomanjkljivo, saj k 4. točki odbora (dopolnitev strategije) ni bilo gradiva.

Svetnik Medvešček pove, da je bil na njegovo pobudo sklican tudi kolegij župana, kjer so se pogovarjali o sklicu seje, ki poteka. Mnenja so bili, da bi lahko rok za podajo soglasja podaljšali za 14 dni od dneva poteka roka, da bi pridobili nekaj dni. Pogovarjali so se tudi o vodenju sej. Mnenja so bili tudi, da bo potrebno razpravljati glede dejavnosti oziroma zapletov, ki se odvijajo glede Cerja v zadnjem času.

Dodatnih poročil svetniki niso podajali.

Ad 3 Dopolnitev strategije razvoja turizma Občine Miren-Kostanjevica

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Obrazložitve poda tudi župan in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Podžupan predlaga razpravo.

Svetnik Jazbec sprašuje zakaj so na odboru za turizem obravnavali verski turizem, vendar ga v strategijo še niso vnesli in podali svojega mnenja?

Svetnik Budin pravi, da se mu zdi neresno in neodgovorno, da dobijo samo na enem listu napisano dopolnitev strategijo. To je pomemben dokument, ki ga je potrebno resno vzeti in prav tako obravnavati. Meni, da igralništvo v koncept že sprejete strategije ne spada. Glede na to, bi bilo potrebno celoten dokument predelati in uskladiti. Poudari, da na tak način dela ne pristaja in pravi, da v času volilne kampanje ob lokalnih volitvah ni nobena stranka in niti župan imel v programu igralništvo. Meni, da je potrebno opraviti javno razpravo. Predlaga v sprejem naslednja sklepa:

1. dokument »Strategija razvoja turizma v Občini Miren-Kostanjevica« se konceptualno v celoti predela v smislu vključitve igralniškega turizma,
2. Pred obravnavo spremenjene strategije razvoja turizma na seji občinskega sveta se opravi širša javna razprava po krajevnih skupnostih.

Svetnik Medvešček se strinja s svetnikom Budinom in pove, da je neresno in ponižujoče, da se tako pomemben dokument sprejema na tak način na občinskem svetu. Opozori, da niti nimajo vsi svetniki strategije razvoja turizma pred seboj in misli, da je odsotnost jasne strategije v občini glavna hiba Občine Miren-Kostanjevica. Misli, da se strategija spreminja na popolnoma nestrokovno način in je potrebno se soočiti tudi s problemi, ki so z igralništvom povezani, področje ni regulirano in pravi, da so na vseh področjih stvari ušle iz vajeti. Pravi, da takega načina dela sam ne podpira.

Svetnik Mužina se strinja z izvajanjem predhodnikov in sprašuje kdaj bodo dosegli, da se bodo o takih stvareh pravočasno dogovarjali in ne zadnjo minuto sprejemali tako pomembne odločitve.

Svetnik Klančič obrazloži svoj glas in pove, da bo glasoval proti zato, ker misli, da občina sprejema take odločitve, ki niso prave, kot da nima druge izbire.

Svetnik Cotič se tudi strinja s predhodniki in meni, da bi lahko bila občina lastnica tega objekta, vendar je možnost zamudila. Pove, da je tudi sam zaznal različne odzive s strani občanov. Razpravlja še o izgradnji vodovoda do objekta RTC Lokvica.

Svetnik Jazbec pove, da na KS o tem niso razpravljali, saj pobude za to ni bilo. Meni pa, da to ni problem samo Lokvice ampak celotne občine. Z načinom sprejemanja se tudi sam ne strinja, vendar so se znašli v težki situaciji. Pove, da je sicer razmišljal, da bi sam sklical vaško skupnost Lokvica, vendar se je po razmisleku odločil, da tega ne bo storil, da ne bodo mislili, da jim hoče vsiliti svoje mišljenje. Pove, da se je pogovarjal z lastniki objekta in po njihovih podatkih so odkupili objekt po ocenjeni vrednosti, vodovod do objekta pa so financirali iz lastnih sredstev, vlogo so vložili ampak sredstev niso pridobili. Po njihovih informacijah so celo ponudili Telekomu možnost, da skupaj izgradijo infrastrukturo na isti trasi in bili takrat odklonjeni. Po enem letu pa so le-to brezplačno dovolili.

Župan pove, da občina ni bila stranka v postopku pri izgradnji vodovoda do RTC Lokvica, in da tudi ni seznanjen, da bi investitor pridobil sredstva, ker je bilo to pred leto 1994, ko občine še ni bilo.

Svetnik Mužina predlaga, da se o zadevi ne sklepa in se prenese odločanje na naslednjo sejo.

Župan pove, da je krajane Opatjega sela informiral in pove, da je bil odziv pozitiven. Negativen odziv je bil pri tistih, ki so bili napačno obveščeni. Strinja se, da se o strategiji lahko še veliko razpravlja in jo tudi dopolnjuje.

Svetnik Nemeč pove, da je v dilemi, ker postavljajo neko konkurenco družbi Hit, vendar meni, da je Hit sam poskrbel, da je v takšni situaciji kot je, sedaj pa so vse oči uprte v Občino Miren-Kostanjevica, ki postavlja konkurenco Hitu in mu slabša situacijo. Misli, da to ni pošteno. Sicer pa se strinja, da bi potrebovali širšo razpravo in podporo, vendar znašli so se v takšni situacijo in zanjo niso sami krili. Razpravlja tudi o stranskih učinkih in katera vlada podeljuje koncesijo.

Svetnik Budin razpravlja o koncesijski dajatvi in pove, da je zmotno mišljenje, da občine, ki na svojem območju nimajo igralnice s spremembo zakona ne bodo dobivale več koncesijske dajatve.

Tudi Spačal Adrijan se strinja in pravi, da se mu zdi absurdno, da bo tako majhna igralnica konkurenca Hit-u.

Svetnik Cotič pa pravi, da je to nož v hrbet Hitu, saj so vsa ta leta pridobivali denar od Hita preko koncesijske dajatve.

Svetnik Jazbec pravi, da bodo vsi dosedanji projekti izničeni, če se bo vsa energija usmerjala v igralništvo. Tega pa si ne želijo. Razpravlja tudi o negativnih učinkih in meni, da vplivajo tudi na Občino Miren-Kostanjevica. Pove, da po njegovih informacijah se bo koncesijska dajatev po spremembi zakona delila na podlagi ugotavljanja negativnih učinkov. Meni, da si morajo zato zagotoviti dotok denarja.

Svetnik Medvešček replicira svetnika Nemca in pravi, da je vseeno katera vlada bo koncesijo podelila, če je to pozitivno. Misli, da je problem na njihovi strani in ne na strani vlade, glede Hita pa pove, da ga je uničila prejšnja vlada in sedanja vlada je to samo pogrebila. Misli, da se trenutno odzivajo na neke stvari brez jasne strategije kaj bi radi. Replicira tudi županu glede informiranja občanov, dvomi, da je odziv občanov tako pozitiven kot je župan povedal. Pove, da ljudje o tem niso obveščeni.

Svetnik Nemeč obrazloži, njegova kritika ni bila namenjena nobeni vladi ampak upravam.

Svetnik Budin pravi, da bi bilo dejansko potrebno opraviti širšo javno razpravo.

Podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklepu

1. Dokument »Strategija razvoja turizma v Občini Miren-Kostanjevica« se konceptualno v celoti predela v smislu vključitve igralniškega turizma,
2. Pred obravnavo spremenjene strategije razvoja turizma na seji občinskega sveta se opravi širša javna razprava po krajevnih skupnostih.

Glasovalo je 13 svetnikov, 4 svetnikov je glasovalo ZA, 7 jih je glasovalo PROTI, 2 svetnika nista glasovala.

Tako podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

I.

Strategija razvoja turizma občine Miren-Kostanjevica se dopolni v okviru petih programskih sklopov in sicer v sklopu Vino in kulinarika, ki se spremeni v Vino, kulinarika in igralništvo.

II.

Igralništvo se lahko v občini Miren-Kostanjevica izvaja izključno kot dopolnilna dejavnost prevladujočim dejavnostim in programom, kot so gostinstvo, nočitvenih kapacitete in relaksacijsko rekreativnih programov.

Glasovalo je 13 svetnikov, 7 svetnikov je glasovalo ZA, 5 svetnikov je glasovalo PROTI, tako je sklep sprejet.

Svetnik Klančič prosi, da se v zapisnik zabeleži, da je proti sprejetemu sklepu.

Ad 4 Obravnava predloga in sprejem Sklepa o soglasju k podelitvi koncesije za izvajanje dejavnosti posebnih iger na srečo družbi LEPA VILA, d.o.o.

Župan poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva. Pove, da so svetniki dobili v obravnavo in sprejem dopolnjen sklep, ki ga tudi sam podpira. Pove pa, da je slednjega predlagal svetnik Jazbec.

Svetnik Jazbec pove, da je dopolnitev predstavil tudi na odboru in dopolnitev dodatno obrazloži. Na podlagi stvari, ki jih je doživljal v zadnjih dneh pa se sprašuje ali rešujejo

interese in razvoj občine ali interese Hita in zaposlenih v Hitu in tistih, ki so indirektno povezani s Hitom.

Svetnik Budin replicira svetniku Jazbecu in glede financiranja občine pove, da večje število zaposlenih v občini ne pomeni tudi več denarja za občino, ker to ni merilo za financiranje. Glede sklepa svetnikov Jazbeca pa pove, da niso merljivi, meni, da se na družbo ne bo dalo vplivati. Za zadnji sklep glede kadriranja pa meni, da je protiustaven.

Svetnik Jazbec pove, da zadnji sklep ni protiustaven, če gre za kadriranje pod enakimi pogoji.

Svetnik Klančič razpravlja glede koncesijskih dajatev in se sprašuje ali je bil ta denar, ki je prihajal v občino, pravilno porabljen za predpisane namene. Dejstvo pa je, da občina ne bo imela dodatnega denarja, čeprav bo imela na svojem območju dodatne igralnice.

Gospod Trop glede medsebojnih odnosov pove, da se bo vsak pameten investitor potrudil, da se bo vključil v okolje in slednje tudi podpiral. V turizmu pa je to še bolj pomembno.

Svetnik Cotič pravi, da je popolnoma jasno, da Hita ni v vsaki vasi. Dejstvo je, da je tudi igralništvo v recesiji in meni, da so investitorji zelo pogumni, da gredo v tako investicijo v teh časih. Tudi sam se sprašuje kam gre ves denar od koncesijskih dajatev.

Tudi svetnik Mužina pove, da je z začudenjem poslušal svetnika Jazbeca. Pogovarjajo se o novih delovnih mestih, ne pogovarjajo pa se o materialni in duhovni škodi, ki jo bo slednje prineslo v občino. Meni, da morajo glasovati proti. Ne smejo pozabiti, da je tudi veliko ljudi iz občine zaposlenih v Hitu in tudi njim s tem jemljejo kruh. Pove, da ga moti tudi to, da tega ne delajo v korist volivcem.

Razpravi se pridruži tudi svetnik Adrijan Spačal in meni, da ta igralnica s 110 igralnimi avtomati ne more biti konkurenca Hitu, razpravlja tudi o tem kdo je odgovoren za situacijo v Hitu. Glede igralnice na Lokvici pa meni, da je to idealna možnost za pridobitev gostinskih in rekreacijskih dejavnosti. Tako utemeljuje tudi svoj glas.

Svetnik Jazbec dodatno pove, da je glede umestitve objekta v prostor njegovo mnenje tako, da imajo še vedno škarje in platno v rokah.

Svetnica Faganeli pove, da je bila sprva skeptična, vendar pove, da sedaj dejansko vidi možnost za razvoj občine.

Svetnik Medvešček pove, da v nadzornem svetu Hita sedi tudi župan MONG, kateri bi moral informacije posredovati tudi ostalim županom. Dodatno replicira še svetniku Spačalu glede odgovornosti za situacijo v Hitu. Predsedujočemu predlaga da preda besedo tudi gospodu Slivniku, predstavniku zaposlenih Hita.

Gospod Slivnik pove, da je prišel z namenom, da bi kaj koristnega povedal, vendar vidi, da večini nima kaj povedati. Očitno imajo svoj interes in svoje videnje.

Svetnik Budin obrazloži svoj glas proti. Pove, da bo glasoval proti zaradi neuskrajene strategije, ter tudi zato, ker po njegovih merilih demokratičnosti je bil sklep o spremembi strategije sprejet nedemokratično. Meni tudi, da tako poudarjajo nova delovna mesta in razvoj, vendar misli, da lahko to pomeni tudi nasprotno, saj je ljudje usmerjajo samo v to. Razpravlja tudi o razpadajočih dejavnostih, Vogrščku, Agro Gorica. Pravi, da je tudi lokacija neprimerna. Ponovno poudarja, da je igralništva na Goriškem že preveč.

Svetnik Klančič tudi obrazloži glas. Pove, da koncesijo podeljuje država, to pa zato, ker morajo biti določene dejavnosti pod kontrolo, ker se smatra, da niso za družbo najbolj koristne. Pove, da bo glasoval proti.

Svetnik Mužina opozori, da sta oba investitorja bivša sodelavca Hita, imamo pa tudi dva občinska svetnika, ki sta zaposlena v Hitu, ki se tudi ne strinjata o podpori širitve igralništva v Občini Miren-Kostanjevica

Svetnik Medvešček tudi obrazloži svoj glas. Misli, da ni pogojev, da bi o tej stvari odločali na tej seji in bo glasoval proti. Izrazi razočaranje nad situacijo pred katero je pripeljan občinski svet.

Podžupan pravi, da sam v temu vidi razvoj, vidi nove zaposlitve in tudi razvoj turizma v občini.

K razpravi se v nadaljevanju ni nihče več prijavil, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

SKLEP-u

I.

Občina Miren-Kostanjevica soglaša s podelitvijo koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo v igralnih salonih, in sicer za igralni salon na lokaciji RTC LOKVICA, Lokvica 31, Miren, gospodarski družbi LEPA VILA, d.o.o., Prvomajska 39. 5000 Nova Gorica.

II.

V kolikor družba Lepa vila d.o.o. pridobi koncesijo je dolžna z občino Miren-Kostanjevica podpisati zavezujoč akt, ki bo vseboval sledeče pogoje:

- Pri umestitvi objekta v prostor mora sodelovati z občino in predstavniki prebivalcev tako, da bo širša skupnost z dejavnostjo seznanjena in lahko na to vplivala.
- V I. fazi izgradnje je družba Lepa vila dolžna zaključiti investicijo, kot je bilo napovedano in predstavljeno na 7. izredni seji občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica dne 14.10.2008 in sicer v paketu z gostinsko ponudbo, izgradnjo nočitvenih zmogljivosti in relaksacijsko rekreativnih programov istočasno.
- Z izgradnjo II. Faze se mora vpliv igralništva zmanjševati v primerjavi z ostalimi dejavnostmi.
- Pri zaposlovanju je potrebno upoštevati, da se kadrira predvsem kadre iz naše občine.

Glasovalo je 13 svetnikov, 7 jih je glasovalo **ZA**, 6 jih je glasovalo **PROTI**. Podžupan ugotavlja, da je sklep sprejet.

Svetnik Budin predlaga županu, da Ministrstvo za finance obvesti kako je bil sklep sprejet, in sicer z minimalno večino.

Sledi odmor od 19:55 do 20:10 uro.

Ad 5 Obravnava predloga in sprejem Odloka o plakatiranju (prvo branje)

Aleš Vodičar poda obrazložitve predloga odloka, ki je v pisni obliki sestavni del gradiva.

Svetnik Medvešček prosi za obrazložitev 3. člena.

Aleš Vodičar pove, da to pomeni, da župan določi kje bodo plakatna mesta postavljena, seveda na predlog občinske uprave.

Svetnik Jazbec pravi, da ga moti, da odlok sprejemajo po volitvah.

Svetnik Klančič opozori tudi na lesena plakatna mesta, ki se mu zdijo povsem neprimerna in prosi, da se to čimprej odpravi.

Aleš Vodičar pove, da so to začasna plakatna mesta, ki se bodo zamenjala. Postavili pa so jih zato, ker je ob volitvah primanjkovalo plakatnih mest.

Župan meni, da je glavni problem v tem, da potrebujejo v vseh krajih oglasne deske in je zanje potrebno pridobiti primerne lokacije, ki jih mora predlagati krajevna skupnost.

Svetnik Mužina pravi, da je bil izreden nered ob zadnjih volitvah, saj so bili plakati izobešeni povsod, tudi kjer niso bila predvidena plakatna mesta.

Svetnik Cotič meni, da moral biti odlok že sprejet, tudi sam ga je predlagal že v letu 2002. Ob zadnjih volitvah so viseli plakati povsod in veliko časa, ko pa je sam kandidiral so njegove plakate odstranili.

Svetnik Medvešček pravi, da iz odloka izhaja, da lokacijo poišče občinska uprava in jo predlaga županu, ne strinja pa se z županom, da lokacijo predlaga krajevna skupnost. Opozori, da je potrebno lokacije in velikost oglasnih desk določiti, misli sicer, da ni problem v krajevnih tablah ampak v tablah, ki se postavljajo ob volitvah.

Svetnik Klančič meni, da v naselju je lahko tabla bližje cesti, ni potrebno, da je odmik 15 metrov.

Župan pove, da mora biti tudi v naselju 15 metrov, saj je to varovalni pas. Sicer je potrebno pridobiti soglasje Direkcije RS za ceste.

Aleš Vodičar meni, da se mu zdi preveč konkretna stvar, da se že v odloku določi lokacija oglasnih desk. Za že obstoječe table pa imajo že soglasje predsednikov KS.

Svetnik Medvešček meni, da bi bilo potrebno vsaj opredeliti kakšne table naj stojijo in število stalnih tabel in tabel ob volitvah po posameznih krajevnih skupnostih. V nekaterih KS je lahko tudi več tabel glede na število prebivalcev in lokalne danosti. Pomembno je kako table izgledajo in je to potrebno določiti na podlagi neke strokovne odločitve.

Svetnik Nemeč predlaga, da bi bilo mogoče tudi primerno v odlok vključiti označevalne table s hišnimi števkami po posameznih krajih.

Svetnik Medvešček dodatno predlaga, da se odloku doda grafična priloga, kako naj bi oglaševalna tabla izgledala.

Svetnik Cotič se strinja s predlogom svetnika Medveščka.

Svetnik Klančič tudi meni, da bi bilo potrebno vnesti v odlok število mest po posameznih krajih in tudi grafično prilogo oglaševalne deske.

Svetnik Medvešček predlaga, da se vnese navedba, da morajo biti plakatna mesta postavljena v skladu z številom prebivalcev in lokalno danostjo, ni pa potrebno vnesti konkretno število tabel.

Svetnik Cotič predlaga, da se 3. člen dopolni, da se plakatna mesta določi v soglasju z krajevnimi skupnostmi.

Podžupan tako predlaga glasovanje o predlogu Odloka o plakatiranju z vsebinsko dopolnitvijo kot izhaja iz razprave in z grafično prilogo.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so **soglasno sprejeli** naslednji

Sklep

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica v prvem branju sprejme Odlok o plakatiranju v Občini Miren-Kostanjevica s predlaganimi vsebinskimi in grafičnimi prilogami.

Svetnik Mužina sprašuje kaj se bo storilo, ko bodo ljudje plakate odstranjevali ?

Aleš pravi, da je to kršitev, ki se kaznuje po odloku.

Ad 6 Obravnava predloga in sprejem Sklepa o soglasju k ceniku plakatiranja v Občini Miren-Kostanjevica

Aleš Vodičar poda obrazložitve sklepa, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Cotič meni, da je plakat B0, mer 100 x 141 cm prevelik in lahko poruši celoten sistem plakatiranja na plakatnih mestih. Potrebno bi bilo temu prilagoditi plakatna mesta.

Tudi župan se strinja, da velikost B0 ni primerna in naj se jo izloči.

Svetnik Medvešček razpravlja o cenah plakatov in predlaga zaokrožitev le-teh. Druga stvar, ki jo predlaga je to, da je cena odstranjevanja plakatov prenizka. Pri splošnih pogojih pa pravi, da je enkrat tedensko plakatiranje premalo, potrebno je dvakrat. Tudi dostava plakatov vsaj dva dni prej je nepotrebna, lahko je tudi en dan prej. Nadalje predlaga dopolnitev zadnje alineje pri splošnih pogojih, in sicer: piko se spremeni v vejico in v nadaljevanju napiše »poškodovane plakate pa zamenja na opozorilo stranke ob dostavi novih plakatov.«

Svetnik Nemeč predlaga, kot je v navadi pri Mestnih storitvah v Novi Gorici, da se že ob dostavi plakatov priloži nekaj več plakatov za te namene. Misli, da ni sprejemljivo, da bo organizator kontroliral ali so njegovi plakati obešeni.

Župan misli, da je predlog svetnika Medveščka najbolj primeren.

Svetnik Budin meni, da bi morali dovolj fleksibilni, da se prilagodi tudi potrebam, ki so izven določb pravilnika.

Aleš Vodičar pravi, da plakatiranje dvakrat tedensko ni sprejemljivo prav zaradi časa, ki ga delavci porabijo za plakatiranje, občina je površinsko namreč velika in za to porabijo veliko časa.

Svetnik Jazbec meni, da v kolikor bi bila to profitna dejavnost bi bili dolžni opravljati tudi nadzor, vendar to niso ekonomske cene ali profitna dejavnost in ne vidi smisla, da bo občina kontrolirala ali so nekateri plakati odstranjeni. Kontrolirati je potrebno ali so plakati pravilno nameščeni in s strani občine nameščeni.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Sklep o soglasju k ceniku plakatiranja v Občini Miren-Kostanjevica z naslednjimi popravki:

- 1. Cene plakatiranja se popravijo, in sicer: cena za plakat velikosti A0 (84 x 119) je 0,70 €, cena za plakat velikosti A1 (60 x 84) in B1 (71 x 100) je 0,50 € in cena za plakat velikosti A2 (42 x 60) in B2 (50 x 71) in manjše je 0,40 €,**

2. Cena odstranjevanja nepotrjenih plakatov znaša 5,00 € / plakat,
3. Plakatiranje se opravlja ob sredah, za nujne primere na zahtevo stranke se cena plakatiranja poveča za 50 %,
4. Plakati morajo biti dostavljeni tajništvu občine vsaj en dan prej,
5. Zadnja alineja splošnih pogojev se glasi: »izvajalec ne odgovarja za škodo na plakatih storjeno s strani tretje osebe, poškodovane plakate pa zamenja na opozorilo stranke ob dostavi novih plakatov.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so **soglasno potrdili** predlagani sklep.

Ad 7 Sprememba pravilnika o financiranju športa v Občini Miren-Kostanjevica

Roberta Filipič poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Spačal Adrijan predlaga, da se rok za dostavo finančnega poročila in bilance prestavi, saj je 31.03. zadnji rok za oddajo bilanc. Meni, da bi bilo rok prestaviti vsaj na 10.04. ali v roku 8 dni od oddaje.

Svetnik Nemeč Matjaž pove, da je predlog obravnaval tudi Odbor za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo in ga tudi podprl in predlagal v sprejem občinskemu svetu.

Svetnik Medvešček pravi, da je že predlagal, da se med kriterije, tako pri športnih, kot pri kulturnih društvih, vnese tudi sodelovanje med društvi, kar naj bo tudi finančno ovrednoteno. Meni, da je v občini društev veliko, vendar med seboj ne sodelujejo.

Svetnik Nemeč pove, da pri kulturi taka pobuda je.

Svetnik Mužina pravi, da je udeležba občinskih svetnikov na raznih prireditvah v občini zelo nizka in meni, da bi se svetniki prireditve morali udeleževati.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme predlog sprememb Pravilnika o financiranju športa v Občini Miren-Kostanjevica s popravkom v 5. členu, kjer naj se rok za oddajo finančnega poročila z bilanco stanja popravi in naj se glasi: »rok za oddajo finančnega poročila z bilanco stanja pa je 8 dni po zadnjem roku za oddajo finančnega poročila in bilance stanja.«

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so **soglasno potrdili** predlagani sklep.

Ad 8 Sprememba pravilnika o sofinanciranju javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti in tehnične kulture v Občini Miren-Kostanjevica

Roberta Filipič poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Podžupan predlaga razpravo, prvi se prijavi svetnik Klančič, ki predlaga, da se, glede na obrazložitve ter da bo bolj jasno, 1. člen popravi in se glasi: »Nepravočasno prijavljena udeležba društva na prireditvi ni kulturni projekt.«

Svetnik Budin se ne strinja, meni, nastopi ne morejo biti kulturni projekti. Pove, da so pri vrednotenju prijav na razpis prihajali do vrednotenja delovanja društva, ki pa ni ustrezalo dejanskemu delovanju društva.

Svetnik Mužina meni, da nastopi morajo biti vrednoteni, saj pri tem nastajajo stroški.

Roberta Filipič pove, da društva praviloma prijavljajo kulturne programe, nastop pa je ustrezno točkovan v naslednjem letu kot del kulturnega programa. Nastop dobi 30 točk, medtem kot nek dogodek, ki ga organizira društvo dobi 50 točk. Pove, da so vrednoteni programi prejšnjega leta za financiranje za tekoče leto. Opozori, da je udeležba na prireditvi financirana, vendar se je ne da prijaviti kot kulturni projekt, saj bi bila sicer dvakrat ovrednotena, v letošnjem letu kot kulturni projekt, v naslednjem letu pa kot kulturni program, zato so tudi predlagali tako spremembo.

Svetnik Nemeč meni, da so zbori najmanj podhranjeni saj se financirajo programi iz prejšnjega leta, kar pa se tiče izrednih dogodkov pa so v proračunu zagotovljeni tudi drugi viri financiranja, ki se lahko uporabijo.

Svetnik Medvešček predlaga, da se naslednjič ob spremembi doda tudi že obstoječi člen, da se lažje razume spremembe.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Predlog sprememb pravilnika o sofinanciranju javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti in tehnične kulture v Občini Miren-Kostanjevica – predlogi občinske uprave

Glasovalo je 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

V nadaljevanju podžupan predlaga, da svetnik Nemeč poda obrazložitve glede predloga spremembe pravilnika, ki jih predlaga strokovna komisija za ocenjevanje in vrednotenje na javni razpis prispelih vlog (Matjaž Nemeč, Mitja Klančič, Ivanka Kosta in Peter Fabjan).

Matjaž Nemeč poda obrazložitve predlogov sprememb.

Tudi župan razpravlja o predlogih sprememb v 1., 2. in 3. členu glede medijske odmevnosti in meni, da bi bilo dovolj 3 točke za objavo v nacionalnih medijih, meni tudi, da povečanje števila projektov lahko pomeni manjšo kvaliteto. Povečanje postavke pa pravi naj se izloči iz pravilnika, saj sem ne spada in naj se obravnava kot priporočilo za izdelavo proračuna.

Svetnik Nemeč pravi, da so do sedaj ugotavljali, da so v boljšem položaju kulturni programi, kulturni projekti pa so bili zapostavljeni in s to spremembo so hoteli izenačiti položaj obojih. Glede medijske odmevnosti pa pove, da se res redki dogodki znajdejo v nacionalnih medijih in jih je zato potrebno nagraditi.

Svetnik Budin se strinja s svetnikom Nemečem in misli, da se z medijsko odmevnostjo raznih dogodkov povečuje tudi medijska prepoznavnost celotne občine in je to potrebno podpirati. Se pa strinja z županom strinja, da 5. člen ne sodi v pravilnik in ga je potrebno izločiti.

O tem razpravlja tudi svetnik Jazbec, sprašuje pa se zakaj se strokovna komisija in občinska uprava nista mogla uskladiti glede predlogov.

Svetnik Nemeč pravi, da je dejansko potrebno vnesti tudi kriterij sodelovanje med društvi.

Svetnik Medvešček pravi, da je to res smiselno vnesti. Opozori pa tudi, da mora župan podati svoje mnenje tudi glede predlogov, ki jih on ne predlaga. Slednje je jasno napisano v poslovniku.

Tudi svetnica Faganeli se strinja, da je potrebno medijsko odmevnost potrebno ovrednotiti.

Župan se strinja, vendar naj se nacionalno odmevnost ovrednoti s 3 točkami. Sicer pa glede na obrazložitve, da je teh zelo malo je lahko ovrednoteno tudi s 5 točkami.

Aleš Vodičar pove, da je bil koncept za kulturo v tem, da se je podpiralo kulturno dejavnost, petje, ki je imelo prednost pri pripravi pravilnika. Projekti pa so se postavili ob stran. V zadnjih dveh letih pa so se ustanovila društva, ki se ukvarjajo pretežno s projekti. Na račun tega pa ne more biti kontinuirana kulturna dejavnost zapostavljena.

Župan meni, da dodatno usklajevanje ni potrebno, saj je dejansko takih dogodkov, ki se pojavijo v nacionalnih medijih malo in lahko ostane tudi 5 točk vrednotenja in se s predlogom strinja.

Dodatne razprave ni bilo, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Predlog sprememb Pravilnika o sofinanciranju javnih kulturnih programov, kulturnih projektov ljubiteljske kulturne dejavnosti in tehnične kulture v Občini Miren-Kostanjevica (Ur. L. RS, št. 41/2007) – predlog strokovne komisije za ocenjevanje in vrednotenje na javni razpis prispelih vlog s tem, da se 5. člen predloga črta.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so **soglasno potrdili** predlog.

Svetnik Nemeč pohvali občinsko upravo in obvesti svetnike, da so prvič speljali javni razpis za enkratne študijske pomoči na področju kulture.

(Roberta Filipič zapusti sejo ob 21:45)

Ad 9 Vključitev Občine Miren-Kostanjevica v Združenje občin Slovenije

Aleš Vodičar poda obrazložitve.

Dodatne obrazložitve predstavi tudi župan in predlaga včlanitev.

Svetnik Jazbec sprašuje zakaj MONG in Občina Šempeter-Vrtojba nista včlanjeni?

Župan pove, da se večje občine za to ne odločajo.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občina Miren-Kostanjevica pristopa v Združenje občin Slovenije. Ob tem izjavlja, da bo spoštovala statut Združenja občin Slovenije in druge njegove akte. Občino Miren-Kostanjevica bo v skupščini združenja zastopal župan g. Zlatko Martin Marušič.

Statut Združenja občin Slovenije je sestavni del tega sklepa.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so **soglasno potrdili** predlagani sklep.

Ad 10 Obravnava predlogov in sprejem sklepov o prodaji delov nepremičnin v lasti občine

1. Del nepremičnine s parc. Št. 3579 k.o. Opatje selo:

Župan poda obrazložitve predlaganega sklepa, ki so sestavni del gradiva, tako kot program prodaje.

Dodatno pove tudi svetnik Jazbec, da je zadevo obravnavala tudi krajevna skupnost in podala pozitivno mnenje k prodaji.

Tudi svetnik Cotič pove, da so zadevo obravnavali že na krajevni skupnosti v prejšnjem mandatu in prav tako podali pozitivno mnenje.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

SKLEP

o prodaji dela nepremičnine parc. št. 3579 k. o. Opatje selo (njiva v izmeri 545 m²)

I.

Tomažu in Elis Marušič, Opatje selo 22, 5291 Miren, se proda tisti del parcele št. 3579 k. o. Opatje selo, ki ga je ob predpostavki, da mora parcela ohraniti prost dostop, predlagala Krajevna skupnost Opatje selo. Približna površina dela parcele, ki se proda znaša 9 m².

II.

Del parcele se proda po ceni 25,50 EUR/m², ki jo je določil pooblaščen uradni cenilec. Skupna vrednost parcele znaša približno 229,50 EUR in bo natančneje določena po opravljeni parcelaciji.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno **potrdili predlagali** sklep.

3. Del nepremičnine s parc. št. 1847/1 k.o. Opatje selo:

Župan poda obrazložitve predlaganega sklepa, ki so sestavni del gradiva, tako kot program prodaje.

Svetnik Cotič sprašuje ali si je svet KS zadevo ogledal, saj so o tem razpravljali že na svetu KS v prejšnjem mandatu. Takrat je bilo dogovorjeno, tudi z županom, da se prodajo samo pas v širini 3 m, vendar ne do ceste, ker potem ne bo možna širitev ceste.

Župan pove, da bo opravljena parcelacija se bo ta pogoj upošteval.

Svetnik Jazbec pravi, da o tem ni vedel nič, je pa urbanistka pripravila idejno zasnovo za to področje. Ugotovljeno je bilo tudi, da je bila cesta zožena z druge strani in prav tako to njim predstavljeno.

Svetnik Klančič predlaga, da se drugi stavek II. člena sklepa popravi, saj je nesmiselen, če je cena za del parcele že določena, ne more biti naknadno ponovno določena na podlagi parcelacije.

Svetnik Budin se z njim strinja in meni, da bi bilo potrebno to vključiti v 1. člen, ki naj se popravi tako, da se za besedo zidu postavi pika, nadaljuje pa se z novim stavkom, ki se glasi: »Skupna površina dela parcele bo natančneje določena po izvedbi parcelacije.« Drugi stavek II. člena pa naj se tako črta.

Razprave ni bilo več, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

SKLEP

o prodaji dela nepremičnine parc. št. 1847/1 k. o. Opatje selo (neplodno v izmeri 690 m²)

I.

Bojanu Ferfolja, Opatje selo 7/b, 5291 Miren, se proda del parcele št. 1847/1 k. o. Opatje selo, in sicer v pasu širine 3 metrov vzdolž kamnitega zidu. Skupna površina dela parcele bo natančneje določena po izvedbi parcelacije.

II.

Del parcele se proda po ceni, ki jo je določil pooblaščen cenilec in znaša 28,33 EUR/m².

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno **potrdili predlagali** sklep.

Ad 11 Obravnava predloga in sprejem sklepa o odvzemu statusa javnega dobra

Župan poda obrazložitev predlaganega sklepa, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato je podžupan predlagal glasovanje o naslednjem

SKLEP o ukinitvi statusa javnega dobra

I.

S tem sklepom se ukinja status javnega dobra na parceli št. 3107/6 k.o. Kostanjevica na Krasu, zelenica, v izmeri 221 m².

II.

Nepremičnina iz prejšnje točke preneha imeti status javnega dobra in postane lastnina Občine Miren-Kostanjevica.

III.

Ta sklep začne veljati takoj po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno **potrdili predlagali** sklep.

Ad 12 Pobude in vprašanja svetnikov

Svetnica Faganeli ugotavlja, da se dogaja, da točke pobude in vprašanja svetnikov kar odpadajo, najverjetneje, ker so v časovni stiski. Misli, da je to pomembna točka, ki bi jo morali vsaj enkrat imeti na začetku seje občinskega sveta. Rešitev bi bila, da bi tudi svetniki zaprosili za podatke pismeno in pridobili obrazložitev na naslednji seji.

Svetnik Cotič se strinja in predlaga naj ima vsaka druga seja to točko na začetku.

Svetnik Spačal predlaga, da bi bilo manj točk dnevnega reda, ker sicer so seje zelo naporne in dolgotrajne.

Svetnik Jazbec opozori župana, da je krožišče v Mirnu končano, ter je potrebno pripraviti poročilo, ki bo predstavljeno na odboru za gospodarstvo in proračun in na občinskem svetu. Druga stvar, o kateri razpravlja, je dom za ostarele, za katerega so se pripravljali skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba, sedaj pa niso niti seznanjeni, da aktivnosti pri tej zadevi potekajo in zakaj v ta postopek niso vključeni. Predlaga, da župan pripravi poročilo oziroma njegovo mnenje o tej zadevi.

(svetnik Spačal Adrijan zapusti sejo ob 22:05 uri)

Župan o krožišču pove, da je rok za zaključek v začetku decembra in takrat bo tudi poročilo pripravljeno.

Svetnik Medvešček predlaga, da se na eno izmed naslednjih sej povabi državnega svetnika Mateja Arčona, tudi zato, ker je on dal določeno pobudo glede igralništva. Naslednja pobuda, ki jo ima je glede protokola, izkazalo se je namreč, da občinska uprava ni dovolj izobražena glede tega in predlaga izobraževanje, kar je sicer že v planu, vendar meni, da bi morali do naslednje seje pripraviti nek osnovni scenarij, kako naj bi občinske slovesnosti potekale.

Svetnik Cotič sprašuje v kakšni fazi je rušenje stavbe v Opatjem selu.

Župan pove, da so gradbeno dovoljenje pridobili, sedaj morajo samo izbrati izvajalca.

Seja se je zaključila ob 22:10 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Župan:
Zlatko Martin Marušič

Overitelj:
Stanko Mužina

Bogdan Jazbec