

Z A P I S N I K

27. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 26. novembra 2009 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Bogdan Jazbec, Jožef Stepančič, Darjo Spačal, Silvester Medvešček, Matjaž Nemeč, Benjamin Klančič in Stojan Cotič.

Opravičeno odsotni: Peter Budin in Adrijan Spačal.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar.

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice) in Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupan pozdravi vse prisotne, ugotavlja, da je trenutno prisotnih 10 svetnikov in je tako sklepčnost zagotovljena.

Podžupan predlaga v sprejem naslednji

Sklep

Imenujeta se overitelja zapisnika 27. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Fabjan Vičič in**
- 2. Stanko Mužina.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 10 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Predsedujoči predlaga razpravo in sprejem zapisnika 26. redne seje.

Svetnik Jazbec predlaga popraviti njegovo izvajanje v 5. odstavku na 2. strani zapisnika, in sicer naj se navede, da streha vrtca ne pa streha pri vrtcu v Kostanjevici na Krasu. Predlaga pa tudi dopolniti njegovo izvajanje na koncu seje, 6. odstavek na 10. strani zapisnika, kjer naj se dopolni izvajanje glede igrišča z umetno travo v Mirnu in naj se glasi: »Prosi pa tudi obrazložitev glede aktivnosti v zadnjih letih, od aktivnosti za pridobitev uporabnega dovoljenja za objekte v lasti in upravljanju ND Adria.«

(ob 18:05 uri pristopita svetnika Darjo Spačal in Silvester Medvešček, prisotnih je 12 svetnikov)

Pripomb na zapisnik ni bilo več, zato je podžupan predlagal glasovanje o zapisniku 26. redne seje s predlaganimi popravki.

Glasovalo je 11 svetniku, vsi so glasovali ZA.

Nato predsedujoči predlaga glasovanje o zapisniku 9. izredne seje.

Svetnik Mužina predlaga, da se ob ugotovitvi o glasovanju navede tudi svetnika, ki je glasoval.

Svetnik Jazbec pove, da on ni glasoval in obrazloži, da ni glasoval, ker je bil sklep predlagan v nasprotju s poslovnikom, v nasprotju s poslovnikom pa je bila speljana celotna 9. izredna seja. V vsakem primeru pa je nameraval na današnji seji prositi za strokovno razlago kakšen status ima 9. izredna seja.

(svetnik Nemeč pristopi ob 18:00 uri, prisotnih je 13 svetnikov)

Aleš Vodičar obrazloži, da je bil sklep sprejet v skladu s poslovnikom v delu, ki določa sprejemanje prostorskih aktov. Meni, da tega akta ni bilo potrebno sprejemati dvostopenjsko.

Svetnik Jazbec se s tolmačenjem ne strinja, s poslovnikom je določeno, da se mora občinski svet opredeliti o tem ali se bo akt sprejemal enostopenjsko. Prosi za strokovno-pravno mnenje, ki je določeno s poslovnikom.

Svetnik Medvešček pravi, da je tudi on opozoril na napako, meni, da bi morali biti pozorni na te postopke, da se ne bodo po nepotrebem prepirali.

Dodatnih pripomb na zapisnik ni bilo, zato so svetniki glasovali. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno sprejeli predlagani zapisnik 9. izredne seje.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Svetnik Jazbec opozori, da ponovno ni upoštevan sklep, ki ga je občinski svet sprejel glede točke Pobude in vprašanja svetnikov.

Tudi svetnik Nemeč se strinja, da je bilo to že prevečkrat tolerirano.

Podžupan tudi meni, da bi se tega morali držati in predlaga, da se na naslednji seji to izvede. Predlaga sprejem dnevnega reda kot je bil predlagan.

Glasovalo je 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili naslednji **dnevni red**:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Poročilo, razprava in sprejem predloga sklepov glede investicije »Spomenik braniteljem slovenske zemlje na Cerju«,
4. Obravnava in sprejem predloga Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilu stroškov,
5. Obravnava in sprejem predlogov sklepov o razpolaganju s premoženjem Občine Miren-Kostanjevica,
6. Pobude in vprašanja.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Župan poda poročilo, ki je sestavni del gradiva.

Svetnik Mužina razpravlja o problematiki namakalnega sistema Vogršček, misli, da bi morale občine bolj aktivno pristopiti k reševanju te problematiki, sicer bodo kmetje ostali brez namakalnega sistema. Prav tako prosi po poročilu iz sestanka o ČN ob Vrtojbi.

Župan pove, da imajo jutri ponovno sestanek, občinski svet bo o dogajanju seznanjen s poročilom.

K razpravi oziroma poročanju se ni prijavil več nihče.

Ad 3 Poročilo, razprava in sprejem predloga sklepov glede investicije »Spomenik braniteljem slovenske zemlje na Cerju«

Župan poda poročilo, ki je sestavni del gradiva.

Svetnik Medvešček izrazi zadovoljstvo, da je do te razprave prišlo, saj je to pravi trenutek, da razčistijo še odprte dileme in se dogovorijo kako naprej s to investicijo. Meni, da morajo tudi sklep še nekoliko korigirati, opredeliti je potrebno kaj pomeni zaprtje spomenika, v drugi točki predlaga, da se določi rok do kdaj naj se dogovor sklene, v tretji točki pa je potrebno navesti partnerje, ter da se vse pobude glede vsebine uskladijo z osnovnim konceptom spomenika in predložijo v sprejem občinskemu svetu, tudi v določenem roku. Predlaga tudi, da naj nadzorni odbor pregleda investicijo, da bodo stvari čiste in pripravi poročilo za občinski svet.

Svetnik Jazbec meni, da so s programom za dokončanje spomenika zapravili 3 leta, saj so šele po treh letih dosegli, da lahko na seji o tem razpravljajo. Razpravlja o financiranju spomenika in posegu v lastna sredstva, ki ni bil speljan v skladu z odlokom o proračunu. Če bi bil občinski svet sprotno obveščen o izvajanju investicije bi bilo vse speljano bolj transparentno.

Župan obrazloži kaj so založena sredstva iz občinskega proračuna, opozori tudi, da so bila sredstva za Cerje zelo dobro razdelana že v zaključnem računu za leto 2008.

Aleš Vodičar opozori, da so bile pogodbe za Cerje podpisane že pred sprejemom odloka za leto 2009, zato ta odlok ni kršen.

Nemec Matjaž razpravlja o financiranju kakor tudi o upravljanju spomenika, meni, da je Goriški muzej pristojen in primeren za upravljanje. Misli, da je potrebno tudi posebno skrb nameniti spremljevalnim oziroma gostinskim dejavnostim v objektu.

Svetnik Humar sprašuje ali je v ocenjenem vložku občine ovrednoteno tudi zemljišče in cesta, ki je do objekta speljana.

Župan pove, da vrednost zemljišča ni bila tako velika, cesta je bila delno narejena tudi iz sredstev, ki so jih v letu 2006 dobili od države za plato in cesto. Ob zaključku pa tudi to ekonomsko ovrednoteno in vključeno.

Svetnik Klančič predlaga, da se v prvi točki sklepa napiše samo dokončanje objekta, saj je mišljeno vse razen notranje opreme, zaprtje pa pomeni vgraditi okna in vrata, to je pa 4. gradbena faza. Sprašuje se tudi ali je dr. Pirjevec primeren za presojanje o dogodkih ob osamosvojitvi, saj meni, da je ideološko preveč obremenjen. V komisijo župana pa meni, da bi morali vključiti tudi kakšnega zgodovinarja, predlaga Natašo Nemec, Beatrice Žbona in Renata Podberšiča.

Svetnik Jazbec replicira Alešu Vodičarju glede kršenja odloka in predlaga, da obrazložitev pripravi strokovna služba in nadzorni odbor občine.

Svetnik Medvešček replicira svetniku Nemcu in meni, da je potrebno že v tej fazi doreči podrobnosti, da se kasneje, ko bo prišlo do vprašanja vzdrževanja, ne bodo pojavljale dileme. Razpravlja tudi o upravljanju spomenika, kakor tudi o vsebinah.

Svetnik Mužina meni, da občina ne more prevzeti obveznosti za vzdrževanje objekta.

Svetnik Vičič pa meni, da je potrebno privabiti k podpisu dogovora tudi Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za notranje zadeve in Ministrstvo za kulturo.

Svetnik Humar sprašuje koliko naj bi stalo upravljanje takega objekta ?

Župan neke ocene so že bile, vendar dokončne ne.

Svetniki Medvešček, Jazbec, Nemeč in Humar nadalje razpravljajo o predlaganem sklepu, na podlagi predlaganih pripomb in razprave podžupan najprej predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Kot četrto točko predlaganega sklepa se vključi naslednje besedilo: »Nadzorni odbor pregleda investicijo »Spomenik – muzej braniteljem slovenske zemlje na Cerju« in pripravi poročilo za občinski svet.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 8 jih glasuje ZA, ostali svetniki ne glasujejo.

Nadalje podžupan predlaga glasovanje o sklepu v celoti v naslednjem besedilu:

- 1. Za dokončanje gradbenega dela objekta in dela zunanje ureditve ob spomeniku v letu 2010 je potrebnih še 670.000 EUR, od tega je zagotovljenih 373.000 sredstev SVLR (Neposredne regionalne spodbude iz sklada ESRR). Ostala sredstva, ki jih je potrebno še pridobiti pa so: 250.000 EUR sredstev države ter sredstva donatorjev, partnerjev in občine.*
- 2. Občina Miren-Kostanjevica pripravi skupaj z državo in partnerji dogovor o upravljanju, vzdrževanju in financiranju objekta do oktobra 2010.*
- 3. Občinska komisija v sodelovanju z državo in partnerji uskladi predloge in pobude, ki so se pojavile v času gradnje objekta z osnovnim konceptom in ga predloži občinskemu svetu do aprila 2010.*
- 4. Nadzorni odbor pregleda investicijo »Spomenik – muzej braniteljem slovenske zemlje na Cerju« in pripravi poročilo za občinski svet.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 9 jih je glasovalo ZA, ostali niso glasovali.

Ad 4 Obravnava in sprejem predloga Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilu stroškov

Aleš Vodičar poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Dodatne obrazložitve poda tudi župan.

Svetnik Cotič ugotavlja, da je predlog slabši in višji kot je bil prejšnji, ki so ga obravnavali, v primerjavi s sosednjimi občinami je predlog višji in to je neodgovorno do proračunskega denarja. Sprašuje tudi zakaj je vključena Občina Šempeter-Vrtojba, ki KS sploh nima ter zakaj so šli iz lanskega leta iz 3 % na 4 % za predsednika in iz 1 % na 1.5 % na člane, za nadzorni odbor pa so postavili 28 €/uro? Prav tako meni, da se ne da primerjati po velikosti vseh KS v občini. Predlaga za predsednika KS Miren 2 %, KS Bilje 1.6 %, ostale KS 1.2 %, za člane pa razpon od 0.60 do 0.70 %, meni, da je potrebno uvesti tudi variabilni del plačila glede na opravljeno delo. Meni, da imajo manjše KS dovolj 6 sej letno, 8 sej se mu zdi preveč, razen za večje KS. Glede NO pa pravi, da je šokiran, saj je povečanje postavke preveliko za tak čas in se s tem ne strinja.

Župan meni, da ni velike razlike med manjšo in veliko KS, kar pa zadeva NO pa pravi, da mu je s statutom in poslovníkom naloženo delo katerega pa na sejah ne morejo opraviti, zato zahtevajo plačilo.

O tem razpravlja tudi svetnik Medvešček in pravi, da se postavka za NO ni povečala tako drastično in če se jim delo naloži jih je potrebno tudi plačati. Občina tudi NO, ki samo hodi na sejo, ne potrebuje. NO deluje na podlagi nekega načrta dela, ki ga občinski svet sprejme in

na podlagi tega bodo tudi plačani. O višini plačila pa so se dogovorili in se je s tem predsednica NO strinjala. Potrebno je določiti pravila igre, sicer pa se občinski svet odloči koliko sredstev bodo porabili. Kar zadeva KS pravi, da tudi njim je s statutom naloženo delo, ki po njegovem mnenj mora biti plačano. Strinja pa se, da plačila ne morejo biti visoka, v vsakem primeru občinski svet odloča o višini plačil, sicer pa je vsebina in višina usklajena.

Svetnik Cotič pravi, da se s predlagano višino plačil ne more strinjati.

Dodatno razpravlja tudi svetnik Jazbec in pove kakšno stališče so imeli na statutarno-pravni komisiji.

Svetnik Mužina se strinja, da ni mogoče vse KS enako vrednotiti, sicer pa se mu zdi višina plačila dokaj primerna.

Svetnik Humar pravi, da razlik med KS ne bi delal, saj ima predsednik majhne KS drugačne težave kot predsednik velike KS. Dejstvo pa je tudi, da na sejah niso vedno vsi člani prisotni, zato meni, da potrebna sredstva ne bodo tako velika.

Svetnik Nemeč in svetnik Darjo Spačal se strinjata s svetnikom Humarjem.

O višini plačil dodatno razpravljajo še svetnik Cotič, Medvešček, Jazbec in Orel.

Svetnik Klančič predlaga, da se pri prvi alineji v prvem členu pri plačilih predsednika KS doda besedilo, da gre za prisotnost in vodenje seje KS.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato je podžupan predlagal glasovanje o Pravilniku o dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in drugih nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilu stroškov z naslednjimi popravki:

1. V 5. členu Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov se 3. odstavek črta,
2. V 3. odstavku 8. člena Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov se za črta besedico »/je«.
3. V prvi alineji 3. Odstavka 1. Člena Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov se za besedico »za« doda besedilo »prisotnost in«.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI.

Ad 5 Obravnava in sprejem predlogov sklepov o razpolaganju s premoženjem Občine Miren-Kostanjevica

Sklep št. 1: Menjava parc. št. 1930/5 k.o. Opatje selo s parc. št. 2306/2 k.o. Opatje selo Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji:

SKLEP
I.

Potrdi se posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem občine – menjava občinske parcele št. 1930/5 k.o. Opatje selo za parcelo št. 2306/2 k.o. Opatje selo.

II.

Občinska nepremičnina s parc. št. 1930/5, cesta v izmeri 62 m², se zamenja za nepremičnino s parc. št. 2306/2, travnik, v izmeri 64 m², ki je last [REDACTED].

III.

Vrednost nepremičnin je bila določena na podlagi uradne cenitve. Obe parceli je uradni cenilec ocenil kot približno enakovredni in sicer na 950,00 €.

Sklep št. 2: Prodaja delov parcel št. 1797 ub 1233 k.o. Sela na krasu
Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji:

SKLEP

I.

Potrdi se posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem občine – prodaja delov parcel št. 1797 in 1223 obe k.o. Sela na Krasu in deleža na parceli št. 1796 k.o. Sela na Krasu.

II.

Najprej naj se izvede parcelacija parc. št. 1797 (porušen objekt v izmeri 68 m² in dvorišče v izmeri 234 m²) in 1223 (neplodno v izmeri 71 m²) obe k.o. Sela na Krasu tako, da se iz njiju izloči pas širok 2 m, ki je vzporeden z javno potjo.

Po vpisu novih parcel v zemljiški kataster in zemljiško knjigo se parcela na kateri stoji stavba (del sedanje parcele št. 1797) in parcela, ki prestavlja funkcionalno zemljišče k stavbi (del sedanje parcele št. 1223) ter idealni delež 1/7 celote na parceli št. 1796 k.o. Sela na Krasu prodajo po metodi javne dražbe.

III.

Vrednost parcel št. 1223 in 1797 ter deleža na parceli št. 1796 vse k.o. Sela na Krasu je določena na podlagi uradne cenitve.

Skupna vrednost delov sedanjih parcel št. 1797 in 1223 k.o. Sela na Krasu, ki bodo prodani na javni dražbi znaša približno 15.800 € in bo natančno določena po parcelaciji. Vrednost idealnega deleža na parceli št. 1796 k.o. Sela na Krasu znaša 1.120,78 €.

Sklep št. 3: Prodaja nepremičnine s parc. št. 252/1 k.o. Bilje
Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji:

SKLEP

I.

Nepremičnina s parc. št. 252/1 k.o. Bilje se ne proda niti [REDACTED]
[REDACTED] niti [REDACTED].

Sklep št. 4: Prodaja nepremičnine s parc. št. 857/39 k.o. Vojščica
Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov 12 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval (svetnik Medvešček je bil začasno odsoten), tako so sprejeli naslednji:

SKLEP

[REDACTED], se nepremičnine s parc. št. 857/39, pašnik v izmeri 1.007 m², k.o. Vojščica, ne proda.

Sklep št. 5: Prodaja nepremičnine s parc. št. 3737 in 1925/2 k.o. Opatje selo
Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Jazbec pove, da so na svetu KS Opatje selo bili mnenja, da je potrebno sredstva od te prodaje nameniti izključno za gradnjo novega vrtca v Opatjem selu, kar je potrebno tudi navesti v sklepu pod 4. točko.

Župan pove, da je v proračunu za leto 2010 jasno opredeljeno, da bodo v naslednjem letu zagotovili 250.000 EUR za nov vrtec v Opatjem selu.

Svetnik Cotič pove, da je že pred leti on sam pripeljal kupca, ki je bil pripravljen za odkup, v sedanjih časih dvomi, da bo občina lahko iztržila ocenjeno vrednost. Strinja pa se, da se predlog svetnika Jazbeca vključi v sklep.

Podžupan izrazi pomislek, da bodo vse KS reagirale enako in zahtevale kupnine za potrebe posamezne KS.

Svetnik Klančič pravi, da denar gre v skupni proračun, tam pa je potrebno zagotoviti, da bo šel denar za ta namen kot predlagano.

Svetnik Medvešček podpira oba svetnika, vendar meni, da pravno-formalno to ne pomeni nič, predlaga pa, da se občinski svet s sklepom zaveže, da bo podprl izgradnjo vrtca v Opatjem selu.

Dodatnih pripomb ni bilo, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 10 jih je glasovalo ZA, 2 svetnika sta glasovala PROTI, 1 svetnik ni glasoval, tako so sprejeli naslednji

SKLEP

I.

Potrdi se posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem občine – prodaja nepremičnin s parc. št. 3737 in 1925/2, obe k.o. Opatje selo, po metodi javne dražbe.

II.

Nepremičnini s parc. št. 3737 (poslovna stavba v izmeri 254 m², dvorišče v izmeri 503 m²) in 1925/2 (igrišče v izmeri 1.000 m²) obe k.o. Opatje selo, se prodata na javni dražbi.

III.

Vrednost nepremičnin iz prejšnje točke, ki obenem predstavlja izklicno ceno na javni dražbi, znaša 237.400 EUR, in je bila določena na podlagi uradne cenitve. Najnižji znesek višanja na javni dražbi je 500,00 EUR.

Sklep št. 6: Prodaja nepremičnine s parc. št. 15/23 k.o. Miren
Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Jazbec predlaga, da se popravi obrazložitve in naj bo razvidno, da gre za del parcele, ne za celotno parcelo, prav tako mora biti jasno kolikšno površino prodaja občina.

Župan pove, da je v prvi točki navedeno, da se prodaja del parcele.

Podžupan predlaga, da se to popravi tudi v drugi točki, kjer naj bo navedeno, da se prodaja del parcele in predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji

SKLEP

I.

Potrdi se posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem občine – prodaja dela parcele št. 15/23 k.o. Miren.

II.

Del občinske parcele št. 15/23, pašnik v izmeri 329 m², k.o. Miren, se proda družbi POLAVI LOGISTIKA d.o.o. Kidričeva 22, 5000 Nova Gorica, pod pogojem, da slednja predhodno pridobi lastninsko pravico na parceli št. 892/6 k.o. Miren. V tem primeru se parcela št. 15/23 k.o. Miren, pod naslednjimi pogoji:

- v občinski lasti je potrebno ohraniti severni pas parcele za gradnjo kolesarske steze oz. pločnika (upoštevati predlog parcelacije LN obvozna cesta!),
- prodaja je smiselna samo ob predhodni zagotovitvi, da bo program in način gradnje ustrezen, estetski in naselju koristen, kar je možno storiti s pogoji, ki se jih zapiše v spremembe in dopolnitve Odloka o PUP za gramoznico.

II.

Vrednost parcele je določena na podlagi uradne cenitve in znaša 35,00 €/m². Vrednost dela parcele 15/23 k.o. Miren, ki se prodaja znaša približno 10.395,00 € in bo natančneje znana po opravljeni parcelaciji.

Sklep št. 7: Prodaja nepremičnine s parc. št. 2335 k.o. Vrtojba
Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupan predlaga glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo naslednji

SKLEP

I.

Potrdi se posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem občine – prodaja dela zemljišča s parc. št. 2335 (gozd v izmeri 1.028 m²) k.o. Vrtojba.

II.

██, se proda južni del parcele s št. 2335 k.o. Vrtojba, v približni izmeri 150 m².

III.

Del parcele se proda po ceni 32,80 €/m², ki je bila določena na podlagi uradne cenitve. Skupna vrednost dela parcele znaša približno 4.920,00 € in bo natančno znana po opravljeni parcelaciji.

Ad 6 Pobude in vprašanja svetnikov

Podžupan predlaga, da bi ob zaključku del v Biljah izvedli skupen razpis za izvedbo kanalizacije za krajane, ki bi želeli. Izvedbo del bi krajani plačali sami, s tem bi ljudem veliko pomagali, gre pa tudi za korist občine, saj bi se tako krajani prej priključili na čistilno napravo.

Svetnik Cotič se strinja in meni, da bi to morali speljati na nivoju celotne občine.

S predlaganim se strinja tudi svetnik Jazbec.

Aleš Vodičar pove, da takega razpisa občina ne more narediti, to bi npr. lahko naredila družba Vodovodi in kanalizacija.

Svetnik Nemeč predlaga tudi, da bi se ustanovilo sklad s katerim bi se finančno pomagalo krajanom pri izgradnji vodovoda. Slednji pa bi lahko obročno odplačevali to finančno pomoč.

Aleš Vodičar pove, da so to možnost izkoristile že nekatere občine, vendar je računsko sodišče povedalo, da je to protiustavno, kajti občina tega ne sme delati.

Podžupan dodatno predlaga, da se nagradi ND Adria, ki je zasedla 1. mesto v 3. ligi, občina bi morala društvu čestitati in jih tudi nagraditi, npr. za nakupom novih dresov.

Predlog podpirata tudi svetnik Nemeč in Jazbec.

Župan pove, da je seveda potrebna čestitka, občina pa je dolžna zagotavljati sredstva do mladinske selekcije.

Svetnik Jazbec potrdi izvajanje župana, vendar meni, da obstajajo še druga sredstva v občinskem proračunu iz katerih se lahko nameni nekaj za ta namen.

Župan pove, da bo naslednja seja občinskega sveta predvidoma 21.12.2009, po seji pa bi bilo novoletno srečanje.

Svetnik Humar pravi, da je v novem odloku o občinskih cestah nekaj cest, ki potekajo po privatnih parcelah.

Župan pove, da obstaja na teh parcelah javni interes in bo možnost odkupa le-teh.

Svetnik Cotič opozarja, da je v Opatjem selu še vedno gradbena mreža, ki bi jo bilo potrebno že zdavnaj odstraniti.

Župan pove, da je mreža za zaščito, saj so na parceli že nekaj kamenja ukradli. Rešitve bodo predstavili na KS in bodo našli skupno rešitev in uredili to zemljišče.

Svetnik Humar dodatno opozori, da bi bilo čim prej potrebno odstraniti kontejnerje ob pokopališču v Mirnu.

Župan pove, da bo urejeno, vendar pove, da je problem z izvajalci, ki so zelo zasedeni.

Seja se je zaključila ob 21:10 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Predsedujoči:
Branko Orel

Overitelji:
Fabjan Vičič

Stanko Mužina