

Z A P I S N I K

33. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 01. julija 2010 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Sonja Faganeli, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Jožef Stepančič, Darjo Spačal, Peter Budin, Stojan Cotič, Adrijan Spačal, Peter Budin, Matjaž Nemeč, Bogdan Jazbec in Silvester Medvešček.

Opravičeno odsotni: Benjamin Klančič

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Mirjam Klančič (pri Ad4 in Ad5), Dimitrij Pregelj (pri Ad 3), Vesna Mikuž (pri Ad6).

Predstavniki medijev: Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupan pozdravi vse prisotne, ugotavlja, da je trenutno prisotnih 13 svetnikov in je tako sklepčnost zagotovljena.

Podžupan predlaga v sprejem naslednji

Sklep

Imenujeta se overitelja zapisnika 33. redne seje občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

- 1. Adrijan Spačal in**
- 2. Bogdan Jazbec.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

V nadaljevanju podžupan predlaga razpravo in sprejem zapisnika 32. redne seje.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je predlagal glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ZA je glasovalo 12 svetnikov, svetnik Jazbec ni glasoval, ker na seji ni bil prisoten. Tako so zapisnik 32. redne seje potrdili kot je bil predlagan.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Podžupan predlaga razpravo.

Svetnik Medvešček predlaga, da se točka »Pobude in vprašanja svetnikov« premakne na 3. točko, saj imajo zanimivo vprašanje za župana glede na članek v časopisu Primorske novice.

Podžupan predlaga, da občinski svet glasuje o pobudi svetnika Medveščka. Ob glasovanju je prisotnih 13 svetnikov, 7 jih glasuje ZA, tako je bila pobuda sprejeta.

Nato podžupan predlaga glasovanje o dnevnem redu, ki se glasi:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta,
3. Pobude in vprašanja,
4. Obravnava in sprejem poslovnega poročila Občine Miren-Kostanjevica za leto 2009,
5. Obravnava in sprejem predloga Rebalansa proračuna št.1 za leto 2010,
6. Obravnava in sprejem predloga Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe občin Brda, Kanal ob Soči, Miren – Kostanjevica, Renče – Vogrsko, Šempeter – Vrtojba in Mestne občine Nova Gorica (prvo branje),
7. Obravnava in sprejem sklepa o soglasju k ceni socialno-varstvene storitve pomoč na domu za leto 2010,

8. Obravnava in sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra,
9. Menjave zemljišč.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki soglasno potrdijo spremenjen dnevni red.

Ad 2 Poročilo župana in predsednikov delovnih teles občinskega sveta

Župan poda poročilo, ki ga svetniki prejmejo v pisni obliki.

Svetnik Cotič pohvali ureditev trga v Opatjem selu, meni pa, da je potrebno čim prej zasaditi travo, da se ne bo ob izpiranju zemlje zamazal, že položen, kamen.

Svetnik Jazbec poroča iz Odbora za gospodarstvo in proračun, svetnik Adrijan Spačal iz Statutarno – pravne komisije in Sveta zavoda Zdravstveni dom, zobozdravstveno varstvo, svetnik Nemeč iz Odbora za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo, svetnik Medvešček pa iz Odbora za kmetijstvo.

Ad 3 Pobude in vprašanje svetnikov

Svetnik Orel prosi za obrazložitev župana glede članka v časopisu Primorske novice.

Župan pove, da ga je o tem obvestil že zjutraj svetnik Medvešček. Sam pove, da take izjave ni dal. Pove, da je v investicijskem programu odtočni kanal naveden kot neupravičen, vendar od odtočnega kanala še niso odstopili. Pove tudi, da bodo 06.07.2010 dobili poročilo družbe Veolia in ga bodo svetniki dobili v obravnavo. Glede dokumentacije pove, da je na občini, nekaj dokumentacije pa ima tudi družba Veolia.

Svetnik Budin razpravlja in meni, da očitno nekdo prejudicira odločitev, da odtočni kanal, kot neupravičen strošek, se iz razpisa ne bo financiral.

Svetnik Medvešček obrazloži izjave, dane v časopisu in pove, da bi imel vprašanje za župana, za direktorja družbe Vodovodi in kanalizacija in za kolege svetnike, ki sodelujejo v komisiji. Za župana ima vprašanje ali se je on dogovarjal, da kanal ni potreben, za direktorja družbe Vodovodi in kanalizacija, kdo je sprejel odločitev, da kanala ne bo. Meni, da je potrebno pripraviti soočenje g. Lovriča, župana in svetnikov, da se stvari razčistijo. Meni, da je lahko s takimi izjavami tudi investicija ogrožena.

Svetnik Budin pove, da seja komisije je bila vsaj 2 meseca nazaj in je bil izvajan pritisk nanj in svetnika Humarja, da bi morala zagovarjati stališče, da kanal ni potreben. Sam ne more spreminjati stališča, ki ga je občinski svet sprejel s sklepom. Za to, da bo občinski svet spremenil sprejeti sklep bodo morali na podlagi strokovnih podlag zagovarjati stališče, da kanal ni potreben.

Svetnik Jazbec pove, da so tudi spraševali ali je bila že izbrana tehnologija za ČN, za kar pa so dobili jasen odgovor, da tehnologija še ni izbrana. Neprimerno je, da svetniki to izvedo iz medijev. Strinja se, da bodo samo z argumenti občinski svet prepričali, da odvodni kanal ni potreben.

Razpravlja tudi svetnik Mužina in pove, da se počuti zapostavljen, prav tako je zapostavljen občinski svet in župan. Strinja se, da bi moral biti občinski svet prej obveščen kot mediji.

Strinja se tudi svetnik Cotič in meni, da gre za ignoranco in podcenjevanje. Predlaga, da v roku enega tedna skličejo izredno sejo in pripravijo soočenje.

(svetnik Humar pristopi ob 18:30 uri)

K razpravi se pridruži tudi svetnik Vičič, ki se z izvajanjem predhodnikov strinja. Pridruži se tudi svetnica Faganeli, ki sprašuje zakaj je potrebno toliko časa, da pridobijo drugo mnenje glede ČN.

Župan pove, da mnenje bodo dobili v naslednjem tednu.

Svetnik Nemeč predlaga, da se družbo Vodovodi in kanalizacija pozove, da prekličejo izjavo, sicer je potrebno sklicati izredno sejo.

Podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Župan skliče izredno sejo občinskega sveta v roku 7 dni. Na sejo povabi tudi direktorja Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, g. Mirana Lovriča.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki soglasno potrdijo predlagani sklep.

V nadaljevanju svetnik Mužina sprašuje ali je vsa dokumentacija v tej zadevi na občini, in ali jo je možno videti.

Župan pove, da je dokumentacija na občini, razen nekaterih dokumentov, katere je prevzela družba Veolia, ki pripravlja mnenje.

Steče razprava glede dokumentacije v tej zadevi, pri razpravi sodelujejo svetniki Jazbec, Medvešček in Budin, ki pravi, da pogoša osnovni dokument – investicijski elaborat.

Svetnik Mužina opozori, da je pred njegovim poslovnim prostorom v Mirnu, dobil opozorilo za parkiranje. Misli, da je potrebno doreči kje se lahko parkira.

Aleš Vodičar pove, da je to regulirano z zakonodajo o cestnem prometu.

Svetnik Budin meni, da bi bilo potrebno v sklopu Odbora za okolje in prostor, doreči pogoje za parkiranje, kjer obstaja taka problematika.

Svetnica Faganeli razpravlja glede zunanje ureditve šole v Temnici in trga v Opatjem selu.

Svetnik Jazbec pa razpravlja o sanacija kala v Kostanjevici na Krasu. Pravi, da se širijo govorice, da je investicija prekoračila vrednost.

Župan zanika, pove, da so bila dodatna dela, vendar ne v velikem obsegu.

Ad 4 Objava in sprejem poslovnega poročila Občine Miren-Kostanjevica za leto 2009

Podžupan pozdravi Mirjam Klančič in Dimitrija Preglja.

Župan poda obrazložitev, prav tako Mirjam Klančič in Dimitrij Pregelj, obrazložitve so v pisni obliki sestavni del gradiva.

Glede poročila razpravlja svetnik Budin in pravi, da pričakuje od nadzornega odbora tudi kakšna priporočila glede proračunskega primanjkljaja, boji se, da se bo ta trend nadaljeval.

Dimitrij Pregelj pove, da v lanskem letu se primanjkljaj nadzornemu odboru ni zdel problematičen, saj se je pokrilo iz ostalih sredstev iz prejšnjih let. Prav tako ni nevarnosti v zadolževanju občine.

Svetnik Jazbec razpravlja glede spremembe poročstva v kredit, kar se je zgodilo na podlagi spremenjene zakonodaje. Sprašuje ali bi morali tudi naše obvezujoče akte, NRP, proračun in odlok o proračunu, uskladiti novemu stanju? Po njegovem mnenju bi morali biti v skladu z veljavno zakonodajo.

Dimitrij Pregelj se strinja, da mora biti NRP usklajen z dejanskim stanjem, prav tako tudi ostali akti.

Svetnik Medvešček razpravlja o navedbah glede poslovanja OŠ Miren.

Dimitrij Pregelj pove, da NO direktnega nadzora poslovanja OŠ Miren ni imel, priporočila so pripravljena na podlagi poročila notranje revizije. Poročilo notranje revizije je navajalo dvome glede izvedenega postopka za investicijo požarnih stopnic, v skladu s tem pa tudi dvom glede ustrezne porabe sredstev.

Župan pove, da je postopek javnega naročanja za požarne stopnice izvedla OŠ Miren. Dodatno pove, da priporočila postopno izpolnjujejo, v kratkem času vseh pa ni mogoče izvesti.

Svetnik Nemeč predlaga, da občinska uprava pripravi terminski plan glede izpolnjevanja priporočil, oz. pripravi potrebni aktov.

Svetnik Jazbec meni, da vseh aktov ni mogoče vreči v en koš, NRP, odlok o proračunu in proračun so zelo pomembni in morajo biti usklajeni v trenutku, ko sprememba nastane, oziroma že prej.

Svetnik Medvešček pravi, da pogreša tudi poročila za občinski svet, z namenom, da bi svetniki imeli večji pregled nad izvajanjem investicij.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren – Kostanjevica sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Miren – Kostanjevica za leto 2009

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki soglasno potrdijo predlagani sklep.

Ad 5 Obravnava in sprejem predloga Rebalansa št. 1 za leto 2010

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Glede obnove pisarne na naslovu Miren 125 župan, na vprašanje svetnika Mužine, pove, da se bo v ta prostor začasno preselil arhiv.

Svetnik Humar razpravlja o prodaji zemljišča za potrebe investicije »Kraška vas«. Pove, da je pričakoval, da bodo odkupili več zemljišča, ter da je cena o kateri se govori prenizka. Meni, da bi morala občina z zemljišči vstopiti v projekt kot partner, s tem bi oplemenitili vrednost občinske zemlje, vstopili v projekt kot partner, čez čas pa mogoče tudi prodali.

Župan pove, da o ceni ne morejo govoriti, saj je cenitev v teku. Glede javno-zasebnega partnerstva meni, da trenutno ni primerno.

V razpravo se vključi tudi podžupan, ki meni, da bi morali biti veseli, da je kdo za to zemljišče zainteresiran.

Svetnik Medvešček pravi, da se ne more strinjati z izjavo podžupana. V tem trenutku ne ve ali je ta rešitev za občino optimalna, saj je pričakoval, da bodo o tem razpravljali najprej na odborih, postavlja pa se mu tudi vprašanje ali je na občini ustrezen sogovornik za pogajanja z investitorjem. Pravi, da so tudi ponovno dogaja to, da so postavljeni pred dejstvo.

Župan poudari, da zadevo bodo obravnavali še odbori in šele na to bo občinski svet dobil sklep za potrditev. Najprej pa morajo dobiti cenitev.

Svetnik Budin opozori, da sprejetje NRP-ja še ne pomeni, da ima župan proste roke za prodajo zemljišča. O ceni bodo lahko razpravljali, ko bodo dobili sklep za prodajo v sprejem. Njegovem predlog je, da bodo na isti seji kot bodo sklep o prodaji obravnavali tudi rebalans št. 2 proračuna.

Razpravlja tudi svetnik Cotič, ki opozori, da so investitorji že v lanskem letu vedeli koliko zemljišča bodo odkupili. Velikost iz poročila v lanskem letu se ujema z priporočilom v okoljskem poročilu. Svetnik opozori tudi na naraščanje sredstev za plače zaposlenih, sprašuje se ali ne bi bile mogoče kakšne prerazporeditve. Prav tako sprašuje zakaj je narasla postavka za zavod za turizem. Prav tako razpravlja glede povečane postavke za prostorski plan.

Župan glede nove zaposlitve pove, da druge rešitve ni, glede zavoda za turizem pove, da so sredstva zagotovljena v primeru, da bo odlok sprejet. Glede prostorskega plana pa pove, da je povečanje zato, ker v lanskem letu ni bilo realizirano.

Svetnik Budin sprašuje, če obstaja kakšen seznam kulturnih spomenikov. Pove, da sicer rebalans mora biti, vendar kar se dogaja v letošnjem letu je daleč od dobrega gospodarjenja. Njegov predlog je, da se rebalans deli na dva dela, s prvim se zagotovi sredstva, z drugim pa se sprejme sklep o prodaji nepremičnin, moti ga tudi, da rebalans sprejemajo, ko še ni znano kako bo postopek časovno tekkel in niti ni znana cena. Razpravlja tudi glede zagotovitve sredstev za Cerje. Predlaga, da sprejmejo rebalans v realnih okvirih.

Župan pove, da jim je zavod za varstvo kulturne dediščine posredoval seznam kulturnih spomenikov.

Svetnik Jazbec pove, da bo glasoval proti, zato ker predlagani rebalans prikazuje navidezno uskladitev prihodkovne z odhodkovno stranjo. Meni, da prihodkov, v takšni meri kot so prikazani, ne bo.

Svetnik Medvešček poziva župana, da se izjasni glede pobude, ki jo je dal svetnik Budin.

Župan pove, da rebalans je realen in misli, da bo realiziran. Z rebalansom so zagotovljena sredstva za razvojne programe v občini, ki jih je potrebno realizirati.

Svetnik Mužina se ne more strinjati, da je potrebno hiteti prodati zemljišče, da bo realiziran proračun.

Aleš Vodičar pove, da je načrt razpolaganja s premoženjem del proračuna in brez tega ne morejo začeti postopka za prodajo zemljišča.

Svetnik Humar sprašuje ali cenilec ocenjuje kraško gmajno, ali da bodo gradbene parcele?

Župan pove, da ceni parcele, ki bodo gradbene in neopremljene.

Svetnik Jazbec pravi, da so govorili, da bodo sredstva od prodaje vrtca v Opatjem selu namenjena za nov vrtec v Opatjem selu, tega pa iz rebalansa ni razbrati.

Župan pove, da postavka za vrtec v Opatjem selu ostane nespremenjena v proračunu.

Svetnik Cotič pove, da so na svetu KS Opatje selo podali mnenje, da je potrebno najeti tri cenilce, da bo cenitev bolj realna. Glede cenilcev pravi, da vsi vedo kako je, sicer pa, da lahko razloži tudi sam. Glede vrtca v Opatjem selu se strinja s svetnikom Jazbecem.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato je podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren – Kostanjevica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Miren – Kostanjevica za leto 2010

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 8 jih glasuje ZA, 6 svetnikov glasuje PROTI.

Ad 6 Obravnava in sprejem predloga Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe občin Brda, Kanal ob Soči, Miren – Kostanjevica, Renče – Vogrsko, Šempeter – Vrtojba in Mestne občine Nova Gorica (prvo branje),

Podžupan pozdravi Vesno Mikuž, državno notranjo revizorko, katera poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Jazbec pove, da so že na Statutarno – pravni komisiji, dali pripombo pri 6. členu, kjer naj se zadnji stavek glasi: »Vodja skupne notranje revizijske službe mora imeti univerzitetno ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem in naziv najmanj notranji državni revizor.«

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato podžupan predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren – Kostanjevica sprejme v prvem branju Odlok o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe občin Brda, Kanal ob Soči, Miren – Kostanjevica, Renče – Vogrsko, Šempeter – Vrtojba in Mestne občine Nova Gorica s popravkom v zadnjem odstavku 6. člena, ki naj se glasi: »Vodja skupne notranje revizijske službe mora imeti univerzitetno ali visoko strokovno izobrazbo s specializacijo ali magisterijem in naziv najmanj notranji državni revizor.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* predlagani sklep.

Ad 7 Obravnava in sprejem sklepa o soglasju k ceni socialno-varstvene storitve pomoč na domu za leto 2010

Roberta Filipič poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

Svetnik Cotič pove tudi o tem kaj so na odboru za socialo razpravljali, ter da so imeli pomisleke glede sredstev namenjenih za vodenje. Ugotovili so tudi, da so neposredne oskrbovalke zelo slabo plačane.

Razprava steče glede tega kaj zajema ta socialno – varstvena storitev.

Svetnik Budin meni, da je sklep zelo zapleteno oblikovan in predlaga naj se za naslednjič terminologijo malo spremeni.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* naslednji

Sklep

Občinski svet Občine Miren – Kostanjevica sprejme Sklep o soglasju k ceni socialno-varstvene storitve pomoč na domu za leto 2010

Ad 8 Obravnava in sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* naslednji

S K L E P o ukinitvi javnega dobra

1.

S tem sklepom se ukine status javnega dobra za nepremičnini s parc. št. 476/5 (cesta v izmeri 49 m²) in 476/7 (cesta v izmeri 13 m²), obe vpisani v zemljiškoknjižnem vložku št. 822 k.o. Opatje selo

2.

Nepremičnini iz 1. točke tega sklepa prenehata imeti status javnega dobra in postaneta last Občine Miren-Kostanjevica.

Ad 9 Menjave zemljišč

Župan poda obrazložitev sklepa, ki je sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je podžupan predlagal glasovanje. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* naslednji

S K L E P

I.

Občina Miren-Kostanjevica delno zamenja (91 m²), delno proda (79 m²) zahodni del občinske parcele št. 15/18 k. o. Miren predlagateljici Marjeti Pertot, stanujoči Assessorssgatean 18/E, Stockholm, Švedska, lastnici stanovanjske hiše Miren 3, na parceli št. 32/4 k. o. Miren.

91 m² parcele št. 15/18 k. o. Miren se ji zamenja za občini odstopljene dele njenih parcel št. 31/1, 32/1, 32/4, 33/4 in 34/1 vse k. o. Miren, v skupni izmeri 91 m².

II.

Vrednost dela parcele št. 15/18 k.o. Miren, znaša približno 5.460,00 € in je bila določena na podlagi uradne cennitve. Upoštevajoč vrednost delov parcel, ki jih je Marjeta Pertot odstopila občini v višini 2.920,00 €, je slednja občini tako dolžna doplačati znesek v višini 2.540,00 €. Natančne vrednosti bodo znane po opravljeni geodetski izmeri dela parcele št. 15/18 k.o. Miren. V ceno ni všteti DDV v višini 20 %.

Seja se je zaključila ob 21:10 uri.

Datum: 01.07.2010

Številka: 9000-0004/2010-2

Zapisala:
Maja Skok Možina

Predsedujoči:
Branko Orel

Overitelji:
Adrijan Spačal

Bogdan Jazbec