

Z A P I S N I K

**11. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica,
ki je bila 14. decembra 2011 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

Prisotni člani: Mojca Merkun, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Leopold Blažič, Zvonko Ferfolja, Peter Budin, Tihomil Pahor, Peter Budin, Benjamin Klančič, Mauricij Humar, Stojan Cotič, Vojko Urdih, Matjaž Nemeč in Silvester Medvešček.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Boris Jukić (k točki 2).

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice) in Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupanja pozdravi vse prisotne in ugotovi, da so prisotni vsi svetniki in je tako sklepčnost zagotovljena.

Najprej predlaga razpravo o zapisniku 10. redne seje.

Najprej se k razpravi prijavi svetnik Humar in vpraša zakaj ne bodo seznanjeni z odgovori na pobude in vprašanja iz zbora občanov KS Miren.

Župan pojasni, da bo občinski svet o tem seznanil na prihodnji seji.

Nato razpravlja svetnik Medvešček, ki pove, da je pripombe poslal vsem po elektronski pošti. Misli, da so vmesne in bi jih bilo potrebno sprejeti, lahko pa obrazloži vsako pripombo posebej.

Podžupanja ponovno opozori, da zapisnik ni dobeseden prepis zvočnega zapisa, to ni namen zapisnika, kar je tudi jasno določeno v poslovniku. Kljub temu pa je o vsaki pripombi potrebno glasovati in predlaga glasovanje o naslednjih predlogih:

Sklep št. 9000-0009/2011-2

Na 1. strani zapisnika naj se popravi razprava svetnika Medveščka, ki naj se glasi: »Svetnik Medvešček predlaga, da se sprejme sklep o tem, da overitelja zapisnika pregledata zapisnik preden ga dobijo svetniki v gradivu, saj način sprejemanja zapisnika spada med poslovniške določbe.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 8 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti, predlog je sprejet.

Sklep št. 9000-0009/2011-3

Na 2. strani v 2. odstavku naj se beseda »Statuta« zamenja z besedo »Poslovnika«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Sklep št. 9000-0009/2011-4

Na 2. strani zapisnika v 11. odstavku naj se razprava svetnika Medveščka popravi in naj se glasi: »Nato razpravlja svetnik Medvešček in predlaga, da se doda novo točko dnevnega reda ali dopolni drugo točko dnevnega reda s Poročilom o realizaciji sklepov občinskega sveta.« Popravi naj se tudi izvajanje tajnika na 2. strani v 12. odstavku in naj se glasi: »Tajnik Aleš Vodičar pove, da bodo upoštevali predlog in predlaga, da se v drugo točko dnevnega reda doda Poročilo o realizaciji sklepov.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 7 jih je glasovalo ZA, nihče ni glasoval proti, predlog je bil sprejet.

Sklep št. 9000-0009/2011-5

Njegovo izvajanje na 2. strani v 13. odstavku naj se dopolni z naslednjim stavkom: »Pove, da je v statutu lepo zapisano, da morajo občinski organi razpravljati in odgovoriti na pobude in predloge zbora občanov, zato se ne strinja z razlago župana, da bo on z občinsko upravo pripravili odgovore in z odgovori seznanil občinski svet, ker je to kršitev statuta.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 6 jih je glasovalo ZA, 2 svetnika sta bila proti, predlog je bil sprejet.

Sklep št. 9000-0009/2011-6

Predlaga dopolnitev njegove razprave na 3. Strani v 13. Odstavku, ki naj se glasi: »Svetnik Medvešček pravi, da je pričakoval še obrazložitev občinske uprave in Odbora za okolje in prostor, še posebej zaradi tega, ker si še niso ogledali referenčne čistilne naprave in so že zavrnili potrebo po odvodnem kanalu.« Prav tako naj se dopolni razpravo svetnika Vičiča, ki je nadaljevanje njegove, in sicer: »Svetnik Vičič pove, da so na Odboru za okolje in prostor o tem razpravljali. Na postavljena vprašanja so dobili izčrpne in zadovoljive odgovore in so mnenja, da odvodnega kanala mimo Mirna ne potrebujemo, zato so zavzeli pozitivno stališče do predloga odloka in predlagajo občinskemu svetu, da odlok sprejme.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 6 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti, zato je predlog sprejet.

Sklep št. 9000-0009/2011-7

Zamenja naj se tekst pri njegovi razpravi na 4. strani v 1. odstavku, in sicer: »Svetnik Medvešček se prijavi k razpravi in razpravlja o odvodnem kanalu. Meni, da investitor nikoli ni resno jemal odvodnega kanala in tudi strokovni argumenti, ki so navedeni v prid odvodnemu kanalu so pomanjkljivi in nekje celo napačno prikazani. Pove, da se zagovorniki odvodnega kanala niso nikoli strinjali s predlagano traso kanala, ki prečka reko Vipavo, ker je predraga in se jim je zdela nelogična in zakomplicirana. Predlagali smo traso ob desnem bregu Vipave, od Vrtojbe do Del, ki pa ni bila upoštevana. Medvešček je še enkrat opozoril na veliko padavinsko območje in čiščenje ob večjih nalivih, na čiščenje ob previsokih in prenikajočih pretokih reke Vipave in vprašal, kaj se bo dogajalo ob havarijah na čistilni napravi. Glede na to, da bo iztok iz čistilne naprave direktno v Vrtojbo si želi, da bi čistilna naprava dobro delovala. Na možnost slabega delovanja ne smemo niti pomisliti, ker bodo posledice katastrofalne. Prav tako opozori, da so bili z družbo Vodovodi in kanalizacija d.o.o. in županom dogovorjeni, da si bodo ogledali referenčno čistilno napravo in pričakuje, da bodo ta ogled organizirali. Medvešček preda svojo razpravo o odvodnem kanalu v pisni obliki zapisničarki. »

Podžupanja opozori, da gre za popolno zamenjavo razprave. Kar predlaga svetnik je povzetek pisnega mnenja, ki ga je svetnik na prejšnji seji podal in se nihče ne spomni ali je bila to dejansko razprava. Predlaga, da se posnetek seje ponovno posluša.

Svetnik Medvešček pove, da ustno ni razpravljal točno tako, ampak s svojimi besedami. Sicer pa je bil smisel ustne razprave prav tak. Strinja pa se, da se na koncu doda samo zadnji stavek, ki ga je predlagal.

Tako podžupanja predlaga glasovanje o naslednji dopolnitvi:

Sklep št. 9000-0009/2011-8

V razpravi na 4. strani v 1. odstavku se na koncu doda stavek: »Medvešček preda svojo razpravo o odvodnem kanalu v pisni obliki zapisničarki. »

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, nihče ni bil proti, tako je bila sprejeta tudi 6. dopolnitev zapisnika.

Predlaga, da se njegovo izvajanje na 7. strani zapisnika v 3. odstavku popravi in naj se glasi: »Svetnik Medvešček se ne strinja z izvajanjem podžupanje in navaja 21. in 22. člen poslovnika, ki govorita o vabilu in gradivu za občinski svet. Predvsem pa se ne strinja z razlago podžupanje, da o tem kakšen bo način pošiljanja gradiva za občinski svet odloča kolegij župana, ker nima te pristojnosti.«

Podžupanja replicira na pripombo in pove, da sama loči med besedama »odloča« in »dogovarja«. Sama je rekla, da se je kolegij dogovoril, ne pa odločil. Naj pa kolegi svetniki odločajo glede pripombe. Pove tudi, da so imeli priložnost gostiti gospo Vodušek iz SVLR-ja, ki pravi, da je elektronsko gradivo dopustno v vseh organih javne uprave, predvsem pa zato, ker so svetniki dobili prenosne računalnike. Njeno mnenje tudi je, da se s tako obliko pošiljanja gradiva ne krši poslovnika. Podžupanja pravi, da se pripomba lahko sprejme, vendar odločno zanika, da bi sama rekla, da kolegij župana odloča.

Svetnik Medvešček se strinja, da se lahko napiše, da se je kolegij župana dogovoril.

Svetnik Ferfolja meni, da je debata okoli pošiljanja gradiva nepotrebna, saj je vsem popolnoma jasno, če so dobili prenosne računalnike bodo gradivo dobivali v elektronski obliki.

Replicira svetnik Medvešček in pravi, da nihče ne pravi, da ne bodo tako delali. Dogovoriti pa se je potrebno na kakšen način bo to potekalo. Misli, da o poslovnih določbah odloča občinski svet.

Podžupanja predlaga sprejem predlagane spremembe, s tem, da se beseda »odloča« zamenja z besedo »dogovori«.

Sklep št. 9000-0009/2011-9

Predlaga, da se njegovo izvajanje na 7. strani zapisnika v 3. odstavku popravi in naj se glasi: »Svetnik Medvešček se ne strinja z izvajanjem podžupanje in navaja 21. in 22. člen poslovnika, ki govorita o vabilu in gradivu za občinski svet. Predvsem pa se ne strinja z razlago podžupanje, da o tem kakšen bo način pošiljanja gradiva za občinski svet dogovarja kolegij župana, ker nima te pristojnosti.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 6 jih je glasovalo ZA, 6 jih je glasovalo proti, sprememba ni bila sprejeta.

Sklep št. 9000-0009/2011-10

Predlaga še, da se njegovo izvajanje na 7. strani v 5. odstavku popravi in naj se glasi: »Svetnik Medvešček opozori tajnika, da se zapisnika ne sme tako popravljati. Občinski svet bi moral sprejeti ugotovitveni sklep, da je prišlo do napake in na podlagi sklepa bi tajnik lahko popravil zapisnik.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 8 jih je glasovalo ZA, nihče ni glasoval proti, sprememba je bila sprejeta.

Svetnik Budin predlaga, da se njegovo izvajanje na 3. strani v 8. odstavku popravi in naj se za besedama občinskega sveta naredi piko in nadaljuje z novim stavkom.

Sklep št. 9000-0009/2011-11

Stavek naj se glasi: »Predlaga, da v bodoče dodeli sredstva iz pokroviteljstva občinskega sveta komisija za občinske prireditve in izdajo občinskega glasila, ter, da se za organizacijo občinskega praznika pripravi razpis.«

Podžupanja predlaga glasovanje o predlogu spremembe zapisnika. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, 13 jih je glasovalo ZA, predlog je bil sprejet.

Nadalje svetnik Budin predlaga, da se njegova razprava na 4. strani v drugem odstavku popravi

Sklep št. 9000-0009/2011-12

Izvajanje svetnika Budina na 4. strani naj se glasi: »Svetnik Budin pove, da o odloku ne bo glasoval.«

Podžupanja predlaga glasovanje, prisotnih je bilo 15 svetnikov, vsi so z dvigom rok potrdili predlagano spremembo.

Nato podžupanja predlaga še glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 9000-0009/2011-13

Sprejme se zapisnik 10. redne seje s sprejetimi spremembami.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so z dvigom rok potrdili zapisnik s popravki.

V nadaljevanju podžupanja predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

Sklep št. 9000-0009/2011-14

Imenujeta se overitelja zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, in sicer:

1. Fabjan Vičič in

2. Branko Orel.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

AD 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Podžupanja predstavi dnevni red.

Župan predlaga, da se zamenja vrstni red točk dnevnega reda, saj imajo pri 4. točki dnevnega reda poročevalca in nebi želeli, da bi slednji preveč čakal.

Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 9000-0009/2011-15

Zamenja se vrstni red točk dnevnega reda, in sicer 4. točka: Poročilo o delu Goriške knjižnice Franceta Bevka za leto 2010 se prestavi na 2. točko, ostale točke pa se preštevilčijo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

K nadaljnji razpravi glede dnevnega reda se ni prijavil nihče, zato je podžupanja predlagala glasovanje o naslednjem dnevnem redu:

1. *Obravnava in sprejem dnevnega reda*
2. *Poročilo o delu Goriške knjižnice Franceta Bevka za leto 2010*
3. *Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov, pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta in odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta*
4. *Pobude in vprašanja*
5. *Imenovanje člana v svet zavoda sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, območna izpostava Nova Gorica,*
6. *Odluk o spremembi Odloka o proračunu občine Miren-Kostanjevica za leto 2011,*
7. *Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Miren Kostanjevica,*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Ad 2 Poročilo o delu Goriške knjižnice Franceta Bevka za leto 2010

Podžupanja pozdravi g. Jukića, ki predstavi poročilo za leto 2010, poročilo je sestavni del gradiva.

V razpravi sodelujejo svetnik Budin, Klančič, Cotič, Humar, Ferfolja in Medvešček.

K razpravi se dodatno ni prijavil več nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u9000-0009/2011-16

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica se je seznanil s poročilom o delu Goriške knjižnice Franceta Bevka za leto 2010.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so z dvigom rok potrdili predlagani sklep.

Ad 3 Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov, pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta in odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta

Najprej poda poročilo župan, poročilo je v pisni obliki sestavni del gradiva.

Dodatno poročajo še svetnik Budin iz Odbora za gospodarstvo in proračun, svetnik Pahor iz sveta zavoda Zdravstveni dom, Zobozdravstveno varstvo in svetnik Orel iz Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V nadaljevanju župan poda še obrazložitve poročila o realiziranih sklepih.

Ad 4 Pobude in vprašanja

Najprej se k razpravi prijavi svetnik Medvešček. Pravi, da je poročilo o realizaciji sklepov postalo nepregledno. Predlaga, da se pripravi preglednico sprejetih sklepov, in da se loči pobude in vprašanja. Predlaga, da občinski svet sprejme sklep, da je pregled realizacije sklepov samostojna točka dnevnega reda, kjer se občinski svet seznanja z realizacijo sprejetih sklepov in sprejme ugotovitve in dodatne sklepe v primerih, ko so sklepi nerealizirani. Prav tako predlaga, da statutarно-pravna

komisija pregleda zapisnike občinskega sveta, ki so objavljeni na spletni strani in niso podpisani in predlaga občinskemu svetu način potrjevanja omenjenih zapisnikov.

Podžupanja pove, da ima Statutarno-pravna komisija nalogo pregledovati pravno formo aktov, ne pa vsebine.

Dodatno obrazložitev glede potrjevanja, oz. nepotrjenih zapisnikov poda tudi Aleš Vodičar in pove, da bodo našli rešitev ob spremembi Statuta in Poslovnika. Prav tako poda obrazložitev glede dodeljevanja sredstev iz postavke Pokroviteljstvo občinskega sveta.

Replicira svetnik Medvešček in pravi, da so na spletni strani objavljeni zapisniki, ki niso potrjeni. Prav tako replicira glede pokroviteljstva, sprašuje kako so razdelili sredstva, glede na to, da komisija ni bila imenovana.

Podžupanja predlaga, da objavljene zapisnike Statutarno-pravna komisija pregleda. Predlaga, da se o tem glasuje, čeprav meni, da je to farsa, saj so vsi zapisniki potrjeni na občinskem svetu.

Svetnik Medvešček pravi, da potemtakem tudi sklep o prodaji nepremičnine za Kraško vas ni bil sprejet.

K besedi podžupanja povabi svetnika Mužino, ki se zahvali županu, da je omogočil MPZ »Anton Klančič« koncert na Cerju. Dodatno izpostavi problematiko plačevanja prispevka Sazas-u, kar postaja visok strošek in sprašuje ali bi bilo mogoče, da bi ta sredstva za društva plačevala občina.

Župan pove, da je bil pripravljen že zakon, ki bi to stanje spremenil, vendar ni bil potrjen. Prav tako, je občina sklenila dogovor s Sazasom in ima tako znižano ceno.

Aleš Vodičar pove, da je bil v lanskem letu posvet s Sazasom v Temnici in je bil na posvetu tudi predstavnik društva, ki je bil seznanjen z zahtevami Sazas-a in novostmi.

Svetnik Orel opozori na postopke družbe Vodovodi in kanalizacija pri opravljanju meritev in izraža skrb o organiziranosti in se boji, da ne bodo dobili pravih podatkov.

Svetnik Humar sprašuje, glede na to, da so dobili uporabno dovoljenje za Cerje, kako župan vidi objekt v naslednjem letu, kakšni so stroški objekta, ali je pripravljeno že končno poročilo in kako bomo z objektom gospodarili. Meni, da je potrebno ustrezno ovrednotiti in predvideti sredstva v proračunu za leto 2012. Sicer pa meni, da je spomenik nacionalnega pomena in bi morala država tudi pristopiti.

Župan pove, da bodo morali dobiti upravitelja, pove, da sodelujejo tudi z Ministrstvom za kulturo in KODVOS-om. Dogovarjali se bodo tudi s Fundacijo poti miru.

Svetnik Orel meni, da bi bilo potrebno čim prej zagnati gostinski lokal.

Svetnik Cotič se strinja, da bi bilo potrebno dobiti najemnika za gostinski lokal. Razpravlja tudi glede Sazasa in pravi, da imajo zbori možnost se dogovoriti za letni pavšal za plačilo. Opozori na neosvetljeno križišče pri nebotičniku v Novi Gorici, ki je nevarno. Komentira tudi vabilo na prednovoletno srečanje, meni, da bi morali napisati vabilo na božično-novoletno zabavo. Pove tudi, da je dobil opozorilo redarske službe zaradi plakatov, ki jih postavil pri lovski koči v Kostanjevici.

Svetnik Klančič opozori, da je na internetni strani objavljen statut občine, ki je star. Novega pa ni.

Aleš Vodičar pove, da sta na spletni strani oba statuta zaradi sledljivosti.

K razpravi se ni prijavil več nihče. Podžupanja odredi odmor od 20:07 do 20:17 ure.

Ad 5 Imenovanje člana v svet zavoda sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, območna izpostava Nova Gorica,

Svetnik Orel pove, da so na odboru predlog o imenovanju Ivane Kosta podprli in predlaga, da občinski svet sprejme predlagani sklep.

Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 610-0008/2011

Občinski svet sprejme predlog Sklepa o imenovanju člana v svet zavoda sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, območna izpostava Nova Gorica

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so z dvigom rok potrdili predlagani sklep.

Ad 6 Odlok o spremembi Odloka o proračunu občine Miren-Kostanjevica za leto 2011

Obrazložitev, ki je sestavni del gradiva, poda župan.

Svetnik Orel vpraša glede projektiranja kanalizacije v Biljah. Pravi, da so bili glede tega že zdavnaj dogovorjeni, razumel bi, da ni prišlo do izvedbe, ampak, da ni bila niti razpisana dokumentacija ne more razumeti.

Župan pove, da bodo iskali ponudbe za projektiranje kanalizacije v najbolj strnjениh naseljih Bilj, kjer se predvideva največ priključkov.

Svetnik Mužina sprašuje glede subvencioniranja cene vode na podlagi sklepa občinskega sveta, ki pravi, da se subvencionira cena vode do 31.12.2011. Ali se bo ta sklep podaljšal v leto 2012?

Župan pove, da bodo morali subvencionirati ceno vode še naprej, vendar v manjšem znesku.

Svetnik Medvešček pravi, da mu ni všeč, da se prerazporeja sredstva iz postavke za pripravo OPPN Ostrog v Mirnu, saj je to zemljišče primerno za športno igrišče. Razpravlja tudi glede projekta oživiljanje vodnjakov in o prodaji vrtca v Opatjem selu. Pravi, da mu še vedno ni jasno, ali je stari vrtec prodan ali ne, ter da bi bil že čas, da bi tudi občinski svet vedel kakšen vrtec se bo gradil. Prav tako vpraša ali ni nobenega interesenta za izvedbo investicije v spalne kapacitete v stari šoli v Temnici.

Glede projekta Living fountains župan pove, da so na razpisu uspeli, realiziran pa bo v naslednjem letu in pove, da so se vsi projekti, na katere so kandidirali, zamaknili. Vsi projekti, na katere občina kandidira, ne glede na to ali je uspešen ali ne, pa morajo biti zajeti v NRP. Glede OPPN-ja Ostrog pa pove, da bi bilo potrebno dobiti investitorja. Župan, glede vrtca v Opatjem selu, da ni še prodan, saj niso imeli še gradbenega dovoljenja za nov vrtec. Gradbeno dovoljenje v tem trenutku imajo za pasivni vrtec, s katerim so kandidirali na razpis EKO sklada. Če bodo uspešni na razpisu, bodo staro stavbo vrtca prodali. Glede investicije v spalne kapacitete v Temnici pove, da sodelujejo z RRA, da bi dobili nekoga, ki bi bil pripravljen investirati. Meni, da lokalna skupnost nima interesa investirati.

Dodatno obrazložitev glede Temnice poda Aleš Vodičar in pove, da so imeli tudi sestanek s krajevno skupnostjo Temnica, kateri so jim predstavili neko rešitev in jih prosili, da počakajo do konca leta, če se uspejo uskladiti.

Svetnik Vičič pove, da ni možno peljati naprej več spremembe OPPN-ja posebej samo za infrastrukturo, kot je bilo možno prej.

Svetnik Cotič razpravlja o vrtcu v Opatjem selu v smislu, da je bil sprejet sklep, da se star vrtec proda, ko je zgrajen nov vrtec. V nadaljevanju svetnik razpravlja še o kadrovskem načrtu in meni, da je zaposlitev za določen čas zakonsko dopustna samo za obdobje 2 let, nato je nujna nadomestitev z zaposlitvijo za nedoločen čas. Meni tudi, da projekt ni tako obširen, da ga kdo od že zaposlenih na občini ne bi mogel voditi.

Dodatno obrazložitev glede vrtca v Opatjem selu poda župan in pove, da na razpisu ministrstva za šolstvo niso bili uspešni, kandidirali pa so na razpis EKO sklada in upa, da bodo uspešni. Šele takrat bodo poskušali stari vrtec prodati.

Glede zaposlitve za določen čas podžupanja pove, da je zaposlitev za določen čas možno definirati tudi z razdobjem trajanja projekta, vendar je to potrebno natančno navesti v pogodbi o zaposlitvi.

Župan dodatno obrazloži, da občina koristi čim manj zunanjih sodelavcev, ter da v občinski upravi ni rezerve pri zaposlenih, saj imajo uslužbenci vedno več nalog.

Svetnik Orel replicira glede prodaje vrta v Opatjem selu in pove, da je občinski svet sprejel sklep, da se star vrtec najprej proda, šele nato se gre v gradnjo novega.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato je podžupanja predlagala glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 007-0018/2011

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Miren-Kostanjevica na leto 2011.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so glasovali ZA, tako je predlog sklepa sprejet.

Ad 7 Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Miren Kostanjevica

Aleš Vodičar poda obrazložitev, ki je sestavni del gradiva. Dodatno na vprašanje svetnika Humarja pove, da je vrednost točke višja v primerjavi z lanskim letom.

Svetnik Cotič se sprašuje kaj to pomeni za občane? Dodatno pa razpravlja tudi glede komunalnega prispevka in pove, da so zneski po novih podlagah zelo visoki.

Župan pove, da sklep govori o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča in so zneski nizki. Sicer pa so tudi zneski komunalnega prispevka primerljivi z drugimi občinami ali celo nižji.

Svetnik Medvešček meni, da bi morali biti odbori bolje seznanjeni s takimi stvarmi in ga moti, da člani Odbora za okolje in prostor niso pravilno seznanjeni, ali tega na občinskem svetu ne pravilno predstavijo.

Svetik Vičič pove, da so na odboru o tem obširno razpravljali in so bili mnjenja, da morajo biti primerljivi s sosednjimi občinami.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 4224-0024/2011

Občinski svet sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Miren Kostanjevica

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Seja se je zaključila ob 21. uri.

Zapisała:
Maja Skok Mežina

Overiteljji:
Fabjan Vičič

Datum: 14.12.2011
Številka: 9000-0008/2011-2



Podžupanja:
Mojca Merkun

Branko Orel

