

NAROČNIK

Občina Miren-Kostanjevica

Miren 37 | 5291 Miren

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE 4 OBČINSKEGA PROSTORSKEGA  
NAČRTA OBČINE MIREN KOSTANJEVICA

# STALIŠČA DO PRIPOMB Z JAVNE RAZGRNITVE

IZVAJALEC

LOCUS prostorske informacijske rešitve d.o.o.

Ljubljanska cesta 76 | 1230 Domžale

Domžale, julij 2019

---

PROSTORSKI AKT

Spremembe in dopolnitve 4 občinskega prostorskega načrta občine  
Miren - Kostanjevica

---

NAZIV PROSTORSKEGA AKTA

**Stališča do pripomb z javne razgrnitve**

---

NAROČNIK

Občina Miren - Kostanjevica, Miren 37, 1230 Domžale

---

ŠTEVILKA PROJEKTA

1481

---

IZDELOVALEC

Locus d.o.o., Ljubljanska cesta 76, 5291 Miren

---

DIREKTOR

Leon Kobetič, univ.dipl.inž.grad.

---

VODJA PROJEKTA

Maja Šinigoj, univ.dipl.inž.arh., ZAPS 1461 A

---

STROKOVNA SKUPINA

Metka Jug, univ.dipl.inž.kraj.arh., ZAPS 1668 KA

Tosja Vidmar, univ.dipl.geog.

Andrej Podjed, grad. teh.

---

DATUM

Domžale, julij 2019

## Kazalo

<b>1 UVOD .....</b>	<b>4</b>
<b>2 STALIŠČA DO PRIPOMB .....</b>	<b>5</b>
PRIPOMBA ŠT. 1 .....	6
PRIPOMBA ŠT. 3 .....	7
PRIPOMBA ŠT. 5 .....	8
PRIPOMBA ŠT. 6 .....	9
PRIPOMBA ŠT. 7 .....	10
PRIPOMBA ŠT. 8 .....	11
PRIPOMBA ŠT. 9 .....	12
PRIPOMBA ŠT. 11 .....	13
PRIPOMBA ŠT. 12 .....	14
PRIPOMBA ŠT. 13 .....	15
PRIPOMBA ŠT. 15 .....	16
PRIPOMBA ŠT. 17 .....	17
PRIPOMBA ŠT. 18 .....	18
PRIPOMBA ŠT. 20 .....	19
PRIPOMBA ŠT. 21 .....	20

## 1 UVOD

Občina Miren – Kostanjevica pripravlja spremembe in dopolnitve št. 4 občinskega prostorskega načrta (v nadaljevanju SD OPN 4). Postopek priprave je začela na podlagi Sklepa o pričetku priprave sprememb in dopolnitev št. 4 Občinskega prostorskega načrta Občine Miren – Kostanjevica (Ur. l. RS, št. 5/2017).

Trenutno je priprava SD OPN 4 v fazi dopolnjenega osnutka, ki je bil v času od 24. 4. 2019 do vključno 24. 5. 2019 v prostorih Občine Miren – Kostanjevica javno razgrnjen, gradivo SD OPN 4 je bilo v času javne razgrnitve javno dostopno tudi na spletni strani občine. Dne 16. 5. 2019 je bila izvedena tudi javna obravnava.

V času javne razgrnitve so lahko vsi zainteresirani na razgrnjeno gradivo podali svoje pripombe. V tem času je občina prejela 15 pripomb. Občina je do vseh prejetih pripomb je zavzela stališča, ki so predstavljena v nadaljevanju.

OPOMBA: Zaradi podvajanja prispelih pripomb njihovo številčenje ni kontinuirano. Podvojene pripombe so bile v okviru priprave stališč umaknjene.

## **2 STALIŠČA DO PRIPOMB**

## PRIPOMBA ŠT. 1

### območje pripombe

naselje	<b>Temnica</b>
enota urejanja prostora	<b>TE-07</b>

### povzetek vsebine pripombe

V prilogi 13: Usmeritve za izdelavo OPPN – Regulacijska karta za enoto urejanja prostora TE-07 je na parceli št. 264/30, k. o. 2333 Temnica predvidena parcelacija na štiri parcele. Lastnik se s tem ne strinja. Zahteva, da se parcela izvzame iz OPPN, ter da se stanje parcele ohrani v enem delu, in da se območje stavbnega zemljišča ohrani kot SSe (območje prostostoječe gradnje pretežno enodružinskih hiš).

Vlagatelj v svoji pripombi na SD OPN 4 omenja tudi pobudo za spremembo OPN, ki jo je na občino vložil 5. 3. 2018 in ni upoštevana v SD OPN 4.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se delno upošteva.**

Za območje TE-07 je z OPN predvidena izdelava OPPN. Vzrok za obvezo izdelave OPPN na tem območju je zagotavljanje racionalne rabe prostora, kar z gradnjo posameznih objektov na posamezni lastniški parceli ne bi bilo doseženo.

S SD OPN 4 so podane usmeritve za izdelavo OPPN. V dopoljenem osnutku so podane tudi usmeritve glede parcelacije, ki jih na podlagi pripombe občina umika. Parcelacija bo določena v okviru OPPN.

Namenska raba se s SD OPN 4 ne spreminja. Ostaja enaka kot je v trenutno veljavnem OPN, torej SK – površine podeželskega naselja.

Pobuda z dne 5. 3. 2018 ni bila upoštevana v SD OPN 4, ker je bila vložena prepozno. Občina bo vse pobude, ki niso bile obravnavane v okviru SD OPN 4, obravnavala v okviru naslednjega postopka SD OPN.

### PRIPOMBA ŠT. 3

#### območje pripombe

naselje **Opatje selo**  
enota urejanja prostora **OP-13**

#### povzetek vsebine pripombe

Pobuda se nanaša na priključitev parcele št. 1655/1, k. o. Opatje selo, ki se nahaja v enoti urejanja prostora OP-13, k enoti urejanja prostora OP-12. Pobudnica je postala lastnica nepremičnine, ki je predmet pobude, v postopku dedovanja. Njena sestra je postala lastnica hiše na parceli št. 3723, k. o. Opatje selo, pobudnica pa nezazidanega stavbnega zemljišča za hišo. Dostop do parcele, ki je predmet pobude, je urejen s služnostjo preko parcele št. 3723, k. o. Opatje selo, služnost je vpisana v zemljiško knjigo.

Za območje OP-13, je s SD OPN 4 umaknjena zahteva po pripravi OPPN, nadomešča se s PPIP. Pobudnica na zasnovo, ki je predvidena s PPIP, nima pripomb, moti pa jo, da je glede možnosti za pridobitev gradbenega dovoljenja popolnoma odvisna od volje in interesa lastnika južnega zemljišča (parcela št. 1656).

Pobudnica meni, da je tak predlog utemeljen tudi strokovno urbanistično, saj se zemljišče zajeda v enoto urejanja prostora OP-12 in bi bila razmejitev med enotama bolj naravna in tudi utemeljena iz kronologije, saj je zemljišče dejansko pripadalo k hiši, ki je tudi v enoti OP-12.

S tem bi se pobudnici omogočilo gradnjo na podlagi splošnih pogojev OPN za enoto OP-12 (SK).

#### stališče do pripombe

##### **Pripomba se upošteva.**

Na podlagi pripombe št. 20 se sprememba SD OPN 4, ki se nanaša na ukinitve obveze izdelave OPPN za enoto urejanja prostora OP-13, umika iz SD OPN 4. To pomeni, da bo za enoto OP-13 potrebno izdelati OPPN, kot določa že veljavni OPN.

Izvezem parcele št. 1655/1, k. o. Opatje selo iz območja predvidenega OPPN in njena vključitev v enoto OP-12 je sprejemljiv, dostop do parcele št. 1655/1, k. o. Opatje selo je potrebno zagotoviti z obstoječo služnostjo preko parcele št. 3723, k. o. Opatje selo.

## PRIPOMBA ŠT. 5

### območje pripombe

naselje **Vojščica**  
enota urejanja prostora **VO-12**

### povzetek vsebine pripombe

Parcelama št. 248 in 1011/1, k. o. Vojščica naj se spremeni namenska raba iz površin podeželskega naselja v kmetijsko zemljišče.

Pobudnika zanima kaj je vzrok označene spremembe na parcelah št. 223, 225, 226, 227, 231, 231/1 in 231/2, vse k. o. Vojščica.

Na območju prej omenjenih parcel in še nekaterih drugih parcel v lasti pobudnika je opredeljeno območje za spomenik oziroma registrirano kulturno dediščino (4734). Pobudnik meni, da te parcele nimajo nobene povezave s spomenikom oziroma registrirano kulturno dediščino, in da je območje preobsežno. Zanima ga, kaj to pomeni za parcele v njegovi lasti.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Pripomba za spremembo namenske rabe parcel št. 248 in 1011/1, k. o. Vojščica pomeni novo pobudo za spremembo namenske rabe prostora. Upoštevanje take pripombe bi pomenilo vračanje postopka priprave SD OPN 4 v začetne faze (pridobivanje prvih mnenj, ponovna javna razgrnitev), zato se pripombe ne upošteva.

Občina bo nove pobude obravnavala v okviru naslednjega postopka SD OPN.

Sprememba namenske rabe na parcelah št. 223, 225, 226, 227, 231, 231/1 in 231/2, vse k. o. Vojščica pomeni spremembo iz gozdnih zemljišč v kmetijska zemljišča zaradi dovoljenja o krčitvi gozda v kmetijske namene. Podatek o območjih, za katera so bila izdana dovoljenja o krčitvah gozda v kmetijske namene, je občina prejela v okviru prvega mnenja Zavod za gozdove Slovenije (št. 350-5/2017-3, z dne 23. 8. 2017).

Na južnem delu Vojščice je opredeljeno arheološko območje Tabor (EŠD 47349), ki je z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinski spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica (Uradno glasilo (Gorica), št. 8/85-275) zavarovano kot spomenik. Vsi posegi v prostor na območju arheološke dediščine se morajo izvajati v skladu z določili 69. člena (varstvo kulturne dediščine) Odloka o OPN.



## **PRIPOMBA ŠT. 6**

območje pripombe

naselje **Orehovlje**

enota urejanja prostora **KE-01**

povzetek vsebine pripombe

Pripomba se nanaša na ureditev lastništva parcele št. 254/3, k. o. Orehovlje.

stališče do pripombe

**Pripomba se ne nanaša na SD OPN 4.**

Urejanje lastništva ni vsebina prostorskih aktov.

## PRIPOMBA ŠT. 7

### območje pripombe

naselje **Miren**  
enota urejanja prostora **/**

### povzetek vsebine pripombe

1. Pripomba se nanaša na 89. člen (dopustne dejavnosti). V namenski rabi prostora SSe bi se med spremljajoče dejavnosti lahko dodalo še gostinstvo, turizem in obrt, podobno kot v SK.

Obrazložitev: V Mirnu je večinski del območja stanovanj v namenski rabi prostora SSe. Po obstoječem OPN je v SSe dopustno bivanje, kot spremljajoče dejavnosti so dovoljene družbene dejavnosti, poslovne dejavnosti in druge dejavnosti, ki služijo tem območjem. V območjih SSe najdemo tudi obstoječe dejavnosti, ki so v nasprotju z namensko rabo prostora, saj so se tam nahajale že pred uveljavitvijo OPN. V Mirnu sta mala obrt in gostinstvo vedno sobivali s stanovanjsko gradnjo. Z obstoječo ureditvijo je na omenjenih območjih že vnaprej onemogočen nadaljnji razvoj obstoječe male obrti in gostinstva ter zasebnih turističnih nastanitev, saj je le ta omejen na manjši del območij SK.

2. Gozdne površine na pobočjih krasa, predvsem Cerja proti Vipavski dolini (proti Mirnu) bi se lahko opredelilo kot površine za oddih rekreacijo in šport (ZS). S tem se pusti odprte možnosti za nadaljnje urejanje in izvedbo gorsko kolesarskih poti (enoslednice), ki postajajo v panogah gorskega kolesarjenja vodilna turistična ponudba.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Pripomba pomeni novo pobudo za spremembo PIP oziroma spremembo namenske rabe prostora. Upoštevanje take pripombe bi pomenilo vračanje postopka priprave SD OPN 4 v začetne faze (pridobivanje prvih mnenj, ponovna javna razgrnitev), zato se pripombe ne upošteva.

Občina bo nove pobude obravnavala v okviru naslednjega postopka SD OPN.

## **PRIPOMBA ŠT. 8**

območje pripombe

naselje **Vrtoče**  
enota urejanja prostora **VR-03**

povzetek vsebine pripombe

V kolikor sprememba, ki se nanaša na naselje Vrtoče VR-03 IK pomeni kakršnokoli povečanje moči obstoječega daljnovoda ali celo gradnjo dodatnega daljnovoda znotraj varovalnega pasu obstoječega daljnovoda, je pobudnica oz. so krajanji Vrtoč odločno proti.

stališče do pripombe

**Pripomba se ne nanaša na SD OPN 4.**

V enoti VR-03 IK, na katero se nanaša pripomba, se s SD OPN 4 ne načrtujejo nobene spremembe.

## PRIPOMBA ŠT. 9

### območje pripombe

naselje	<b>Opatje selo</b>
enota urejanja prostora	<b>OP-03, OP-21</b>

### povzetek vsebine pripombe

#### OP-03

Pripomba se nanaša na zahtevo po vzpostavitvi varovalnega pasu ob državni cesti Miren – Komen po celotni smeri sever – jug, tako se območje OP-25 ZD podaljša proti jugu do območja OP-27 SSe in s tem zagotovi zadosten odmik enote OP-03 SSe, kjer se predvideva gradnja 14 stanovanjskih stavb, od območja industrijske cone v enoti OP-02 IP. Gradnja štirinajstih enostanovanjskih hiš je problematična z vidika vodovodne napeljave, ki že sedaj ne zagotavlja zadostne količine požarne vode, ki jo mora lastnik družbe Marušič d.o.o. predelava lesa zagotavljati z dodatnimi rezervoarji. Problematičen je tudi cestni priključek enote OP-03, saj je na mestu, kjer je predviden, obstoječi tovorni dostop, ki bo za bodoče stanovalce gotovo moteč. Gradnji enostanovanjskih stavb pripombodajalec nasprotuje tudi zaradi dejstva, ker je družba Marušič d.o.o. že sedaj deležna pritožb zaradi domnevnega hrupa in imisij, pri čemer vse meritve dokazujejo, da so potencialno neželene vplivi v dopustnih in zakonsko dovoljenih mejah.

V primeru, da bo načrtovana gradnja štirinajstih enostanovanjskih hiš kljub nasprotovanju realizirana, pripombodajalec zahteva ureditev križišča v krožišče s potrebnimi radiusi za tovorni promet.

#### OP-21

Na območju OP-21 je predvidena prečna javna cesta. Takšna sprememba bi pomenila, da bi predvidena javna cesta potekala po obstoječih nepremičninah parc. št. 2285/1, 2284/1, 2284/2 in 2281, vse k. o. Opatje selo, in da bi te parcele razdelila na dva dela. Izgradnja tako predvidene javne ceste bi v delu dejansko pomenila razlastitev oziroma odvzem lastninske pravice, saj bi parcele prepolovila na dva dela, vmes pa bi potekala javna cesta. Zgoraj navedene parcele že imajo urejen in zagotovljen dostop. Lastniki predmetnih parcel ne želijo deliti in jih celo zmanjševati za potrebe individualne gradnje drugih subjektov.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Na podlagi pripombe št. 20 se sprememba SD OPN 4, ki se nanaša na ukinitve obveze izdelave OPPN za enoti urejanja prostora OP-03 in OP-21, umika iz SD OPN 4. To pomeni, da bo za obe enoti potrebno izdelati OPPN, kot določa že veljavni OPN.

Vsebine, na katere se nanaša pripomba, se bodo reševale v okviru izdelave OPPN.

## PRIPOMBA ŠT. 11

### območje pripombe

naselje **Bilje**  
enota urejanja prostora **KE-01**

### povzetek vsebine pripombe

Vsebina se nanaša na predlog ponovne obravnave pobude za spremembo namenske rabe iz kmetijskega v stavbno zemljišče na parceli št. 261/18, k. o. Bilje (pobuda št. 205; v elaboratu posegov na kmetijska zemljišča poseg 032).

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Sprememba kmetijskega zemljišča v stavbno na parceli št. 261/18, k. o. Bilje (pobuda št. 205; v elaboratu posegov na kmetijska zemljišča poseg 032) je bila vključena v osnutek SD OPN 4 na podlagi stališč do pripomb (Stališča do pobud drugih oseb za spremembo namenske rabe v sklopu sprememb in dopolnitev 04 občinskega prostorskega načrta občine Miren - Kostanjevica, Locus d.o.o., junij 2016), ki jih je dne 7. 7. 2016 potrdil tudi občinski svet.

V postopku pridobivanja prvih mnenj nosilcev urejanja prostora sta se do te pobude negativno opredelila Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (št. 350-125/2007/72, z dne 9. 11. 2017 ) ter Direkcija RS za vode (št. 35012-72/2017-5, z dne 14.6.2018). Občina je v postopku usklajevanj z omenjenima nosilcema spremembo namenske rabe poskušala dodatno utemeljiti, vendar se nosilca z njo kljub temu nista strinjala, zato je občina spremembo umaknila iz postopka.

## PRIPOMBA ŠT. 12

### območje pripombe

naselje **Miren**  
enota urejanja prostora **MI-45**

### povzetek vsebine pripombe

Lastnica parcel št. 424/1 in 424/1, obe k. o. Miren, se ne strinja z gradnjo stanovanjskih objektov na teh parcelah, ki se obenem nahajata tudi na parceli št. 423, ki ni v njeni lasti.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Za območje MI-45 je z veljavnim OPN predvidena izdelava OPPN. Vzrok za obvezo izdelave OPPN na tem območju je zagotavljanje racionalne rabe prostora, kar z gradnjo posameznih objektov na posamezni lastniški parceli ne bi bilo doseženo.

Na podlagi analize obstoječega stanja (značilnosti reliefa, stopnje pozidanosti, možnosti komunalne opreme, prisotnost interesa za gradnjo, strukture lastništva, velikost območij, krajinske občutljivosti) je občina določila območja, za katera je v postopku izdelave SD OPN 4 obveznost izdelave OPPN smiselno nadomestiti s prostorskimi zasnovami posebnih prostorskih izvedbenih pogojev (PPIP). V PPIP je določen potek koridorjev za javno infrastrukturo, lega objektov, velikost objektov, oblikovanje stavb, parcelacija ter priključevanje objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro.

Pri oblikovanju rešitev je občina kot enega izmed ključnih kriterijev upoštevala tudi lastništvo parcel. V primeru parcel, na kateri se nanaša pripomba, bi zaradi oblike parcel, terenskih razmer in zagotavljanja ustreznih dostopov, umeščanje objektov v prostor v skladu z obstoječo parcelno strukturo bilo z vidika racionalne rabe prostora neustrezno, zato se pripomba ne upošteva.

## PRIPOMBA ŠT. 13

### območje pripombe

naselje **Opatje selo**  
enota urejanja prostora **OP-03**

### povzetek vsebine pripombe

#### OP-03 SSe

Ob spremembi območja zazidljivega zemljišča se je pred cca petimi leti razveljavil PUN, ki je bil usklajen z občinsko urbanistično službo in na osnovi istega PUN se je zgradila vsa infrastruktura, tudi priključek na republiško cesto. Na osnovi tega so se zgradili in obnovili mejni zidovi, pustil se je prostor za dostopno cesto v širini cca 5,30 m.

Vprašanja:

Zakaj se mora pridobivati novo dovoljenje za priključitev na republiško cesto in to nasproti priključka za industrijsko cono, ki je bil zgrajen kasneje?

Zakaj mora biti točno določeno število hiš (lahko bi investitor združil dve parceli in zgradil eno hišo)?

Zakaj se mora zgraditi celotno kanalizacijsko omrežje (fekalno) pred začetkom gradnje? S tem je praktično onemogočena vsakršna gradnja. To bi morala urediti občina za celoto, začasni ukrep bi lahko bil čistilna naprava za posamezno hišo.

Zakaj se ne predvidi rešitve dostopa za severni del stanovanjskega območja z novim dostopom na republiško cesto nasproti »Vate«?

#### Splošno

Ob spremembi zazidljivega območja se je PUN razveljavil, če prav ga je pripombodajalec sam plačal za celotno območje. Občina ga je razveljavila ne da bi ga obvestila.

Vprašanja:

Ali se je tudi na območju industrijske cone v Opatjem selu razveljavil PUN?

Kje je seznanitev krajanov s tako hrupno dejavnostjo in prahom?

Zakaj se to sprejema brez ustrezne seznanitve v vasi s tako dejavnostjo?

Predlagam, da se do sprejetja ureditve obrtne cone, vsa gradnja zaustavi.

Ker je vpliv na okolje tako velik, se morajo sprejeti posebni pogoji pozidave (bližina naselja, zaščiteno vodovarstveno območje, požarna ogroženost).

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Na podlagi pripombe št. 20 se sprememba SD OPN 4, ki se nanaša na ukinitve obveze izdelave OPPN za enoti urejanja prostora OP-03, umika iz SD OPN 4. To pomeni, da bo za enoto potrebno izdelati OPPN, kot določa že veljavni OPN.

Opremljanje z GJI (kanalizacija, vodovod, dostopi ...) ter gradnjo stavb v enoti OP-03 se bo določilo v okviru OPPN.

Območje industrijske cone v Opatjem selu ni predmet SD OPN 4, zato pripomb, ki se nanašajo na to območje, ni mogoče upoštevati.

## PRIPOMBA ŠT. 15

### območje pripombe

naselje **Kostanjevica na Krasu**  
enota urejanja prostora **KS-04**

### povzetek vsebine pripombe

Namenska raba je sedaj stanovanjske površine in površine cest. Dejanska raba je pozidano zemljišče. Lastnik parcele št. 365/1 k. o. Kostanjevica na Krasu zahteva, da namenska raba ostane stanovanjska površina za enostanovanjsko hišo.

V delu, kjer je namenska raba površine cest v izmeri 21 m<sup>2</sup>, naj se namenska raba spremeni v stanovanjsko, ker se v resnici površina ne uporablja kot cesta ali pot, temveč se uporablja kot dvorišče, dostop do hiše.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Za del enote KS-15 z namensko rabo SSe, znotraj katerega se nahaja tudi parcela št. 365/1 k. o. Kostanjevica na Krasu, je bilo ugotovljeno, da po tipologiji in rabi objektov bolj ustreza površinam podeželskega naselja (namenska raba SK), kot pa stanovanjskim površinam, namenjenih prostostoječi gradnji (SSe).

Razlika v omenjenih namenskih rabah je predvsem v vrstah dopustnih dejavnosti ter objektov, pri čemer je na namenski rabi SK nabor dopustnih dejavnosti ter objektov širši kot na namenski rabi SSe. Na obeh namenskih rabah je bivanje opredeljeno kot osnovna dejavnost, na obeh namenskih rabah je dopustna gradnja enostanovanjskih stavb.

Celotna obravnavana parcela sodi v namensko rabo SK. Na kartah namenske rabe so ceste prikazane zgolj informativno, zaradi lažje orientacije v prostoru.



## PRIPOMBA ŠT. 17

### območje pripombe

naselje **Temnica**  
enota urejanja prostora **KE-02**

### povzetek vsebine pripombe

Namenska raba na parceli št. 1643/3, k. o. Temnica naj se spremeni iz kmetijskega zemljišča v stavbno zemljišče.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Pripomba pomeni novo pobudo za spremembo namenske rabe prostora. Upoštevanje take pripombe bi pomenilo vračanje postopka priprave SD OPN 4 v začetne faze (pridobivanje prvih mnenj, ponovna javna razgrnitev), zato se pobude ne upošteva.

Občina bo nove pobude obravnavala v okviru naslednjega postopka SD OPN.

## PRIPOMBA ŠT. 18

### območje pripombe

naselje	<b>Bilje</b>
enota urejanja prostora	<b>BI-22, BI-23</b>

### povzetek vsebine pripombe

PPIP za enoti urejanja prostora BI-22 in BI-23 naj se spremenijo tako, da je dopustno izdelati OPPN posebej za enoto BI-22 in posebej za enoto BI-23.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Pripomba pomeni novo pobudo za spremembo PPIP. Upoštevanje take pripombe bi pomenilo vračanje postopka priprave SD OPN 4 v začetne faze (pridobivanje prvih mnenj, ponovna javna razgrnitev), še posebej ob dejstvu, da obveza izdelave skupnega OPPN za obe enoti urejanja prostora izhaja iz mnenja Ministrstva za kulturo (št. 3501-21/2009/16, z dne 22. 10. 2011) k predlogu osnovnega OPN.

Občina bo nove pobude obravnavala v okviru naslednjega postopka SD OPN.

## PRIPOMBA ŠT. 20

### območje pripombe

naselje	<b>Opatje selo</b>
enota urejanja prostora	<b>OP-03, OP-13, OP-21, OP-19</b>

### povzetek vsebine pripombe

Za enote urejanja prostora OP-03, OP-13, OP-21, OP-19 se ohrani obveznost urejanja z OPPN. PPIP-i za ta območja se opustijo.

V EUP VO-20 se v usmeritvah za OPPN briše odstavek »Parcelna meja med dvema parcelama objektov lahko poteka tudi drugače, vendar mora ohranjati enako število parcel objektov in omogočati izgradnjo toliko objektov kot so narisani v usmeritveni karti.«

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se upošteva.**

Zaradi problematike urejanja s komunalno infrastrukturo ter pripomb občanov, ki se nanašajo na vsebino predlaganih PPIP, je smiselno, da se obveza izdelave OPPN za enote OP-03, OP-13, OP-21, OP-19 ohrani.

Obveza upoštevanja predlagane parcelacije v okviru usmeritev za izdelavo OPPN v enoti VO-20 se umakne. Parcelacija bo določena v okviru OPPN.

## PRIPOMBA ŠT. 21

### območje pripombe

naselje **Miren**  
enota urejanja prostora **MI 07, MI 04**

### povzetek vsebine pripombe

Po trenutno veljavnem OPN je v prilogi 4 – Posebni prostorski izvedbeni pogoji za enoto urejanja MI-05 zahtevan odmik nestanovanjskih objektov od stanovanjskih hiš zgrajenih do junija 2000 najmanj 30 m. Zahteva se tudi postavitve protihrupne zaščite v smeri proti obstoječim stanovanjskim objektom, če se izkaže, da dejavnost stanovanjsko okolje prekomerno obremenjuje s hrupom.

V izogib morebitnim težavam povezanih s širjenjem stanovanjskega območja se predlaga, da se za novograjene stanovanjske hiše ob območju opuščene gramoznice zahteva odmik 30 m od obstoječih nestanovanjskih objektov, oziroma, da se zahteva, da se z načinom gradnje oziroma s protihrupnimi ureditvami in ukrepi zaščitijo pred obstoječimi viri hrupa.

### stališče do pripombe

#### **Pripomba se ne upošteva.**

Pripomba pomeni novo pobudo za spremembo PPIP. Upoštevanje take pripombe bi pomenilo vračanje postopka priprave SD OPN 4 v začetne faze (pridobivanje prvih mnenj, ponovna javna razgrnitev).

Občina bo nove pobude obravnavala v okviru naslednjega postopka SD OPN.