



OBČINA MIREN-KOSTANJEVICA

Številka: 0320-0006/2026

Datum: 14. 5. 2026

Občinskemu svetu Občine Miren-Kostanjevica

Naslov zadeve za obravnavo in sprejem

Odgovor na pobudo in vprašanje 23. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica

Gradivo za obravnavo na seji	25. redni seji
Točka dnevnega reda	3.c
Predlagatelj	Župan
Pripravljaivec gradiva	Tjaša Klavora, direktorica občinske uprave Karmen Budin, pravna služba
Poročevalec	Župan

Župan

Mauricij Humar

Priloga:

- pisni predlogi svetnika Jakoba Marušiča z dne 13. 4. 2026

ODGOVOR NA POBUDO IN VPRAŠANJE

23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 1. 4. 2026

Pobudo ali vprašanje podal svetnik Jakob Marušič:

Svetnik je predlagal, da se na naslednjo sejo uvrsti točko o posodobitvi poslovnika občinskega sveta na način, da postane delovanje občinskega sveta bolj javno, transparentno. Naknadno je dne 13. 4. 2026 poslal še pisne predloge sprememb, v katerih je razširil predloge, navedene na seji. Nanje odgovarjamo v nadaljevanju:

1. Snemanje sej – jasna ureditev v Poslovniku

Trenutna ureditev snemanja sej v 53. členu Poslovnika Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica (Uradni list RS, št. 2/16 – uradno prečiščeno besedilo, 82/16, 30/23 in 76/25; v nadaljnjem besedilu: poslovnik) je z vidika varstva osebnih podatkov pomanjkljiva, zato bi njeno izvajanje pomenilo nezakonito obdelavo osebnih podatkov. Ni namreč opredeljen namen obdelave osebnih podatkov, kot tudi ne rok hrambe posnetkov. Pred uvedbo snemanja je zato potrebno spremeniti poslovnik.

S predlogom se sicer strinjamo in smo pristopili k spremembi Poslovnika, da bo možnost snemanja in javnega predvajanja jasneje urejena, saj je to prvi pogoj za zakonito obdelavo osebnih podatkov.

Problematika zajema: določno ureditev v poslovniku v zvezi z namenom snemanja, načinom snemanja in objave (ali predvajanja), rok hrambe posnetkov, ravnanje pri sejah, zaprtih za javnost, dostop do posnetkov. Ureditev mora biti jasno določena vnaprej, udeleženci sej pa morajo biti seznanjeni z dejstvom snemanja in njegovo ureditvijo.

Bistveno vprašanje za bodočo ureditev je opredelitev namena obdelave. Z njim povezano je vprašanje roka hrambe posnetkov, ki mora biti po načelih varovanja osebnih podatkov najkrajši možen za doseganje namena obdelave. Pri namenu seznanitve javnosti z delovanjem občinskega sveta je možen rok npr. do potrditve zapisnika konkretne seje (taka ureditev obstaja pri predvajanju posnetkov sej Mestne občine Nova Gorica) ali do poteka mandata (primer je Mestna občina Ljubljana). Vsekakor je po našem mnenju trajna objava posnetkov zaradi načela najmanjšega možnega obsega obdelave in načela omejitve shranjevanja neustrezna rešitev.

Posebej je potrebno tudi preučiti pravno podlago za obdelavo osebnih podatkov pri poročevalcih, saj je le-to potrebno zagotoviti za vsako sejo posebej.

Snemanje sej odborov se mora obravnavati ločeno, presoja se torej namen in ostala ureditev za vsak odbor posebej. Naj še dodamo, da snemanja odborov občinskega sveta nismo zaznali pri primerjavi ureditev.

Ko bo urejena podlaga za izvajanje snemanja in javnega predvajanja sej, se bo poiskala tehnično izvedljiva rešitev za izvedbo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

2. Glasovanje - poimensko glasovanje in javna objava

Pripomba v zvezi z glasovanjem 'PROTI', ki jo je izpostavil svetnik, je pravilna. Že sedanja ureditev predvideva tako glasovanje, zato sprememba poslovnika ni potrebna.

Število prisotnih ob glasovanju se zaradi zagotavljanja sklepčnosti ugotavlja ob vsakem glasovanju, ob prebiranju zapisnika v celoti je tudi možno slediti, kdo od prvotno ugotovljenih prisotnih članov občinskega sveta je naknadno odsoten ali pa se je naknadno seji pridružil. Občinski svet je kolegijski organ, zato se prisotnost ali odsotnost posameznega člana beleži zaradi ugotavljanja sklepčnosti. Poimensko navajanje prisotnih svetnikov bi bilo smiselno le v primeru poimenskega glasovanja.

Poimensko glasovanje, ki ga svetnik predlaga v drugi alineji te točke, je že predvideno v 48. členu poslovnika kot ena od treh možnosti javnega glasovanja. Lahko se določi kot edina možnost, obstaja pa bojazen, da bo poimensko označevanje svetnikov, ki so glasovali, podaljševalo že tako dolge seje. Kazalo bi tak način glasovanja predvideti, ko ga člani na seji občinskega sveta izrecno zahtevajo tekom razprave. Ob tem naj dodamo, da je bilo s preglasovanjem (torej vsaj en glas proti) v tem mandatu sprejetih dobrih 3 odstotka vseh sklepov občinskega sveta.

3. Delovno gradivo – roki in popolnost gradiv in

4. Zaupno gradivo – varovan elektronski dostop

Točke dnevnega reda v zvezi z imenovanji so zaprte za javnost, ker gradivo (do izdaje sklepa o imenovanju določenega kandidata) vsebuje osebne podatke, ki niso informacija javnega značaja. Gradivo bomo v bodoče pošiljali zavarovano z geslom.

Naj dodamo, da predlog kandidature vsebuje le naslednje podatke: ime, priimek, naslov, telefonska številka in e-naslov. Posebnih kompetenc niti predlagatelj niti kandidati ne navajajo. Glede na majhno zanimanje za kandidature (v tem mandatu je bilo le redko kandidatov več, kot smo iskali funkcij) posredovanje soglasij kandidatov ni smiselno. Lahko pa se posreduje sklep KMMVI o potrditvi kandidatov ter pobude za podelitev občinskih priznanj.

5. Javna objava gradiv in zapisnikov odborov

Sprememba prakse ne zahteva spremembe poslovnika, saj je smiselna uporaba določil poslovnika za delo delovnih teles urejena v sedmem odstavku 73. člena.

Delovna telesa večinoma obravnavajo točke, ki so uvrščene na dnevni red sej občinskega sveta, torej so tudi gradiva za obravnavo na delovnih telesih javno objavljena pri sklicu seje občinskega sveta. Glede objave zapisnikov delovnih teles, bomo preverili prakso primerljivih občin ter ustrezno posodobili občinsko spletno stran.

6. Tehnična posodobitev zapisnikov

Po našem mnenju gre za tehnično rešitev, ki se izvede v praksi in izrecno določanje v poslovniku ni potrebno. Tehnično posodobljen zapisnik bo že prvi naslednji, ki bo objavljen v gradivu občinskega sveta.

7. Terminski plan – spremljanje sprememb

Določanje lokacij občinskih sej ni točno določeno v poslovniku, iz drugega odstavka 20. člena izhaja le, da seje sklicuje župan. Določanje lokacije v terminskem planu tako ni v nasprotju z določili poslovnika. Enako je s podatkom o datumih sej. Občinske svetnike bomo v bodoče takoj, ko je datum seje občinskega sveta določen, o le-tem tudi obvestili po e-pošti.

8. Razno

Na predlog, da bi se poslovnik obravnaval na spomladanski seji občinskega sveta, priporočamo, da se sprememba poslovnika pripravi za nov mandat občinskega sveta. Ob tem bi bilo kazalo opraviti pregled ostalih določil poslovnika, če je interes spremeniti tudi druga določila, zato bomo poslovnik v veljavnem besedilu posredovali svetnikom ob začetku mandata s pozivom na podajo predlogov sprememb (poleg predloga ureditve snemanja, ki jo pripravi strokovna služba, kot navedeno v prvi točki tega pojasnila).

Na seji je bilo postavljeno tudi vprašanje, kaj se zgodi, če kdo od svetnikov ne da soglasja za snemanje. Praksa Informacijskega pooblaščenca na to vprašanje odgovarja, da ob predpostavki, da je snemanje predhodno pravilno urejeno v splošnem aktu občine (na primer poslovniku) in imajo povabljeni možnost seznanitve z določili tega akta ter so o snemanju predhodno opozorjeni, sama navzočnost na seji pomeni privolitev v obdelavo osebnih podatkov (torej snemanje).¹ Glede na navedeno bodo svetniki o privolitvi v snemanje sej razpravljali in odločali v okviru obravnave sprememb poslovnika, ki jih bomo pripravili.

Pripravili:

Tjaša Klavara, direktorica občinske uprave
Karmen Budin, pravna služba

¹ Glej na primer Mnenje Informacijskega pooblaščenca št. 07121-1/2025/1004 z dne 13. 8. 2025.