



## Z A P I S N I K

**29. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica,  
ki je bila 27. januarja 2014 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

**Na seji so bili navzoči člani in članica Občinskega sveta Občine:**

Aleš Batistič, Peter Budin, Stojan Cotič, Zvonko Ferfolja, Mauricij Humar, Benjamin Klančič, Silvester Medvešček, Mojca Merkun, Stanko Mužina, Matjaž Nemeč, Branko Orel, Tihomil Pahor, Vojko Urdih in Fabjan Vičič.

**Opravičeno odsotni svetniki:** Leopold Blažič

**Na seji so bili prisotni tudi:** Župan Zlatko Martin Marušič, Aleš Vodičar, Blanka Šuler, zunanja sodelavka za prostor, k točki 5, Marjan Pintar, Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica, k točki 6, Darko Tomšič, Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica, k točki 6, Miran Lovrič in Borut Stepančič, Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., k točki 7, Robert Likar s.p. NI-BO, k točki 9,

**Predstavniki medijev:** Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice).

**Seja se je pričela ob 18.00 uri.**

**Navzočih je bilo 14 članov sveta.**

Podžupanja pozdravi vse prisotne in ugotovi, da je sklepčnost zagotovljena, saj je prisotnih 14 svetnikov.

Najprej predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

### **Sklep št. 9000-1/2014**

**Imenujeta se overitelja zapisnika 29. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, in sicer:**

- 1. Stojan Cotič in**
- 2. Tihomil Pahor.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Nato podžupanja povabi svetnike k razpravi o zapisniku 28. redne seje, ki so ga svetniki prejeli v gradivu.

K razpravi se najprej prijavi svetnik Medvešček in predlaga dopolnitev njegovih razprav in naj se njegova razprava na 3. strani zapisnika pri točki 2 d. glasi: »Svetnik Medvešček predlaga, da se poročilo župana razdeli na del, ki govori o aktivnostih župana med sejama in so predmet obravnave na sami seji in na del poročila, kjer župan v poročilu predstavlja pomembne dogodke v občini. Sedaj so zelo pomembne informacije pomešane med naštevanje vseh dogodkov.« Predlaga tudi dopolnitev njegove razprave na 5 strani pri točki 4, tako naj se tretji stavek njegove razprave glasi: »Razpravlja tudi o vprašanjih, ki so naslovljena na svetnike preko spletne strani in meni, da je zadeva nedorečena. Svetniki dobijo vprašanje, ne vedo pa ali je bilo to vprašanje bilo naslovljeno osebno nanje ali na občinski svet. Prav tako ni znano kaj je z odgovorom.«

Nadalje se k razpravi ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem



**Sklep-u št. 9000-8/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme pripombe svetnika Medveščka na zapisnik 28. redne seje.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Svetniki glasujejo še o

**Sklep-u št. 9000-8/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme zapisnik 28. redne seje z dopolnitvama.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

**Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Podžupanja predstavi dnevni red in predlaga razpravo. K razpravi se ni prijavil nihče, zato predlaga glasovanje o predlaganem dnevnem redu.

Ob glasovanju je prisotnih 14 svetnikov, vsi z dvigom rok potrdijo naslednji dnevni red:

- 1. Obravnava in sprejem dnevnega reda**
- 2. Poročila**
  - a.) poročilo župana,
  - b.) poročila predsednikov delovnih teles občinskega sveta
  - c.) poročila članov svetov zavodov
  - d.) odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta 28. redne seje
- 3. Pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta,**
- 4. Imenovanja člana v Svet zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica**
- 5. Predlog sklepa o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Miren-Kostanjevica**
- 6. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – prvo branje**
- 7. Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Miren – Kostanjevica- prvo branje**
- 8. Seznanitev občinskega sveta s sklepi zbora občanov Krajevne skupnosti Opatje selo.**
- 9. Primerjalna študija Vrtec Opatje selo in investicijski program**
- 10. Plan dela občinskega sveta Miren-Kostanjevica za leto 2014**
- 11. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih**
- 12. Pobude in vprašanja**

**Ad 2 Poročila**

**a.) Poročilo župana**

Poročilo poda župan, poročilo so svetniki prejeli kot dodatno gradivo v pisni obliki.

Svetnik Medvešček sprašuje ali so njegove pripombe, glede priprave poročila župana, vmesne ali ne? Njegova pripomba se odraža tudi v tokratnem poročilu, saj se je poročilo o razpisu za kmetijstvo znašlo v poročilu župana, kar seveda ni nič narobe, ampak poročilo bi moralo biti predloženo odboru za kmetijstvo skladno s 17. členom pravilnika o kmetijstvu. Poročilo je namenjeno temu, da o njem razpravlja odbor in o tem obvesti občinski svet. Prav zaradi takih stvari je opozoril na pomanjkljivost poročila. Zanima ga tudi kaj so župani sprejeli na korespondenčni seji Razvojnega sveta SP v sklopu izvedbenih načrtov razvojnih



programov SP? Svetnik sprašuje tudi o tem v kakšni obliki je ustanovljena koordinacija županov ali gre to zgolj za poimenovanje sestajanja županov.

Župan pove, da so na korespondenčni seji sprejeli prioriteten nalogo. Glede koordinacije županov pove, da je bila ta skupina ustanovljena predvsem zaradi projekta Vodooskrba Obale in Krasa. Glede poročila pa pravi, da bodo naslednje poročilo razdeljeno na dele, tako kot predlaga svetnik. Glede razpisa za kmetijstvo pa pove, da je bil zaključen konec decembra, zato je bilo poročilo šele sedaj.

**b.) Poročila predsednikov delovnih teles občinskega sveta**

K razpravi se ne prijavi nihče.

**c.) Poročila članov svetov zavodov**

Svetik Cotič poroča iz Sveta zavoda Zdravstveni dom Osnovno varstvo, kjer so razpravljali o odstopu od nakupa stavbe DURS-a, razpisu za direktorja, ukinitvi programa citologije in volitve članov v Svet zavoda.

Silvester Medvešček poroča iz Sveta zavoda Goriške lekarne, potrdili so mandat novim članom Sveta zavoda, obravnavali so tudi razpis za direktorja zavoda, ki je bil tudi objavljen. Razpravljali pa so tudi o spremembah, ki se v lekarniški dejavnosti dogajajo.

Aleš Vodičar poda poročilo predstavnice v JSKD, Ivanke Kosta, poročilo je sestavni del gradiva.

Mojca Merkun poroča iz JSMGG, pove, da bo direktorica na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta predstavljala poročilo.

**d.) Odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta**

Župan predstavi odgovore na pobude in vprašanja občinskega sveta 28. redne seje.

Podžupanja predlaga sprejem naslednjega

**Sklep-a št. 9000-8/2013**

**Občinski svet se seznani z odgovori na pobude in vprašanja 28. redne seje.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

**Ad 3 Pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta**

Župan predstavi pregled realizacije sklepov, gradivo so svetniki prejeli v gradivu.

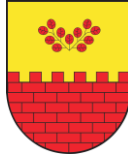
Svetnik Humar meni, da bi morali akt, ki normira organizacijo festivalov, čim prej pripraviti, da bo pravočasno sprejet.

Svetnik Medvešček razpravlja o aktu o prodaji blaga izven prodajaln in meni, da to ni odvisno od krajevnih skupnosti, ampak od občinske uprave.

Župan pove, da sta oba akta dokaj zapletena, vendar jih bodo pripravili.

K razpravi se ne prijavi nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem sklepu

**Sklep št. 9000-8/2013**



---

**Občinski svet se seznani z realizacijo sprejetih sklepov 28. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

**Ad 4 Imenovanje člana Sveta zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica**

Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja poda Branko Orel, poročilo je sestavni del gradiva. Pove, da so se člani komisije seznanili tudi z odstopu Benjamina Klančiča iz odbora prireditve in glasilo. Predlog za nadomestnega člana bodo pripravili za naslednjo sejo.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o

**Sklep-u št. 014-105/2013**

**Občinski svet Občine Miren Kostanjevica imenuje za članico v svet zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica Nives Zelenjak, Trubarjeva 11b, 5000 Nova Gorica.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

**Ad 5 Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Miren-Kostanjevica**

Uvodno poročilo Odbora za okolje in prostor poda svetnik Vičič, poročilo je sestavni del gradiva.

Nadaljnje poročilo, ki je tudi sestavni del poročila, poda Blanka Šuler.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

**Sklep-u št. 350-0-22/2007-156**

**Občinski svet sprejme Odlok spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Miren-Kostanjevica**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

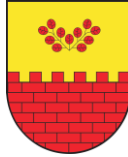
**Ad 6 Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom – prvo branje**

Uvodno obrazložitev podata Marjan Pintar in Darko Tomšič, obrazložitve so sestavni del gradiva.

Svetnik Cotič poda poročilo Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, svetnik Urdih pa poročilo Statutarno-pravne komisije, poročila so sestavni del gradiva. Oba odbora sta sprejela sklepe, ki jih predlagajo v sprejem občinskemu svetu, in sicer:

*Odbor za zdravstvo in socialno varstvo predlaga občinskemu svetu občine Miren-Kostanjevica:*

- da se v poglavju 3.1. glede Sveta javnega zavoda doda določilo: *Predsednika sveta zavoda se izvoli izmed predstavnikov občin ustanoviteljic;*
- da se zadnji stavek 2. odstavka 23. člena Odloka o združitvi javnih zavodov glasi: *»Del presežka, ki ga javni zavod lahko nameni nagrajevanju zaposlenih se določi v skladu z zakonom in občinami ustanoviteljicami.*



Glede razprave svetnika Cotiča glede deleža zaposlitve direktorja glede na število zaposlenih g. Pintar pravi, da on ne pozna nobene družbe, ki bi imela 76 zaposlenih in direktorja zaposlenega za 24 ur na teden in misli, da je s strani državi, ki daje taka priporočila, neodgovorno in neresno.

Svetnik Cotič pravi tudi, da obstaja med zaposlenimi v zobozdravstvenem zavodu bojazen za izgubo službe, kar je tudi normalno, vendar meni, da morajo tudi zaposleni v javnih zavodih razumeti, da bo v določenem trenutku prišlo do tega, da bo potrebno tudi koga odpustiti.

G. Pintar meni, da odpuščanje ni potrebno, kar je tudi skladno s programom združitve. Viške delavcev bodo odpravljali z upokojevanjem in prerazporejanjem.

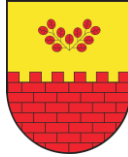
G. Tomšič pove, da so v zobozdravstvenem zavodu praktično vsi zaposleni proti združitvi, predvsem pa gre za utemeljitve iz strokovnega vidika. Sam pa meni, da je, glede na trenutni način financiranja zdravstvenih zavodov, združitve edina smotna. Če bi bil način financiranja drugačen bi se lahko primerjali z drugimi državami, kjer so zobozdravstveni zavodi samostojni. Dodatne obrazložitve poda glede načina financiranja in podeljevanja koncesij zobozdravnikom. Na vprašanje svetnika Cotiča pove, da so čakalne vrste odvisne od obsega programa, ki ga ima določen zavod, trenutni program na Goriškem se je v zadnjih štirih letih mogoče povečal za en tim in glede na situacijo se programi s strani zavarovalnice ne bodo širili. Zaradi združitve ni mogoče predvidevati širitve programa, lahko pa s predvidenimi prihranki več investirajo v zobozdravstvo.

Na vprašanje svetnika Medveščka glede kolegija županov g. Pintar pove, da termin predvideva zakon in je tudi do sedaj to obstajalo in se v odloku, v primerjavi s prejšnjim, ni spreminjalo. Je pa to organ, ki odloča o nekaterih stvareh.

Svetnik Medvešček dodaja, da bi bilo potrebno sprejeti nek odlok v katerem bi definirali o katerih stvareh ta organ odloča. Sedaj pa to še ni določeno. Predlaga, da se v zadnjem odstavku 11. člena odloka črta beseda »lahko«, ker meni, da so zadeve, ki jih je preprosto potrebno urediti, da ne prihaja do nepotrebnih nesoglasij. Direktorja sprašuje tudi o tem kakšno mnenje imata glede predlogov odborov.

G. Pintar pravi, da je smiselno, da obstaja nek ta organ, predvsem zaradi zavodov, ki so medobčinski. Glede predloga o imenovanju predsednika sveta zavoda pove, da je mogoče iz praktičnih razlogov boljše, da je predsednik sveta zavoda iz kvote zaposlenih, predvsem, ker predsednik sveta zavoda podpisuje potne naloge direktorja, itd. Sicer pa je povsem vseeno, če je predsednik sveta zavoda predstavnik ustanoviteljev, do sedaj glede tega niso imeli nobenih težav. Položaj vseh članov sveta zavoda je enakopraven in je vseeno koga izmed njih izvolijo za predsednika.

G. Tomšič pravi, da bi se s predlogom povsem strinjal, predvsem glede na dosedanje izkušnje s predsedniki sveta zavoda zobozdravstvenega zavoda. Misli, da bi moralo biti rešeno kot v gospodarstvu, kjer lastniki formirajo nadzorni svet in ne nazadnje tudi predsednika nadzornega sveta.



Svetnik Medvešček meni, da je predlog na mestu, predvsem zato, da se vloga ustanoviteljev razčisti z vidika odgovornosti.

Svetnik Humar sprašuje ali bosta združena zavoda za občane zagotovila boljšo storitev, oz. kakšne sinergijske učinke lahko ljudje kot uporabniki pričakujejo.

G. Pintar pove, da njihova naloga je voditi zavod stroškovno učinkovito. Učinki se bodo zagotovo kazali v boljši opremljenosti, v boljšem standardu za uporabnike, kakor tudi za zaposlene, lahko delajo z boljšimi materiali. Razumeti pa je potrebno, da storitev, ki jih zavarovalnica ne plača, ne smejo za uporabnika delati brezplačno, lahko pa za te storitve sami definirajo ceno, ki je lahko bistveno nižja. Razumeti je potrebno, da zavod ves dobiček vrača v dejavnosti. Dodatno obrazložitev poda glede prenosa dejavnosti na bolnišnico, ki se bo izvedel samo v enem delu, to je program mamografije, ker v bolnišnici imajo digitalni mamograf. Od bolnišnice pa so prevzeli en del ginekološkega programa, tako da imajo sedaj v zavodu 3.5 ginekološkega tima. Opušča se tudi dejavnost citopatološkega laboratorija, ki ga opravljal ista zdravnica, ki pa odhaja v pokoj. Kadra za to nimajo, nima pa ga niti bolnišnica, zato se bo ta program opustil.

Svetnik Cotič poda obrazložitev glede prvega predloga odbora, saj je očitno, da ima direktor zavoda močan vpliv na delovanje sveta zavoda. Misli, da je predlog popolnoma upravičen. Prav tako meni, da bi morale občine podajati soglasje k nagrajevanju zaposlenih, saj je sicer nadzor nad tem nemogoč.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

#### **Sklep-u št. 122-84/2013**

- v poglavju 3.1. glede Sveta javnega zavoda se doda določilo: **Predsednika sveta zavoda se izvoli izmed predstavnikov občin ustanoviteljic**
- **zadnji stavek 2. odstavka 23. člena Odloka o združitvi javnih zavodov se glasi: »Del presežka, ki ga javni zavod lahko nameni nagrajevanju zaposlenih se določi v skladu z zakonom in v soglasju z občinami ustanoviteljicami.«**
- **V zadnjem odstavku 11. člena se črta beseda »lahko«**
- **V 30. členu se predlaga se natančnejša določitev pristojnosti kolegija županov.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

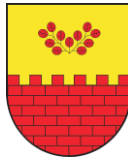
V nadaljevanju glasujejo še o naslednjem

#### **Sklep-u št. 122-84/2013**

**Občinski svet Občine Miren Kostanjevica sprejme predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Nova Gorica s sprejetimi dopolnitvami v prvem branju.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

### **Ad 7 Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Miren-Kostanjevica – prvo branje**



Uvodne obrazložitve podajo Aleš Vodičar, Miran Lovrič in Borut Stepančič, obrazložitve je sestavni del gradiva.

Fabjan Vičič in Vojko Urdih podata poročili Odbora za okolja in prostor in poročilo Statutarno-pravne komisije, poročili sta sestavni del gradiva.

Svetnik Budin razpravlja o 27. členu odloka in sprašuje ali sta okoljski dajatvi v ceni?

Miran Lovrič pove, da taksa za obremenjevanje okolja ni predmet odloka, saj jo je predpisala država, uporabnikom sicer oni, kot zavezanci, zaračunajo, ampak je vir za občinski proračun.

Glede na razpravo svetnika Klančiča glede 12. člena odloka, ki govori o lastništvu priključkov, Miran Lovrič pove, da je res uporabnik lastnik tudi tistega dela priključka, ki je npr. pod cesto, vendar uredba predvideva, da se za sanacijo takih delov priključkov namenijo sredstva iz omrežnine in ne bremenijo lastnika priključka.

Svetnik Mužina sprašuje kaj je družba namestila v vodomerne jaške, saj ljudje opažajo puščanje varnostnih ventilov na bojlerjih za ogrevanje vode.

Borut Stepančič pove, da, ob menjavi vodomerov, nameščajo nepovratne vložke zaradi tega, da ne pride do izmenjave vode med internim in javnim delom, da ne prihaja do povratka vode. Uporabniki so prejeli obvestilo o teh namestitvah. Potrebno bi bilo namestiti reduktor ali ekspanzijsko posodo.

Miran Lovrič pove, da gre za preventivne ukrepe, da voda v javnem delu ne bi onesnažila oz. okužila.

K razpravi se ne prijavi nihče več. Podžupanja ugotavlja, da bistvenih pripomb na odlok svetniki niso imeli, zato predlaga, da se združita prvo in drugo branje, zato svetniki glasujejo o naslednjem

#### **Sklep-u št. 007-13/2013**

**Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme sklep, da skupaj opravi prvo in drugo branje predloga Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Miren-Kostanjevica**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je bil proti.

V nadaljevanju pa glasujejo še o naslednjem

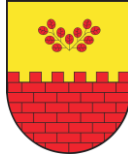
#### **Sklep-u št. 007-13/2013**

**Občinski svet Občine Miren Kostanjevica sprejme predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

Ob 20.25 uri podžupanja odredi 15 minutni odmor.

### **Ad 8 Seznanitev občinskega sveta s sklepi zbora občanov KS Opatje selo**



Župan poda obrazložitve glede zbora občanov, v gradivu so svetniki dobili zapisnik zbora občanov.

Razpravlja svetnik Medvešček in sprašuje katere variante vrtca so bile predstavljene krajanom?

Župan pove, da je bila predstavljena varianta pasivnega, nizkoenergetskega vrtca ter adaptacija obstoječega vrtca.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

### Sklep-u št. 031-18/2013

#### Občinski svet se seznani z odgovori na sklepe zbora občanov Krajevne skupnosti Opatje selo.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Svetnik Medvešček pravi, da je problematika glede telekomunikacijskih storitev aktualna za celotno občino in predlaga, da problematiko obravnavajo pristojni odbori, ter da se na eno izmed naslednjih sej povabi na sejo občinskega sveta predstavnik družbe Telekom Slovenije, d.d.

#### **Ad 9 Primerjalna študija Vrtec Opatje selo in investicijski program**

Uvodno obrazložitev primerjalne študije poda Robert Likar, obrazložitev je sestavni del gradiva.

Svetnik Budin opozori, da vrtec Opatje selo se ne more primerjati z vrtcem Ribnik, Črni vrh ali Bovec, ki so bistveno večji vrtci.

Robert Likar pove, da vsi omenjeni vrtci spadajo v kategorijo manjši vrtci.

Svetnik Humar razpravlja o vrednotenju posameznih elementov in ga moti, da so vsi elementi enako točkovani.

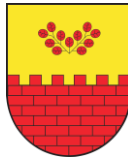
Robert Likar pove, da niso vsi elementi enako vrednoteni, oz. nimajo enake teže, saj npr. velja ekonomska analiza 10 %, finančna pa 20 %, vsi elementi zagotovo niso enako vrednoteni in nimajo enake teže. Kriteriji pa so enaki za vse tri analizirane variante.

Svetnik Orel pravi, da v primeru novogradnje bo še vedno ostal star vrtec, ki ga bo potrebno vzdrževati.

Na vprašanje svetnika Budina glede energetske sanacije stare stavbe, Robert Likar pove, da varianta obnove energetske sploh ni slaba, saj pade v razred B in porabo okoli 50 kW/m<sup>2</sup> na leto, povprečje stavb v Sloveniji je 140. Po drugi strani pa pasivna gradnja porabi občutno manj, nekaj več kot 20, nizkoenergetski pa okoli 30 kW/m<sup>2</sup> na leto.

Svetnik Medvešček ugotavlja, da je edina slaba stran obstoječega vrtca ogrevanje, ostali kriteriji (lokacija, prostorska ureditev,...) so skladni.





Robert Likar doda, da je v danem trenutku slabost tudi projektna dokumentacija, ekološki kriteriji so tudi slabši (izpusti, itd.), negativen kriterij je bil tudi prostor, ki je v objektu mišljen nenamensko, kar se smatra za moteče.

Svetnik Medvešček meni, da kriterij ne more biti odločilen, kakor tudi, da je bil napačno vzet moteč element nenamenski prostor. Glede izpustov se v osnovi strinja, vendar so to zelo majhne količine.

Svetnik Budin poda poročilo Odbora za gospodarstvo in proračun, poročilo je sestavni del gradiva. Pove, da je odbor sprejel naslednji sklep:

*»Odbor za gospodarstvo in proračun je ob obravnavi primerjalne analize izvedbe investicijskega projekta za izgradnjo vrtca v Opatjem selu ugotovil, da analiza ne vsebuje bistvenih elementov in sicer: - navedbe standardov (normativov za vrtec), - navedbe razvojnih ciljev države in EU, - analize demografskih trendov na območju regije glede na predvidene povečane kapacitete vrtca, - plana kadrov glede na predvideno povečanje števila zaposlenih za tri oziroma bremenitev proračuna za tri plače. Odbor za gospodarstvo in proračun predlaga občinskemu svetu občine Miren – Kostanjevica, da se pripravi idejno rešitev za rekonstrukcijo ali obnovo stare šole v Opatjem selu za potrebe vrtca in večnamenskega prostora za potrebe krajanov. Dokumentacija naj bo pripravljena tako, da bo omogočala fazno gradnjo, tako, da bi najprej pridobili vrtec in večnamenski prostor.«*

Svetnik Humar poda poročilo Odbora za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo, poročilo je sestavni del gradiva. Pove, da je odbor sprejel naslednji sklep:

*»Odbor za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo predlaga Občinskemu svetu Občine Miren–Kostanjevica, da se pripravi idejno rešitev za rekonstrukcijo ali obnovo stare šole v Opatjem selu za potrebe vrtca in večnamenskega prostora za potrebe krajanov. Dokumentacija naj bo pripravljena tako, da bo omogočala fazno gradnjo, tako, da bi najprej pridobili vrtec in večnamenski prostor.«*

Svetnik pove, da so zadevo obravnavali tudi na Svetu zavoda OŠ Miren in poda poročilo. Pove, da tudi ravnateljica OŠ Miren podpira rekonstrukcijo obstoječega vrtca.

(Svetnik Matjaž Nemeč zapusti sejo ob 21.20 uri, sklepčnost je zagotovljena s 13 prisotnimi svetniki)

Likar Robert v nadaljevanju predstavi novelacijo investicijskega programa, ki so ga svetniki prejeli v gradivu.

V nadaljevanju razpravljajo o možnostih sofinanciranja iz različnih razpisov svetnik Orel, podžupanja, Aleš Vodičar in Robert Likar.

Svetnik Humar pravi, da sta še dva projekta, ki bi jih bilo potrebno pripraviti za kandidiranje na razpise, to je vrtec Bilje in nadaljevanje KUC II. faza Miren.

Svetnik Ferfolja razpravlja in meni, da je, glede na majhno razliko v vrednosti investicije pri 2. in 3. varianti, bolj gospodarna novogradnja in se star objekt proda.

Svetnik Medvešček razpravlja o poteku projekta, pove, da so v začetku o tem razpravljali in se strinjali, da se v Opatjem selu naredi vrtec, ker je to nek nadstandard, ki ga želijo obdržati. Pojavlja pa se različno število oddelkov in po njegovem mnenju je sedanja ocena potrebnih



---

oddelkov dolgoročno nerealna. Današnje dejansko stanje je 1 oddelek za 800.000 €, kar pa je za današnje razmere nedopustno.

Svetnik Orel se sprašuje kaj se bo zgodilo, če sofinanciranja ne dobijo.

Svetnik Humar sprašuje ali je idejna zasnova in ocena vrednosti rekonstrukcije realna, če jo primerja z rekonstrukcijo stavbe občine, v kateri sedijo.

Robert Likar pravi, da se lahko natančno določi vrednost šele po izdelavi PZI-jev, zato v tem trenutku ni mogoče zelo natančno določiti vrednosti. Glede demografije pove, da sta predvidena dva oddelka, ki lahko maksimalno sprejmeta 44 otrok, računali pa so na 33 otrok, se pravi na 75 % zasedenost vrtca.

(Robert Likar zapusti sejo ob 21.40 uri)

Župan pove, da so se v letu 2008 srečali s problematiko dotrajanosti stavbe vrtca. V Opatjem selu potrebujejo dva oddelka, saj si ne želijo, da bi otroci odhajali v druge vrtce saj bi to pomenilo, da tudi v našo šolo ne bodo prišli. Stavba, v kateri je sedaj vrtec, je zelo velika in za vrtec neprimerna, neprimerno je tudi mešanje ostalih dejavnosti z vrtcem. V prvi fazi so razmišljali o pasivnem vrtcu, za katerega so pridobili tudi gradbeno dovoljenje. Glede na izkušnje ostalih pasivnih vrtcev so ugotovili, da ta varianta ni primerna. Rekonstrukcija celotne stavbe starega vrtca meni, da bi bila še dražja kot pasivna varianta. Zaradi navedenega predlagajo to varianto, staro stavbo pa se proda. Glede razpisa MGRT pa pove, da so vrtci prioriteta. Kar zadeva KUC 2. faza pa je res, da bi dobili velik delež sofinanciranja, vendar kako bo občina zagotovila lasten delež, ki bi znašal prb. 1 mio €.

Svetnik Medvešek sprašuje kako, da je zemljišče v lasti občine KS Opatje selo?

Župan pove, da del stavbe posega na zemljišče KS, ki pa je dala brezplačno služnostno pravico za izgradnjo na parceli.

Svetnik Humar meni, da bi pridobili tudi sredstva za rekonstrukcijo stare stavbe, imajo še en projekt s katerim bi lahko kandidirali, lastna sredstva pa bi zagotovili iz propadlega projekta Vodooskrba Obale in Krasa. Poleg tega pa imajo še vrtec Bilje, ki zagotovo bolj pomemben projekt. Z izgradnjo nove stavbe nam bo ostala stara stavba, ki jo bo zelo težko prodati.

Svetnik Cotič pove, da je sedanji vrtec v zelo slabem stanju in smo veliko otrok zaradi tega že izgubili. Vsi starši skrbijo za to, da njihovi otroci hodijo v dobre vrtce in samo z pridobitvijo varnega vrtca bodo zadržali otroke. Razpravlja o obeh variantah, vendar z rekonstrukcijo bodo izgubili veliko časa in posledično tudi veliko otrok, saj se ne ve kdaj bo primeren razpis, na katerega bodo lahko kandidirali za sofinanciranje. Zavedati se je potrebno, da z izgubo otrok v vrtcih se izgubi tudi otroke v OŠ Miren.

Svetnik Humar razpravlja zakaj pa niso otroci, ki so odšli v druge vrtce, prišli v vrtec v Miren?

Župan pove, da v vrtcu Miren v jaslih ni bilo prostora zato so jih starši vpisali v sosednje vrtce. Poudari pa tudi, da v kolikor bodo čakali še dve ali tri leta bodo lahko vrtec samo zaprli, ter da se prihodnjega obiska inšpektorice v vrtcu Opatje selo ne bo udeležil.



Svetnik Mužina pravi, da podpira rekonstrukcijo stare stavbe.

Svetnik Cotič se ne more strinjati, razlika med novogradnjo in rekonstrukcijo je 32.000 €, s tem, da se staro stavbo še vedno lahko proda za 100.000 €. Meni, da je novogradnja upravičena.

Glede na obsežnost razprave, ter da se je čas za potek seje že iztekkel, predlaga prekinitev seje in predlaga glasovaje o naslednjem

**Sklep-u št. 9000-1/2014**

**Prekine se 29. redna seja, datum za nadaljevanje se določi naknadno na kolegiju župana.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 8 jih glasuje ZA, ostali svetniki niso glasovali.

Podžupanja prekine 29. redno sejo ob 22:15 uri.

Zapisala:  
Maja Skok Možina

Predsedujoča:  
Mojca Merkun

Overitelj:  
Stojan Cotič

Tihomil Pahor

Datum: 25.2.2014  
Številka: 9000-1/2014