



Z A P I S N I K

**33. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica,
ki je bila 10. septembra 2014 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica**

Na seji so bili navzoči člani in članica Občinskega sveta Občine:

Leopold Blažič, Peter Budin, Stojan Cotič, Suzana Černe, Zvonko Ferfolja, Mauricij Humar, Benjamin Klančič, Silvester Medvešček, Mojca Merkun, Stanko Mužina, Matjaž Nemeč, Branko Orel, Tihomil Pahor in Vojko Urdih.

Opravičeno odsotni svetniki: Aleš Batistič.

Na seji so bili prisotni tudi: Zlatko Martin Marušič, Aleš Vodičar, Marinka Saksida (pri Ad4).

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice).

Seja se je pričela ob 18.00 uri.

Navzočih je bilo 13 članov sveta.

Podžupanja ugotovi, da je sklepčnost zagotovljena, saj je prisotnih 13 svetnikov. Pove, da se je svetnik Cotič opravičil, ker bo na sejo zamudil.

Najprej predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

Sklep št. 9000-7/2014-4

Imenujeta se overitelja zapisnika 33. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, in sicer:

- 1. Vojko Urdih in**
- 2. Zvonko Ferfolja.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

Nato podžupanja povabi svetnike k razpravi o zapisniku 32. redne seje.

K razpravi se prijavi svetnik Budin, ki predlaga spremembo njegovega izvajanja v prvem odstavku na 10. strani zapisnika. Glasi naj se: »Svetnik Budin predlaga, da se na RRA določi skrbnika za Občino Miren-Kostanjevica, ki bi tesneje sodeloval z občinsko upravo in občinskim svetom.«

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 9000-5/2014-4

Popravi se izvajanje svetnika Budina v prvem odstavku na 10. strani zapisnika, ki naj se glasi: »Svetnik Budin predlaga, da se na RRA določi skrbnika za Občino Miren-Kostanjevica, ki bi tesneje sodeloval z občinsko upravo in občinskim svetom.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Nato svetniki glasujejo še o

Sklep-u št. 9000-5/2014-5

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme zapisnik 32. redne seje s pripombo.



Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Podžupanja predlaga razpravo še o zapisniku 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica. K razpravi se ni prijavil nihče, zato predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 9000-6/2014-8
Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejem zapisnik 1. dopisne seje kot predlagan.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Podžupanja predstavi dnevni red in predlaga razpravo.

K razpravi se prijavi svetnik Medvešček, ki sprašuje ali bo v septembru še kakšna seja občinskega sveta?

Župan pravi, da je to zadnja seja, ki se bo opravila v tem mandatu.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o predlaganem dnevnem redu. Ob glasovanju je prisotnih 13 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo naslednji dnevni red:

- 1. Obravnava in sprejem dnevnega reda**
- 2. Poročila**
 - a.) poročilo župana,
 - b.) poročila predsednikov delovnih teles občinskega sveta
 - c.) poročila članov svetov zavodov
 - d.) odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta 32. redne seje
- 3. Pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta**
- 4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica**
- 5. Spremembe in dopolnitve Statuta občine Miren-Kostanjevica**
- 6. Spremembe in dopolnitve Poslovnika občinskega sveta občine Miren-Kostanjevica**
- 7. Odlok o prodaji blaga zunaj prodajaln v občini Miren-Kostanjevica – drugo branje**
- 8. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Miren-Kostanjevica za volilno leto 2014**
- 9. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Miren Kostanjevica za leto 2014**
- 10. Pobude in vprašanja**

Ad2 Poročila

a.) Poročilo župana

Poročilo poda župan, poročilo so svetniki prejeli kot dodatno gradivo v pisni obliki.

(Svetnik Cotič pristopi ob 18.21 uri, prisotnih je 14 svetnikov)

Svetnik Medvešček pove, da je razočaran, da niso pridobili sredstev za KUC Miren zaradi tega, ker niso imeli pravnomočnega sklepa za izvajalca gradbenih del. Njihova dosedanja



opozarjanja so bila upravičena in res obžaluje kar se je zgodilo. Tudi zavrnitev projekta vrtca Opatje selo je razočaranje in se sprašuje zakaj izvajalec za opremo ni bil izbran. Po njegovem mnenju bi lahko bila oba projekta izvedena.

Svetnik Humar pravi, da je stalno upal, da se to ne bo zgodilo. Ugotavlja, da bi moral biti rebalans, ki je bil sprejet v aprilu, sprejet že v lanskem letu in teh težav sedaj ne bi imeli. Pravi, da je zmanjkalo politične volje, da bi prišli do kulturnega doma, ki bi služil vsem občanov. Pravi, da bo krivdo moral prevzeti župan.

Razpravlja še svetnik Orel, ki je tudi razočaran, da sta oba projekta padla.

Župan pove, da so bili pogoji razpisa prvič taki in pove, da bodo izkoristili pravne možnosti, ki jih imajo.

b.) Poročila predsednikov delovnih teles občinskega svet

Najprej se prijavi k razpravi svetnik Budin, ki poroča iz seje Komisije za občinski praznik in glasilo in poroča glede občinskega praznika in glasila.

c.) Poročila članov svetov zavodov

Ni poročil

d.) Odgovori na pobude in vprašanja občinskega sveta

Župan poda odgovore na pobude in vprašanja 32. redne seje, ki so sestavni del gradiva. Na vprašanje svetnika Mužine o vpogledu v dokumentacijo za razširitev ceste v Orehovlje župan pove, da je bila idejna rešitev že v 2009 in 2010, sedaj se pripravlja samo zaključna dokumentacija in jo je možno videti na občini.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 9000-7/2014-3

Občinski svet se seznani z odgovori na pobude in vprašanja 32. redne seje.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Ad 3 Pregled realizacije sprejetih sklepov občinskega sveta

Župan predstavi pregled realizacije sklepov, gradivo so svetniki prejeli v gradivu. Na vprašanje svetnika Medveščka glede sklica še ene seje v septembru, na katero bi povabili tudi predstavnika RRA, župan pove, da na podlagi priporočila

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

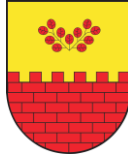
Sklep-u št. 9000-7/2014-2

Občinski svet se seznani z realizacijo sprejetih sklepov 32. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Ad 4 Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica

Uvodne obrazložitve poda Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti na MONG. Obrazložitve so sestavni del gradiva.



Svetnik Medvešček razpravlja glede kolegija županov in meni, da bi bilo potrebno organ definirati z nekim aktom. Predvsem razmišlja o tem kaj se zgodi, če župani kakšne zadeve ne sprejmejo s soglasjem in pride do spora. Razume, da je organ potreben zaradi ažurnosti sprejemanja zadev, vendar je potrebno definirati tudi druga vprašanja. Občinski svet je to pobudo podal že pri prejšnjih odlokih in pričakoval je, da bo do sedaj že kaj narejeno.

Marinka Saksida pove, da kolikor ima izkušenj s kolegijem županov, teh težav še ni bilo, saj župani z odgovornostjo sprejemajo funkcijo. Tak način dela se je izkazal kot hiter in učinkovit, do sporov do sedaj ni prihajalo. Strinja se, da bi se organ lahko uredilo z aktom, vendar zakonskim zahtevam zadostijo z odlokom o ustanovitvi javnega zavoda.

Svetnik Ferfolja meni, da je potrebno županom bolj zaupati, da bodo našli skupni jezik pri zadevah, ki zadevajo vse občine.

Podžupanja pove, da so o tem že razpravljali in zakaj bi to ponovno storili.

Svetnik Medvešček replicira svetniku Ferfolja in pravi, da dvom v delo županov ni v kontekstu dosedanje razprave glede ureditve organa kolegija županov.

Župan pove, da so do sedaj vse odločitve sprejeli s soglasjem in pri delovanju kolegija županov ni težav. Meni pa, da bi bilo vseeno smiselno o tem spregovoriti z namenom, da se organ uredi z aktom.

Svetnik Humar pravi, da vsi govorijo o isti stvari in predlaga, da na kolegiju o tem razpravljajo. Ga pa čudi, da na mestni občini o razpravi občinskega sveta niso bili obveščeni.

Aleš Vodičar pove, da so bile pripombe na odloke posredovane tudi ostalim občinami. Pri tem odloku pa je jasno katere pripombe so bile sprejete ob prvem branju in katere ob drugem branju. Vse pripombe, ki jih sprejme občinski svet občinska uprava posreduje naprej.

Podžupanja, glede na to, da k razpravi se ni prijavil nihče več, predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 014-48/2013-3

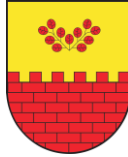
Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica v drugem branju.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Svetnik Medvešček v nadaljevanju predlaga, da občinski svet sprejme sklep, da se poda pobudo, da Mestna občina Nova Gorica pristopi k pripravi Odloka o ustanovitvi skupnega organa kolegija županov.

K razpravi ni bil prijavljen nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 014-48/2014-4



Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica predlaga županu, da na kolegiju županov poda pobudo, da Mestna občina Nova Gorica pristopi k pripravi Odloka o ustanovitvi skupnega organa kolegija županov.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, ki z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Ad 5 Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Miren-Kostanjevica

Uvodoma poda poročilo Statutarno-pravne komisije Vojko Urdih, poročilo odbora je sestavni del gradiva.

Podžupanja odpre razpravo in predlaga, da obravnavajo vsako točko posebej.

Svetnik Humar pove, da so bili na skupni seji odborov mnenja, da naj odbor za socialna vprašanja ostaja kot samostojni odbor. Odbor mora tvorno sodelovati z občinskim svetom in občinsko upravo, problem sociale bo tudi v prihodnjem obdobju zelo pereč. Predlaga amandma, da odbor ostane in se 26. člen dopolni še s tem odborom.

Podžupanja se ne more strinjati z izvajanjem, saj lahko enako učinkovito odločajo in razpravljajo o zadevah v odboru za družbene dejavnosti.

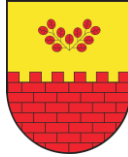
Svetnik Humar meni, da bi tak odbor potreboval ljudi, ki bi problematiko bolj poznali, in ki bi izhajali iz tega področja. Predlaga amandma, ki se glasi: »V Statutu Občine Miren-Kostanjevica (Uradni list RS, št. 112/2007) se prvi odstavek 26. člena spremeni tako, da se glasi: »Stalna delovna telesa občinskega sveta so:

- komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja,
- statutarno pravna komisija,
- odbor za gospodarstvo in proračun,
- odbor za okolje, prostor in kmetijstvo,
- odbor za družbene dejavnosti,
- komisija za pripravo občinskih prireditev in izdajo občinskega glasila
- Odbor za socialo in zdravstvo«.

Svetnik Blažič opozori, da je v občini socialno področje zelo dobro organizirano. Meni pa, da bi bilo bolje, če bi bil odbor združen, saj bi tako lahko obravnavali problematiko celostno, saj bi odbor imel neprimerno več informacij. Mogoče bi bilo smiselno odbor razširiti na 7 članov.

Svetnik Nemeč je mnenja, da je tik pred volitvami neprimerno spreminjati statuta in poslovnika, najpomembnejših občinskih aktov. Upati je potrebno, da socialna slika v občini ne bo vedno slabša, potrebno pa je upoštevati demografsko sliko. Mogoče bi bilo smiselno razširiti definicijo odbora za družbene dejavnosti in medgeneracijsko sodelovanje. Drugače pa je krčenje odborov po njegovem mnenju smiselno, vendar je hkrati potrebno imeti posebno skrb pri imenovanju ustreznih ljudi v odbor, ki bodo pokrivali vsa področja družbenih dejavnosti.

Svetnik Medvešček se strinja, da čas za sprejemanje sprememb statuta in poslovnika ni primeren, saj o tem govorijo že od začetka mandata. Meni, da bi morali bolj upoštevati mnenja vseh odborov in komisij, ter da ne more biti merilo za krčenje odborov in komisij tabela o številu sej posameznih odborov.



Podžupanja replicira, da ne govorijo o ukinjanju odborov, ampak o združevanju odborov.

Svetnik Cotič pravi, da so različna mnenja pri združevanju odborov nekaj povsem normalnega. Zaskrbljen je nad kvaliteto dela razširjenih odborov, zato je potrebno temu dati posebno pozornost. Pove, da je sam član odbora za socialo že dva mandata in iz izkušenj meni, da je odbor smiselno združiti. Je pa res zaskrbljujoče, da odbor za socialo o medgeneracijskem centru še ni razpravljal. Bolj bi ga skrbelo združevanje odbora za turizem.

Razpravlja še svetnik Urdih, ki pove, da je Statutarno-pravna komisija mnenja, da je smiselno združiti odbor za družbene dejavnosti prav z razlago, da bodo različne tematike imele več možnosti za razpravo, saj bo odbor imel več sej in vključuje različna področja družbenih dejavnosti, ki se med seboj prepletajo. Zagotovo pa Statutarno-pravna komisija ni izhajala samo iz tabele o številu sej odborov, ampak so bili mnenja, da bodo združeni odbori iz področja družbenih dejavnosti bolj učinkoviti in bo njihovo delo bolj kvalitetno.

Svetnik Mužina podpira predlog svetnika Humarja, ki pravi, da bo odbor še manj aktiven in bo imel manj možnosti za razpravo o socialni problematiki.

Svetnik Orel se pridružuje svetniku Nemcu, da bi bilo smiselno združen odbor razširiti tudi na medgeneracijsko sodelovanje.

Svetnica Černe poudari, da seveda so pomisleki glede združevanja odborov, vendar meni, da sta sociala in zdravstvo del družbenih dejavnosti in se nikakor ne boji, da bo odbor zapostavljen. Sama se je na odboru vzdržala glasovanja, sprašuje pa zakaj svetnik Blažič sedaj zagovarja združitev, saj je bil na odboru mnenja, da mora odbor ostati samostojen. Dodaja pa še, da se ne more strinjati s tem, da odbor ni bil aktiven pri svojem delu, saj je na tem področju v občini veliko narejenega.

Svetnik Cotič replicira in pravi, da je bil odbor pri svojem delu odgovoren in so naredili vse naloge, ki so jim bile dodeljene in še več.

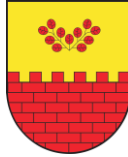
Razpravlja tudi svetnik Budin, ki pravi, da je nastala čudna situacija glede tega odbora, najprej je bila večina za to, da odbor ostane, sedaj pa ima občutek, da je večina za to, da se odbor pridruži odboru za družbene dejavnosti. Na odboru za gospodarstvo te dileme ni bilo, saj so predlog o pridružitvi sprejeli, zato amandmaja ne bo podprl. S spremembo imena dilema se ne bo rešila, pomembno je kdo odbor vodi, ter da obravnavajo tudi zadeve, ki so izven predlaganega s strani občinske uprave.

Svetnik Humar replicira, da se je odbor za gospodarstvo ukvarjal samo s tematiko tega odbora. Odbor za zdravstvo in socialno problematiko pa je bil mnenja, da je pomembno, da odbor ostane samostojen. Spreminjanje mnenj posameznih svetnikov pa je res čudno.

K razpravi ni bil prijavljen nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Amandma-ju št. 007-3/2013-2

1.člen Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Miren-Kostanjevica se dopolni z novo alinejo »Odbor za zdravstvo in socialne zadeve«



Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 5 jih je glasovalo ZA, 7 svetnikov je glasovalo PROTI. Podžupanja ugotavlja, da amandma ni sprejet.

Svetnik Medvešek predlaga amandma, da se dopolni 110. člen statuta, ki naj predvideva sprejem dokumenta dolgoročnega načrtovanja. Gre za temeljni programski dokument dolgoročnega načrtovanja občine in meni, da bi moralo to pisati v statutu. Iz tega dokumenta je mogoče črpati projekte, ki se jih vključuje v NRP in meni, da je glede na razmere v občini tak dokument nujno potreben.

Svetnika Orel in Humar se strinjata z izvajanjem svetnika Medveška.

Svetnik Nemeč pove, da ima zdržke glede takega akta. Prvi zadržek je cena priprave takega akta, druga pa je ta, da je sam zagovornik tega, da se čim manj zapiše in čim več naredi. Pravi, da so časi zelo nepredvidljivi in je potrebno poskrbeti za fleksibilnost poslovanja in sprejemanja odločitev.

Podžupanja meni, da je NRP programski dokument in ne razume zakaj bi sprejemali dodatne dokumente.

Svetnik Orel izpostavi problematiko ČN v Biljah, saj ne vedo kdaj bodo celotne Bilje priključene, če bi imeli strategijo dolgoročnega načrtovanja bi bilo to že znano.

Svetnik Nemeč meni, da dokument dolgoročnega načrtovanja ni rešitev za ta problem, rešitev tega problema je odvisna od več dejavnikov. Zelo pomemben dejavnik so viri financiranja, ki pa niso odvisni samo od odločitev župana in občinskega sveta.

Svetnik Ferfolja opozori, da je vsako mandatno obdobje občinskega sveta in župana tudi novo projektno obdobje, saj ima vsakokratna politična opcija svoje programe in projekte, ki jih želi uresničiti.

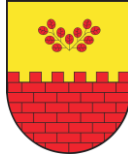
Svetik Urdih pove, da Statutarno-pravna komisija ni bila proti temu dokumentu, mnenja pa so bili, da ne spada v statut. Vsekakor pa tak dokument zahteva širšo razpravo in pri oblikovanju le-tega morajo sodelovati tudi občani.

Replicira svetnik Humar meni, da je NRP premalo. Predlog za pripravo dokumenta je smiseln predvsem z vidika, da vemo v katero smer gremo. Če ga ne zapišemo v statut, ga ne bomo imeli.

Podžupanja replicira, da lahko vsak nov sklic občinskega sveta sprejme novo strategijo, ki je lahko popolnoma drugačna od prejšnje, kar nenazadnje pomeni, da strategije nimamo.

Svetnik Humar se ne strinja, meni, da je strategija živ dokument, ki se ga lahko spreminja. Postavljeni pa bodo temelji dolgoročnega načrtovanja.

Svetnik Cotič meni, da se s strategijo postavi prioritete za naslednje obdobje, zato se strinja, da je dokument potreben.



Dotatno obrazložitev, glede predlaganega amandmaja, poda svetnik Medvešček. Meni, da bi morali v NRP umeščati projekte, ki imajo podlago v dolgoročni strategiji, seveda po prioriteten vrstnem redu. Izpostavi naslednjo finančno perspektivo 2014-2020, za to obdobje bi morali narediti plan. Perspektiva bo temeljila na treh stebrih, eden izmed njih je tudi protipoplavna varnost. Gre za strategijo črpanja evropskih sredstev.

Replicira svetnik Blažič opozori, da so dejansko dolgoročne strategije vezane na posamezno mandatno obrobje.

Replicira še svetnik Klančič, ki opozori na prvi odstavek predloga amandmaja in meni, da je dokument zelo fleksibilen in ga je mogoče spremeniti ali na novo sprejeti v začetku vsakega sklica občinskega sveta.

Ana Prosen meni, da bi predlog amandmaja spadal v 122. člen statuta, ki govori o splošnih aktih občine. 110. člen govori o financah in temelji na zakonu o javnih financah.

Župan se strinja, da se amandma doda v 122. člen.

Svetnik Budin pove, da je bilo sprejetih že nešteto strategij, kaj je bilo realizirano pa je vprašanje. Meni, da je dokument potreben, vendar pri pripravi morajo sodelovati vsi zainteresirani v občini.

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Amandmaju št. 007-3/2013-3

122. člen se doda tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

»Občinski svet na začetku mandata na podlagi izdelane ocene stanja sprejme novo ali potrdi obstoječo dolgoročno razvojno strategijo občine.

Dolgoročna razvojna strategija občine je temeljni programski dokument dolgoročnega načrtovanja za usmerjanje in izvajanje razvojnih aktivnosti, ki na podlagi ocene stanja, podaja razvojno vizijo občine, iz nje izhajajoče strateške razvojne cilje ter programe, podprograme in potrebne projekte za njihovo uresničevanje, katerega cilj je zagotavljati trajnostni razvoj občine.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 11 jih je glasovalo ZA, 2 svetnika sta glasovala PROTI.

Podžupanja ugotovi, da predlogov amandmajev ni več, zato predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 007-3/2013-4

Občinski svet Občine Miren Kostanjevica sprejme spremembe in dopolnitve Statuta Občine Miren-Kostanjevica.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA.

(Podžupanja odredi 10 minut odmora, seja ponovno začne ob 20:22 uri, prisotnih je 14 svetnikov.)



Ad 6 Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica

Uvodno poročilo Statutarno-pravne komisije poda svetnik Urdih, poročilo je sestavni del gradiva.

Svetnik Medvešček predlaga in obrazloži amandma pri 4. členu, ki se glasi:

V 21. členu poslovnika se dodata 2., 3. in 4. odstavek, ki se glasita:

»Način pošiljanja vabila in gradiva je lahko fizičen in v papirni obliki ali preko e-pošte. Poslovanje v elektronski obliki z uporabo informacijske in komunikacijske tehnologije pri sklicevanju sej organov občine se ureja s posebnim pravilnikom.

Ob vsaki spremembi načina sklicevanja sej in informiranja se je potrebno predhodno dogovoriti na seji občinskega sveta.

Na začetku mandata občinskega sveta se vsakega člana organa vpraša, kako želi prejemati vabila in gradiva.«

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o predlaganem amandmaju. Glasovalo je 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA in tako sprejeli

Sklep št. 007-3/2013-3

V 21. členu poslovnika se dodata 2., 3. in 4. odstavek, ki se glasita:

»Način pošiljanja vabila in gradiva je lahko fizičen in v papirni obliki ali preko e-pošte. Poslovanje v elektronski obliki z uporabo informacijske in komunikacijske tehnologije pri sklicevanju sej organov občine se ureja s posebnim pravilnikom.

Ob vsaki spremembi načina sklicevanja sej in informiranja se je potrebno predhodno dogovoriti na seji občinskega sveta.

Na začetku mandata občinskega sveta se vsakega člana organa vpraša, kako želi prejemati vabila in gradiva.«

Svetnik Medvešček predlaga in obrazloži amandma v 9. členu, in sicer:

»V 53. člen poslovnika se doda prvi odstavek, ki se glasi:

Potek seje se snema na elektronski nosilec zvoka. Posnetek na elektronskem nosilcu zvoka se hrani še eno leto po izteku mandata občinskega sveta. Svetnik in drug udeleženec seje ima pravico poslušati posnetek seje na elektronskem nosilcu zvoka v prostorih občinske uprave.

Dodata se tretji in četrti odstavek, ki se glasita:

Za javno uporabo izjav svetnikov, vzetih iz elektronskega nosilca zvoka, mora svetnik besedilo predhodno avtorizirati. Svetnik lahko pred objavo zahteva redakcijske popravke, nima pa pravice, da bi besedilo bistveno vsebinsko spremenil.

Potek seje se snema tudi na elektronski nosilec slike. Glede hranjenja in uporabe posnetka na elektronskem nosilcu slike, se smiselno uporabljata določbi drugega in tretjega odstavka tega člena.«

Svetnik Cotič razpravlja o 53. členu poslovnika ter o video snemanju sej občinskega sveta, spraševali so se ali morajo pridobiti soglasje vsakega svetnika posebej. Razčistili so, da to ni



potrebno, saj prevlada javni interes nad interesom posameznega svetnika. Navsezadnje tudi sosednje občine snemajo seje občinskega sveta.

Svetnik Medvešček, Aleš Vodičar in podžupanja razpravljajo o hrambi zvočnih posnetkov sej občinskega sveta, predvsem z vidika hrambe, pa tudi z vidika objavljanja na spletni strani.

Svetnik Medvešček, glede na razpravo, umakne predlagani amandma.

Svetnik Budin predlaga amandma pri 14. členu, ki ga je Odbor za gospodarstvo in proračun sprejel soglasno, in sicer:

»V 62. členu se doda alineja, ki se glasi: obravnava investicijske projekte z vrednostjo nad 50.000 EUR.«

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje. Glasovalo je 14 svetnikov, 14 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik je glasoval PROTI in tako sprejeli naslednji

Sklep št. 007-3/2013-4

V 62. členu se doda alineja, ki se glasi: obravnava investicijske projekte z vrednostjo nad 50.000 EUR.

Svetnik Medvešček vloži amandma k 28. členu, in sicer:

»Dopolni se 128. člen poslovnika, v katerem se doda zadnji odstavek, ki se glasi: Občina v mesecu decembru izda letni informator, v katerem se objavijo poročila o delu občinskega sveta in drugih organov občine. Občina lahko izdaja svoje glasilo, v katerem se objavljajo sporočila in poročila o delu ter povzetki iz gradiv in odločitev občinskega sveta in drugih organov občine.«

K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o predlaganem amandmaju. Glasovalo je 14 svetnikov, vsi so glasovali ZA in tako sprejeli

Sklep št. 007-3/2013-5

»Dopolni se 128. člen poslovnika, v katerem se doda zadnji odstavek, ki se glasi: Občina v mesecu decembru izda letni informator, v katerem se objavijo poročila o delu občinskega sveta in drugih organov občine. Občina lahko izdaja svoje glasilo, v katerem se objavljajo sporočila in poročila o delu ter povzetki iz gradiv in odločitev občinskega sveta in drugih organov občine.«

Dodatne razprave ali amandmajev ni bilo več, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 007-3/2014-6

Občinski svet Občine Miren Kostanjevica sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi so z dvigom rok potrdili predlagani sklep.

Ad 7 Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica – drugo branje



Uvodno obrazložitev, ki je sestavni del gradiva, poda Aleš Vodičar. Pove, da je prišlo do napake v 5. in v 13. členu in predlaga, da se te napake pri sprejemanju upoštevajo in sprejmejo.

Skladno z obrazložitvijo Aleša Vodičarja, svetnik Medvešček predlaga amandma, da se v 13. členu odloka beseda »tržnega« zamenja z besedo »prodajnega«

O predlogu svetniki glasujejo. Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi z dvigom rok potrdijo predlagani amandma, in sicer

Sklep št. 007-13/2014-2

Sprejme se amandma, da se v 13. členu odloka se beseda »tržnega« zamenja z besedo »prodajnega«

K razpravi se ni prijavil nihče več, zato, na predlog podžupanje, svetniki glasujejo o naslednjem

Sklep-u št. 007-13/2014-3

Sprejme se Odlok o prodaji blaga zunaj prodajaln na območju Občine Miren-Kostanjevica v drugem branju.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Ad 8 Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Miren-Kostanjevica za volilno leto 2014

Uvodno obrazložitev, ki je sestavni del gradiva, poda Aleš Vodičar, poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, poda svetnik Orel.

K razpravi se ne prijavi nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 007-16/2014-1

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Občini Miren-Kostanjevica za volilno leto 2014.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, vsi z dvigom rok potrdijo predlagani sklep.

Ad 9 Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Miren-Kostanjevica za leto 2014

Uvodno obrazložitev poda župan, obrazložitev je sestavni del gradiva.

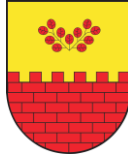
K razpravi se ni prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u št. 007-16/2014-1

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica se seznani z izvrševanjem proračuna Občine Miren Kostanjevica v letu 2014.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov, 13 jih je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

Ad 10 Pobude in vprašanja



Najprej razpravlja svetnik Humar in sprašuje ali se že kaj dela na vsebini dnevnega centra. Kaj bo pa z opremo?

Župan pove, da na temu delajo, ogledali so si tudi že nekaj vzorčnih primerov. Poudari, da so vsi poudarili, da so nekih rezultatov prihaja zelo počasi. Glede opreme pove, da je potrebno ugotoviti koliko sredstev bodo imeli in potem bodo šli v nabavo opreme.

Svetnik Nemeč želi vsem vse najboljše in poudari, da bo vedno na razpolago, če bo lahko kaj pomagal.

Podžupanja zaključijo 33. redno sejo ob 21.30 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Predsedujoča:
Mojca Merkun

Overitelji:
Vojko Urdih

Zvonko Ferfolja

Datum: 10.9.2014
Številka: 9000-5/2014-16