

## Z A P I S N I K

### 5. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 13. aprila 2011 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mavricij Humar, Mojca Merkun, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Leopold Blažič, Zvonko Ferfolja, Peter Budin, Tihomil Pahor, Peter Budin, Matjaž Nemeč, Vojko Urdih, Benjamin Klančič, Stojan Cotič in Silvester Medvešek.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar, Metka Jug in Blanka Gaber (pri Ad 4).

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice) in Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupanja pozdravi vse prisotne in ugotovi, da je trenutno prisotnih 12 svetnikov in je tako občinski svet sklepčen.

(Svetnik Klančič pristopi ob 18:02 uri)

Predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

#### Sklep

**Imenujeta se overitelja zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:**

1. **Branko Orel in**
2. **Stanko Mužina.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Župan pove, da na žalost zapisnik 4. redne seje še ni pripravljen in ga bo občinski svet obravnaval na naslednji seji.

(Svetnika Budin in Humar pristopita ob 18:05 uri)

#### **Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda**

Dnevni red predstavi predsedujoča in predlaga razpravo.

Svetnik Vičič predlaga, da se 5. točka premakne na 3. mesto saj imajo poročevalki, ki že čakata.

Predsedujoča predlaga glasovanje o predlogu svetnika Vičiča.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Svetnik Medvešek ponovno opozori na to, da bi na vsaki seji obravnavali tudi realizacijo sprejetih sklepov. Meni, da je to potrebno vpeljati.

Glede na to, da k razpravi se ni prijavil več nihče, predsedujoča predlaga glasovanje o spremenjenem dnevnem redu. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki so soglasno potrdili naslednji dnevni red:

1. *Obravnava in sprejem dnevnega reda*
2. *Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov*

3. *Obravnavna in potrditev stališč do pripomb na razgrnjeni dopolnjen osnutek OPN (občinski prostorski načrt – nadaljevanje točke iz 4. seje OS)*
4. *Pobude in vprašanja*
5. *Obravnavna predloga odloka o koncesiji za izvajanje lokalne gospodarske javne službe oskrbe (distribucije) s paro in vročo vodo v občini Miren-Kostanjevica (prvo branje)*
6. *Informacija o poslovnem poročilu za 2010*
7. *Obravnavna predloga sklepa o zavrnitvi prodaje dela parcele št. 653/1 k.o. Miren in o odkupu parcele št. 394/1 k.o. Bilje (ekološki otok).*

#### **Ad 2 Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov**

Najprej poda poročilo župan, poročilo so svetniki v pisni obliki prejeli v gradivu.

Svetnik Orel pove, da je pričakoval, da bo župan podal obrazložitve glede navedb v medijih o povečanju kapacitete za ČN ob Vrtojbi.

Župan pove, da bodo sklicali odbor za ČN ob Vrtojbi in bodo podali tudi obrazložitve občinskemu svetu.

O sejah, ki so bile v vmesnem času, poročajo tudi svetniki – predsedniki delovnih teles občinskega sveta.

Svetnik Cotič in svetnik Pahor poročata iz seje svetov zavodov, katerih člana sta.

#### **Ad 3 Obpravnavna in potrditev stališč do pripomb na razgrnjeni dopolnjen osnutek OPN (občinski prostorski načrt – nadaljevanje točke iz 4. seje OS)**

Predsedujoča povabi k besedi svetnika Vičiča, predsednika Odbora za okolje in prostor, ki poda mnenje odbora, tudi glede dveh pripomb podanih na prejšnji seji občinskega sveta. Predlaga, da občinski svet sprejme stališča, saj postopek teče že preveč časa.

Dodatne obrazložitve glede obeh danih pripomb poda tudi Metka Jug, pove, da so se glede trase za obvoznico mimo Mirna dogovorili, da se prouči možnosti, da bo trasa potekala mimo naselja Vrtoče in v celoti po območju Občine Miren-Kostanjevica. Druga pripomba pa je bila na pripombo št. 35, ter da se tej pripombi ugodi, to je bilo tudi stališče Odbora za okolje in prostor.

Razpravlja svetnik Cotič, ki je mnenja, da bi bilo potrebno vedeti kdo zagovarja taka stališča glede habitatov, saj se zavira razvoj občine. Meni, da bi morali pred občinskim svetom zagovarjati taka stališča.

Tudi svetnik Blažič se strinja, predvsem zato, ker je Kras demografsko ogroženo območje in bi bilo potrebno skrbeti za razvoj. Mnenja je, da se ministrstvo odloči na podlagi nekih strokovnih podlag, ljudi pa ne vpraša nihče.

Svetnik Klančič pravi, da pozdravlja odločitev, da se celotna trasa obvoznice mimo Mirna prestavi na področje naše občine.

Tudi svetnik Medvešček dodaja, da so že na odboru razpravljali o temu, da se uradnike iz ministrstva povabi na sejo občinskega sveta, da obrazložijo zakaj take odločitve. Poudari tudi, da se svetniki zelo zavedajo, da je OPN potrebno sprejeti.

Razpravlja tudi župan in pove, da je velik problem glede OPPN-jev na področju celotne države, po njegovem mnenju bi moralo biti sprejemanje le-tega enostavnejše, na podlagi pokazanih potreb. Meni, da je OPN potrebno sprejeti in naknadno sprejemati dopolnitve.

Svetnik Medvešek pravi, da ima pomisleke glede sončnih elektrarn, predvsem zaradi gašenja v primeru požara. Prav tako ga zanima postavitve le-teh na šolah in vrtcih, saj so po njegovem mnenju, prav z vidika gašenja, taki objekti neprimerni. Strošek gašenja bo nosila občina. Opozorilo je namenjeno občinski upravi, ki naj bo pri odločitvah pozorna tudi na ta problem.

Obrazložitev glede sončnih elektrarn poda Metka Jug in pove, da gre za dve vrsti takih naprav in so postavljeni pogoji za postavitve naprav na objekte. Na odboru so zavzeli stališče da se na območjih in stavbah kulturne dediščine takih naprav ne bi nameščalo, večje naprave pa naj bi se nameščale na področjih, ki so namenjene energetski infrastrukturi in na javnih objektih, oz. na večjih objektih na področjih gospodarskih con. Glede gašenja teh naprav pa na žalost nima podatkov.

Razpravlja tudi svetnik Budin, ki je mnenja, da bo investitor moral pripraviti elaborat požarne varnosti pred izdajo gradbenega dovoljenja za namestitev naprave.

Svetnik Vičič pravi, da so na odboru zavzeli pozitivno stališče prav zaradi industrijskih con.

Svetnik Cotič pravi, da bi morali zadevo podpreti, saj sicer zavirajo tudi tiste podjetnike, ki bi ta projekt želeli izpeljati.

Svetnik Nemeč pove, da potekajo tudi pogovori z investitorjem za športni park v Biljah in meni, da je potrebno to možnost dopustiti.

Blanka Gaber tudi dodaja, da je požarna varnost stvar projekta za gradbenega dovoljenja in je potrebno v fazi projektiranja zagotoviti požarno varnost.

Svetnik Humar podpira to možnost, vendar meni, da za javne objekte, katerih lastnik je občina ali KS, mora dati soglasje občinski svet. Sklep naj se tako dopolni.

Župan pravi, da za objekte, katerih lastnica je občina, lahko daje soglasje občinski svet. Za objekte, katerih lastnik je KS, pa to ni mogoče, saj so KS samostojne pravne osebe.

Podžupanja predlaga sprejem naslednjega

*Sklep-a*

*I.*

*Potrdijo se stališča do pripomb, podanih na javni razgrnitvi dopolnjenega osnutka občinskega prostorskega načrta Občine Miren-Kostanjevica.*

*II.*

*Potrdi se predlog dopolnitve OPN glede možnosti gradnje sončnih elektrarn na strehah objektov.*

*III.*

*Trasa obvoznice Miren ostane vrisana v izvedbenem delu OPN, v tekstualnem delu OPN pa se zapiše zahtevo, da je potrebno preveriti primernost trase oziroma predlagati takšno spremembo le-te, da bi se izognila zaselku Vrtoče, ter da bi v celoti potekala po območju Občine Miren-Kostanjevica.*

*IV.*

*Delno se ugotovi pripombi št. 35, glede parcelne številke 214/2 k.o. Vrtoče*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki so *soglasno potrdili* predlagani sklep.

**Ad 4 Pobude in vprašanja**

Podžupanja pove, da je bila v javnosti njena interpretacija glede prevozov otrok iz Vrtoč in Jerabišča slabo razumljena. Pove, da ni res, da se s prevozi ne strinja, vendar to vprašanje odpira vprašanje prevozov tudi za vse ostale otroke, katerih pot v šolo prav tako ni varna. Je pa res, da je čas, da se pristopi k ureditvi varne poti iz Vrtoč v Miren.

Svetnik Medvešček opozori, da na občinskem svetu niso videli še investicijske dokumentacije za OŠ in telovadnico. Sprašuje ali je občinski svet videl gradivo, s katerim se občina prijavlja na razpis Ministrstva za šolstvo in šport. Kolikor on ve, tudi Svet zavoda OŠ Miren o tem ne ve nič. Zanima ga tudi okvirna cena projekta.

Župan pove, da je bil idejni načrt predstavljen šoli, kakor tudi Komisiji za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo. Pove, da bodo s tem kandidirali, razpravo o tem pa bo občinski svet imel na seji v maju. Postavljena vrednost projekta je med 4.6 do 5 mio €.

Tudi svetnik Vičič potrdi, da na Svetu zavoda, katerega član je, o tem ni razpravljal in niti ni bil o tem obveščen.

Aleš Vodičar pove, da je bil investicijski program pravkar pripravljen in bo občinski svet o njem razpravljal v maju.

Svetnik Klančič opozori, da bi moral tudi urbanist odločati o zunanosti stavbe.

Svetnik Humar sprašuje ali se občina prijavlja na razpis z vrednostjo 4.6 mio € ?

Župan pove, da je projektantska ocena nekoliko višja, vendar se vsakokrat cene znižajo za 20 do 30 %.

Svetnik Cotič opozori, da je nekaj narobe, da je občinski svet seznanjen z investicijo, ko je ta že v fazi, ko je ni mogoče več spreminjati.

Svetnik Ferfolja se strinja in meni, da o tako velikih investicijah ne morejo tako razpravljati.

Svetnik Nemeč predlaga, da se v obe novi krožišči namesti usmerjevalno tablo proti Biljam.

Župan pove, da obstaja pravilnik, ki določa te usmerjevalne table, vendar bodo ponovno poskušali to vzpostaviti.

Svetnik Mužina predlaga, da župan poda obrazložitev glede povečanja enot v ČN ob Vrtojbi.

Župan pove, da so vedno govorili, da bo možnost povečanja. Predlaga pa, da to razpravljajo v maju, po tem, ko bo predstavljeno to tudi komisiji.

Svetnik Medvešček pove, da je komisija ustanovljena, da potek investicije spremlja, ki bi seveda o tem morala že biti seznanjena. Kar se pa tiče ostalih dejstev pa mora postopek potekati kot je potrebno, brez soliranja in z obravnavo na ustreznih odborih in občinskem svetu.

V tem smislu razpravljata tudi svetnik Orel in Klančič.

Svetnik Cotič pravi, da so na Odboru za okolje in prostor razpravljali o urejenosti okolja v občini. Župan naj skliče predsednike KS v občini in se z njimi o tem pogovori, izpostavi nekaj točk, ki so neurejene.

Župan izpostavi krožišče na obvoznici mimo Vrtojbe, pove, da je krožišče v upravljanju DRSC, vendar bodo to čim prej uredili.

Svetnik Humar sprašuje ali je bila res ustanovljena komisija za vsebino v spomeniku na Cerju.

Župan pove, da je ustanovljena samo komisija za pripravo nove zgibanke za zbiranje sredstev za Cerje.

Svetnik Medvešček razpravlja o ploščah z imeni donatorjev, zanima ga ali je to v projektu?

Župan potrdi.

Svetnik Nemeč je zaskrbljen zaradi upravljanja objekta saj še ne vidi neke trajne rešitve. Misli, da je potrebno doseči nek dogovor. Prav tako predlaga, da se pospeši komercialno dejavnost.

Svetnik Budin predlaga, da občinski svet o tem razpravlja na junijski seji.

Župan pove, da se vsi strinjajo, da bi bil to objekt državnega pomena in ne lokalnega. O tem pa bodo še razpravljali.

#### **Ad 5 Obravnava predloga odloka o koncesiji za izvajanje lokalne gospodarske javne službe oskrbe (distribucije) s paro in vročo vodo v občini Miren-Kostanjevica (prvo branje)**

Naprej poda obrazložitev Aleš Vodičar, nato pa še gospod Rajko Leban. Obrazložitve so v pisni obliki sestavni del gradiva.

Svetnik Budin, kot predsednik Odbora za gospodarstvo in proračun, pove, da so člani odbora predlog potrdili. Pomislek so imeli le glede sprejemanja letnega programa, ki naj ga, po odloku, sprejme občinski svet.

Na izvajanje svetnika Medveščka in na izvajanje svetnika Klančiča, gospod Leban poda obrazložitve glede uporabe fosilnih goriv v konicah in glede dimenzioniranja zalogovnika.

Obrazložitev glede odloka poda gospa Ivančič (Actum, d.o.o.).

Vzpostavi se razprava glede 38., 19. in 14. člena odloka. Razpravljata svetnika Budin in Medvešček.

Aleš Vodičar našteje še pripombe, ki jih je na odlok imela Statutarno-pravna komisija, spremembo so že vključene v predlog odloka.

Župan predlaga, da se glasuje najprej o 1. branju, nato pa se 1. in 2. branje združi in se potrdi odlok.

K razpravi se ni prijavil več nihče, zato predsedujoča predlaga, da se o odloku glasuje v 1. in 2. branju skupaj z naslednjima pripombama:

- *Drugi odstavek 14. člena odloka se glasi: »Če ni drugače določeno, je »pristojni organ« po tem odloku občinska uprava.*
- *Drugi odstavek 38. člena odloka se glasi: »Letni program potrdi občinski svet.«*

Najprej predsedujoča predlaga sprejem naslednjega

*Sklep-a*

*Sprejme se Odlok o koncesiji za izvajanje lokalne gospodarske javne službe oskrbe (distribucije) s paro in vročo vodo v Občini Miren-Kostanjevica v 1. branju s predlaganima pripombama.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* predlagani sklep.

Nato predlaga sprejem

*Sklep-a*

*Združi se 1. in 2. branje Odloka o koncesiji za izvajanje lokalne gospodarske javne službe oskrbe (distribucije) s paro in vročo vodo v Občini Miren-Kostanjevica*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* predlagani sklep.

Nato pa občinski svet odloča še o naslednjem

*Sklep-u*

*Sprejme se Odlok o koncesiji za izvajanje lokalne gospodarske javne službe oskrbe (distribucije) s paro in vročo vodo v Občini Miren-Kostanjevica.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* predlagani sklep.

**Ad 6 Informacija o poslovnem poročilu za 2010**

Župan pove, da so poslovno poročilo posredovali občinskemu svetu kot informacijo, obravnavali pa bi ga skupaj s poročilom Nadzornega odbora, katerega pa še nimajo.

**Ad 7 Obravnava predloga sklepa o zavrnitvi prodaje dela parcele št. 653/1 k.o. Miren in o odkupu parcele št. 394/1 k.o. Bilje (ekološki otok)**

Župan poda obrazložitve, ki so sestavni del gradiva.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato predsedujoča predlaga glasovanje o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Ines Vodopivec Podgornik, Hafnerjeva ul. 6, 1210 Ljubljana – Šentvid, se del nepremičnine s parc. št. 653/1 k.o. Miren, ne proda.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* predlagani sklep.

Župan poda obrazložitev in nato svetniki glasujejo o naslednjem

*SKLEP-u*

*I.*

*Odkupi se nepremičnina s parc. št. 394/1 k.o. Bilje (neplodno – 2.756 m<sup>2</sup>), ki je v solasti Vincenca Siliča, Bilje 184/a, Renče, Damjane Sušanj, Opatje selo 7/e, Miren, Tomaža Nemca, Bilje 146/b, Renče in Marjete Nemec, Rutarjeva 4/a, Nova Gorica, na njej pa stoji ekološki otok v Biljah.*

*II.*

*Solastnikom nepremičnine se ponudi cena v višini 14.900,00 €, ki je bila določena na podlagi uradne cenitve.*

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 svetnikov, ki *soglasno potrdijo* predlagani sklep.

Podžupanja pove, da imajo svetniki v gradivu tudi poročila političnih strank in neodvisnih list, ki so občinskemu svetu posredovane samo kot informacija in se o njih ne razpravlja.

Seja se je zaključila ob 20.30 uri.

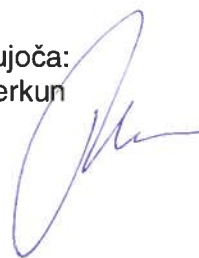
Datum: 22.4.2011

Številka: 9000-0003/2011-7

Zapisala:  
Maja Skok Možina



Predsedujoča:  
Mojca Merkun



Overitelji:  
Branko Orel



Stanko Mužina

