

OBČINA MIREN-KOSTANJEVICA
Miren 129, 5291 Miren
Občinski svet

Z A P I S N I K

6. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica, ki je bila 18. maja 2011 ob 18:00 uri v prostorih Občine Miren-Kostanjevica

Prisotni člani: Mojca Merkun, Aleš Batistič, Fabjan Vičič, Branko Orel, Stanko Mužina, Leopold Blažič, Zvonko Ferfolja, Peter Budin, Tihomil Pahor, Peter Budin, Vojko Urdih, Benjamin Klančič, Stojan Cotič in Silvester Medvešček.

Opravičeno odsotni: Mauricij Humar in Matjaž Nemeč.

Ostali prisotni: župan Zlatko Martin Marušič, tajnik Aleš Vodičar.

Predstavniki medijev: Alenka Ožbot Klančič (Primorske novice) in Zdenka Tomulič (Radio Koper).

Podžupanja pozdravi vse prisotne in ugotovi, da je trenutno prisotnih 13 svetnikov in je sklepčnost zagotovljena. Opraviči Roberto Filipič, ki je bila v vabilu navedena kot poročevalka k točki 5 in točki 6.

Predlaga sprejem sklepa o overiteljih zapisnika, in sicer

Sklep

Imenujeta se overitelja zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Miren-Kostanjevica in sicer:

1. **Vojko Urdih in**
2. **Zvonko Ferfolja.**

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlagani sklep.

Podžupanja predlaga razpravo in sprejem zapisnika 4. redne seje.

K razpravi se prijavi svetnik Medvešček, ki predlaga naslednje spremembe:

- 4. stavek v 2. odstavku na drugi strani zapisnika naj se popravi in naj se glasi: »Predlaga, da se popravi zapisnik in prilagodi izjavo župana, ki naj se glasi, ...«
- Doda naj se njegovo repliko podžupanji in naj se tako 4. odstavek na drugi strani glasi: »Svetnik Medvešček ugovarja podžupanji, da to ni res, imenovanje, ki se je zgodilo, po odstopni izjavi svetnika Budina, je bilo v nasprotju z vsemi pravili.«

Svetnik Cotič predlaga naslednji popravek, da se v njegovem izvajanju, na osmi strani zapisnika, in sicer v drugem stavku četrtega odstavka, črta besedo vključiti in dodati, da predlaga poročanje direktorjev javnih zavodov.

Svetnik Medvešček predlaga še dodatne popravke, in sicer:

- Prvi stavek zadnjega odstavka na 8. strani zapisnika naj se glasi: » Svetnik Medvešček želi, da bi se uresničilo vse kar je v NRP, vendar je malo zaskrbljen, ker proračun ne stoji na realnih postavkah.«
- Predlaga, da se odgovor župana v zadnjem stavku prvega odstavka na 9. strani zapisnika dopolni, saj je župan povedal, da se od donacij dobi vsa sredstva in sicer 280.000 €.
- Njegovo izvajanje v zadnjem odstavku zadnje strani zapisnika naj se dopolni in naj se glasi: »Svetnik Medvešček je mnenja, da je stvar zelo zapletena in so javni zavodi z različnimi razlagami zakonodaje na razne načine zaobšli ustanovitelja, ki bi moral odločati o razporeditvi dobička.«

Podžupanja predlaga glasovanje o predlaganih spremembah in sicer:

Sklep

Občinski svet potrdi predlagane dopolnitve, ki jih je navedel svetnik Medvešček

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 6 jih je glasovalo ZA, 4 so glasovali PROTI.

Sklep

Občinski svet potrdi predlagane dopolnitve zapisnika, ki jih je navedel svetnik Cotič.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so soglasno potrdili predlog.

Nato podžupanja predlaga razpravo in sprejem zapisnika 5. redne seje.

K razpravi se najprej prijavi svetnik Medvešček in predlaga naslednje:

- Njegovo izvajanje v predzadnjem odstavku na drugi strani zapisnika naj se dopolni v smislu, da se svetniki zelo zavedajo, da je OPN potrebno sprejeti.
- Prav tako predlaga, da se popravi njegovo izvajanje v prvem odstavku na tretji strani zapisnika doda stavek: »Opozorilo je namenjeno občinski upravi, ki naj bo pri odločitvah pozorna tudi na ta problem.«

Podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem sklepu:

Sklep

Občinski svet potrdi predlagane dopolnitve, ki jih je navedel svetnik Medvešček

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 svetnikov je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

Podžupanja predlaga sprejem še naslednjega sklepa:

Sklep

Občinski svet sprejme zapisnik 5. redne seje s predlaganimi spremembami

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 12 svetnikov je glasovalo ZA, 1 svetnik ni glasoval.

Ad 1 Obravnava in sprejem dnevnega reda

Podžupanja predlaga razpravo, nihče se ne prijavi, zato predlaga glasovanje o predlaganem dnevnem redu. Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki so *soglasno potrdili* predlagani dnevni red, in sicer:

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda
2. Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov,
3. Dopolnjeni predlog proračuna za leto 2011,
4. Dopolnjeni predlog proračuna za leto 2012,
5. Predlog Letnega programa športa za 2011,
6. Predlog Letnega programa kulture za 2011,
7. Pobude in vprašanja.

Ad 2 Poročilo župana, predsednikov delovnih teles občinskega sveta in članov svetov zavodov

Najprej poda poročilo župan, poročilo v pisni obliki svetniki dobijo v gradivu.

Najprej poroča svetnik Budin, tako iz seje komisije za ČN ob Vrtojbi, kakor tudi iz seje Odbora za gospodarstvo in proračun.

Svetnik Mužina, glede na to, da je svetnik Humar odsoten, poda poročilo iz Odbora za kulturo, šolstvo, šport in tehnično kulturo.

Svetnik Klančič poda poročilo iz 2. seje Odbora za pripravo občinskih prireditev in občinskih glasil.

Na izvajanje svetnika Medveščka, glede ČN ob Vrtojbi, župan pove, da ni prišlo do nobenih sprememb, sicer pa pove, da je bil občinski svet že od začetka seznanjen s tem, da je možnost povečanja kapacitete, v kolikor bi bila potreba za to.

Ad 3 Dopolnjen predlog proračuna za leto 2011

Podžupanja povabi župana, da predstavi stališča do podanih pripomb na predlog proračuna. Stališča, ki jih župan predstavi, so v pisni obliki sestavni del proračunskega gradiva.

Podžupanja nato pove, da je svetnik Medvešček vložil štiri amandmaje. Župan poda mnenje glede le-teh, in sicer:

1. Ureditev cestišča in pločnika od občine do OŠ Miren:

Župan meni, da je povečanje omenjene postavke nesmiselno, saj je omenjena investicija vključena v postavko *Vzdrževanje javnih poti in površin*, saj ta cesta ni javna cesta ampak javna pot. Glede na to, da je investicija vključena v drugi postavki predlaga, da svetnik umakne amandma.

Svetnik Budin pove, da so o tem razpravljali tudi na odboru za proračun in so bili mnenja, da je problem nujen za rešiti, vendar bi, v kolikor bi do sporazuma prišlo, za to sprejeli rebalans.

Župan dodatno obrazloži, da je bil postopek že speljan s konsenzom lastnika, ki pa je od pogodbe odstopil zaradi recesije. Sicer pa ponovno poudari, da so sredstva zagotovljena na drugi postavki, in da bodo postopek poskušali speljati v dogovoru z lastnikom.

2. V razvojne programe se doda ureditev pločnika od mostu v Vrtojbi do Bilj:

Župan pove, da bodo to lahko vključili v program rekonstrukcije Cijan križa, ki je državnem programu, za slednje pa bo občina pripravila idejno zasnovo. Predlaga, da svetnik umakne amandma.

Svetnik Medvešček pove, da v kolikor predlagane postavke niso prave, lahko občinska uprava predlaga druge, bolj primerne postavke. Glede prvega (razširitev ceste od občine do šole – kritični odsek ob občini) amandmaja pove, da rešitev tega problema prelagajo že več let in misli, da je nujno, da se to reši, oziroma, da se napiše, da so sredstva za namen rešitve tega problema rezervirane na drugi postavki.

Glede križišča na Cijan križu župan pove, da bo idejna rešitev izdelana do septembra, ki bo zajemala del ceste proti Vrtojbi, proti Biljam in proti igrišču v Biljah.

Svetnik Medvešček, po podanih obrazložitvah, umakne 1. in 2. amandma.

3. V 6. členu Odloka o proračunu se na koncu prvega odstavka doda: »če ima potrjen investicijski načrt.«

Po razpravi, ki je tekla predvsem v smislu, ali je smiselno, da se izdelata investicijski načrt za vse postavke, ki so v NRP-ju, svetnik Medvešček ne umakne amandmaja št. 3.

4. V 8. členu Odloka o proračunu se črta 2. odstavek in doda novega: »Vrednost projektov iz razvojnih programov lahko spremeni občinski svet.«

Pri amandmaju št. 4 razpravlja tudi svetnik Budin in pravi, da slednji je smiseln, saj spreminjanje vrednosti projektov, oz. dovoljena prekoračitev pri velikih projektih že posega v strukturo proračuna.

Svetnik Medvešček tudi tega amandmaja ne umakne, saj pravi, da je v zadnjih letih šlo mimo občinskega sveta preveč stvari.

V nadaljevanju podžupanja, na podlagi predloga župana, predlaga glasovanje o dveh amandmajih, in sicer:

Sklep

Občinski svet potrdi amandma št. 3, ki se glasi: V 6. členu Odloka o proračunu se na koncu prvega odstavka doda: »če ima potrjen investicijski načrt.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 4 so glasovali ZA, 8 jih je glasovalo PROTI, 1 svetnik ni glasoval.

Sklep

Občinski svet potrdi amandma št. 4, ki se glasi: V 8. členu Odloka o proračunu se črta 2. odstavek in doda novega: »Vrednost projektov iz razvojnih programov lahko spremeni občinski svet.«

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 5 so glasovali ZA, 8 jih je glasovalo PROTI.

Nato podžupana predlaga glasovanje še o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Odlok o proračunu za leto 2011

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 8 so glasovali ZA, 5 jih je glasovalo PROTI.

Svoj glas proti obrazložijo svetnik Budin, svetnik Klančič in svetnik Mužina.

Ad4 Dopolnjen predlog proračuna za leto 2012

Podžupanja meni, da ni potrebno ponovno obravnavati amandmaje in predlaga, da se glasuje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Odlok o proračunu za leto 2011

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, 8 so glasovali ZA, 5 jih je glasovalo PROTI.

Ad 5 Predlog letnega programa športa za leto 2011

Podžupanja pove, da je to osnova za sofinanciranje športa v občini in preda besedo svetniku Mužini.

Svetnik Mužina pove, da so na odboru razpravljali o društvih iz drugih občin, ki imajo vključene naše športnike in se financirajo iz razpisa. Mnenja so bili, da bi se del sredstev prerazporedilo na postavko za enkratne študijske pomoči, da bi se tem športnikom posameznikom tako pomagalo. Opozori tudi, da ostale občine naših društev ne sofinancirajo, čeprav imajo vključene tudi člane iz sosednjih občin.

Podžupanja pove, da je sicer najprej predlog podprla, vendar je na občinski upravi dobila drugačno obrazložitev.

Župan pove, da je postavka že tako nizka in misli, da je ni smiselno zmanjševati. Sofinanciranje teh športnikov se lahko izvede na osnovi razpisa za študijske pomoči.

Svetnik Mužina pove tudi, da so bili člani odbora mnenja, da je postavka za sofinanciranje kulturnih društev prenizka, predvsem z vidika dodatnih financiranj prireditvev.

Dodatne razprave ni bilo, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Letni program športa v Občini Miren-Kostanjevica za leto 2011

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki *soglasno potrdilo* predlagani sklep.

Ad 6 Predlog letnega programa kulture za leto 2011

Podžupanja pove, da je tudi to obravnaval odbor, o čemer pa je svetnik Mužina poročal že pri prejšnji točki.

K razpravi se prijavil nihče, zato podžupanja predlaga glasovanje o naslednjem

Sklep-u

Občinski svet Občine Miren-Kostanjevica sprejme Letni program kulture v Občini Miren-Kostanjevica za leto 2011

Ob glasovanju je bilo prisotnih 13 svetnikov, ki *soglasno potrdilo* predlagani sklep.

Ad 7 Pobude in vprašanja svetnikov

K razpravi se je najprej prijavil svetnik Cotič, ki ponovno opozori na problematiko ozke ceste iz RTC Lokvica do mejnega prehoda, za kar je dobil obljubo, da bo cesta urejena. Ne more se pa strinjati z navedbo v proračunu, da bo ta cesta razširjena v naslednjih letih. Za njega to pomeni, da vsaj tri leta ne bo nič. Sprašuje se tudi kam gre ves denar iz proračuna, saj je na parkirnem prostoru nakupovalnega središča v Novi Gorici srečal dva fanta iz gasilskega društva Nova Gorica, ki sta se pripeljala v avtomobilu BMW X5. Občina Miren-Kostanjevica pa nameni 52.000 € za gasilsko zvezo Nova Gorica.

Župan pove, da je cesta izmerjena, postopek je v teku, je pa potrebno še pridobiti zemljišča. Meni, da v letošnjem letu investicije ne bo mogoče izvesti, vendar naslednje leto. Župan pove, da Občina Miren-Kostanjevica sofinancira Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost Nova Gorica, ne sofinancira društva ali zveze.

Svetnik Mužina sprašuje v kakšni fazi je postopek za pridobitev tržnice, kakšne težave ima občina za pridobitev gradbenega dovoljenja za kulturni dom Miren

Glede tržnice župan pove, da ob krožišču prodajnih mest ne sme biti, iščejo pa bolj ustrezno lokacijo. Stojnice pa so bile nabavljene tudi za druge namene. Župan glede kulturnega doma pove, da so težave pri pridobivanju služnosti, vendar meni, da gradbeno dovoljenje bodo imeli pravočasno.

Svetnik Budin pove, da so o kulturnem domu razpravljali tudi na odboru za gospodarstvo in jim je bilo zagotovljeno, da se ta zadeva pospešeno ureja.

Svetnik Klančič pove, da je sicer cesta skozi Bilje III. faza končana, vendar se je pojavil en del jarka kjer voda zaostaja in je poleti polno komarjev. Obstoječi jarek za odvod meteorne vode med parcelama 354 in 353 v k.o. Bilje (južno od ovinka ceste R 615 pri opekarni v Biljah) je bil med adaptacijo ceste R 615 v zgornjem delu delno poglobljen tako, da se v njem sedaj zadržuje stoječa voda. Potrebno je izvesti rešitev, da se stoječa voda odpravi. Na južnem delu prečkata jarek podzemni elektro vod in plinovod.

Drugi predlog, ki ga ima pa je naslednji: Na delih parcel 679/7, 698/1 in 699/1 k.o. Miren, ki ležijo jugo-zahodno od sedanje moto-kros steze v Vrtojbi predlagam, da se v OPN občine Miren-Kostanjevica predvidi za avto kamp. Področje je degradirano zaradi eksploatacije gramoza in ni primerno za kmetijsko rabo. Vodstvo društva, ki upravlja MOTO-KROS stezo v Vrtojbi na lokaciji bodoče ČN ob Vrtojbi, deluje na tem, da bi novo MOTO-KROS stezo zgradili na vzhodni strani hudournika Vrtojba (vzhodno od bodoče ČN).

Na delih zgoraj omenjenih parcel naj bi v občini Miren-Kostanjevica uredili javni avto kamp s potrebno infrastrukturo. Avto kamp bi uporabljali udeleženci moto krosa in drugi.

Župan pove, da bodo odgovore podali do naslednje seje v gradivu.

K razpravi je bil prijavljen tudi svetnik Medvešek in predlaga, da se na spletni strani popravijo vprašanja svetnikom – splošno, meni, da bi morale biti možnosti postavljanja vprašanj občinskemu svetu, županu ali občinski upravi, saj le tako lahko obiskovalci spletne strani dobijo verodostojne odgovore. Dodatno naj se postavi rubriko, ki naj bo vidna, kdaj in komu je bilo vprašanje postavljeno.

Podžupanja pove, da pobudo pozdravlja, vendar bodo odgovor posredovali do naslednje seje, v smislu, kako bo ta popravek na spletni strani izvedljiv.

Svetnik Medvešek dodatno razpravlja o IP KUC I. faza ter o pridobivanju gradbenega dovoljenja za KUC II. faza. Meni, da je ta tematika zelo resna in je vprašljiva celotna investicija. Opozori, da bi morali bolj resno pristopiti k postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, da bo mogoče kandidirati na ustrezen razpis.

Dodatne razprave ni bilo, zato je podžupanja 6. redno sejo zaključila ob 20:00 uri.

Zapisala:
Maja Skok Možina

Overitelji:
Vojko Urdih



Podžupanja:
Mojca Merkun

Zvonko Ferfolja